



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-09-50744 שטראוסר נ' א.ב. רימונים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט דאוד מאזן

תובעים יעקב שטראוסר

נגד

נתבעים 1.א.ב. רימונים בע"מ
2.רימונים צפון בע"מ

פסק דין

בפני תביעה לתשלום פיצוי בגין שיגור דבר פרסום, תוך הפרת הוראת סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ד – 1982.

עובדות בקצרה:

התובע טען כי בקיץ 2013 נשלחו לתובע מספר הודעות פרסומת בתחום הנדליין לרבות הודעה מאת הנתבעת 1. לאחר קבלת ההודעה, לחץ על קישור ההסרה, וקיבל הודעה שכתובתו הוסרה מהמאגר. לאחר פעולה זו, קיבל התובע הודעה נוספת לכתובת הדואר האלקטרוני שלו. ההודעה נשלחה מכתובת לא מזוהה. התובע טוען כי הנתבעות עונות להגדרת "מפרסם" בהגדרתו בתיקון מספר 40 לחוק בזק כמפורט בסעיף 30 א' (א) ולכן יש לחייבן בגין אותה הודעה.

הנתבעות טוענות כי לא שלחו את דבר הפרסומת בעצמן אלא באמצעות מפרסמות ובשל כך יש לדחות את התביעה כנגדן. הנתבעות ממשיכות וטוענות כי התובע הינו תובע סדרתי והגיש תביעה אחת נגד 18 נתבעים ותביעתו נמחקה ובעקבות מחיקה זו הגיש את התביעה דנא.

הכרעה:

אין צורך להתחיל ולצטט את כל ההלכות בעניין העילה הנובעת מהפרת הוראת סעיף 30 א', ודי להפנות לרע"א 2904/14 זיו קלסברג נ' רימון בע"מ – בהם נזכרה ההלכה בבימ"ש העליון, הדברים ברורים וידועים ואין צורך לחזור ולצטט את ההלכה בנדון.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-09-50744 שטראוסר נ' א.ב. רימונים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 אין חולק כי פרטיהם של המפרסמים כנדרש בהוראת סעיף 30 א (א), מופיעים בדברי הפרסומת
3 כמען ההתקשרות, לשם רכישתו של נושא דבר הפרסום. משכך, אני רואה בשתי הנתבעות, כאחד,
4 כמפרסם כהגדרתו בחוק.

5
6 מעיון במכלול המסמכים אכן שמן של הנתבעות וגם מען מפורט בדבר הפרסומת, וכל מכלול
7 הנתונים מצביע לעברן, הן מבחינת שם המסחרי, הכתובת וגם הקישורים. ממכלול הנתונים, ניתן
8 לקבוע בבטחה כי אכן הנתבעות הם מפרסם כהגדרתו בחוק.

9
10 הנני דוחה את הניסיון לבצע הבחנה בין שתי הנתבעות, שכן מדובר בחברות הקשורות אחת בשנייה,
11 מדובר באותה כתובת ושם זהה, וכל דברי הפרסום קושרות את שתי החברות, ומאפשרים להסיק
12 מסקנה לפיה שתי החברות עונות להגדרת מפרסם.

13
14 אין נפקא מינא אם השיגור בוצע על ידי הנתבעת או על ידי מי מטעמה, בעת שהפרטים של המפרסם
15 מופיעים בדבר הפרסומת כמען ההתקשרות, די בכך כדי לראות בהן כמפרסם כהגדרתו בחוק.

16
17 התובע הוכיח בפניי כי המסרון ששלחו הנתבעת נשלח לאחר הודעתו לפיה דרש את הסרת שמו של
18 התובע מרשימת התפוצה.

19

20

21 **הפיצוי;**

22
23 אי עמידה בתנאי החוק כרוכה בסנקציה כספית למפר אותו, והוא "פיצויים לדוגמא" בסכום שלא
24 עולה על 1,000 ₪ למפר את החוק "ביודעין", כאמור בסעיף 30א(י) לחוק הנ"ל: "י) (1) שוגר דבר
25 פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים
26 שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים
27 בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;"

28
29 החוק יוצר חזקה של משלוח פרסומת ביודעין למפר את הוראות החוק כאשר על המפר הנטל
30 להוכיח אחרת אולם לא תהיה לו כל הגנה במקרים המנויים בסעיף 30א(י) לחוק הנ"ל. בית
31 המשפט העליון ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (ניתן ביום 27.7.14) ושם התייחס
32 כבוד השופט א. רובינשטיין לשיקולים העומדים בבסיס החלטתו של השופט הפוסק פיצויים לדוגמא
33 על פי חוק זה:

34



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 50744-09-14 שטראוסר נ' א.ב. רימונים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3 "כשלעצמי סבורני, כי אין צורך לקבוע הנחיה גורפת באשר להיקף הפיצוי לדוגמה, אולם עם זאת
4 בפסיקת פיצוי כאמור יש ליתן ביטוי חזק ומוחשי לכך שהמחוקק רואה בו כלי אכיפה מרכזי של
5 סעיף 30(א) ואמצעי אפקטיבי להרתעת הרבים; הדברים אינם יכולים להיוותר ברמה ההצהרתית.
6 על-כן, לטעמי, בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה לפי סעיף 30(א) לחוק התקשורת, על בתי המשפט
7 לראות ברף העליון שהציב המחוקק – 1,000 ש"ח – נקודת מוצא, ממנה כמובן ניתן להפחית,
8 במקרים המתאימים. ברי, כי אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוגי יפר את סעיף 30א, ייפסק
9 פיצוי לדוגמה בשיעור המרבי הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות, לרבות
10 השיקולים המנויים בסעיף 30(א)(3). הכלל הוא איפוא, כי הסכום הנקוב בסעיף 30(א)(1) הוא
11 סכום המוצא לפסיקת הפיצוי לדוגמה, ממנו ניתן – בנסיבות המתאימות – להפחית".

12
13
14 לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים מאחר ולא הוכח בפניי כל נזק – אני פוסק את הסכום הקבוע בחוק
15 ומחייב את הנתבעות, יחד ולחוד, לשלם לתובע סך של 800 ₪ בגין דבר הפרסומת שקיבל בניגוד
16 להוראות החוק.

17
18 בנוסף ישלמו הנתבעות את סכום האגרה בסך של 50 ₪ והוצאות בסך של 150 ₪.

19
20 הסכומים ישולמו תוך 30 ימים.

21
22 בקשת רשות ערעור תוך 15 ימים לביצת המשפט המחוזי.

23
24 ניתן היום, ט"ו סיוון תשע"ה, 02 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

25
26 

27 דאוד מאזון, שופט