



בית המשפט המחוזי מרכז

11 אוקטובר 2012

עפ"ג 12-05-13982 נסים נ' מדינת ישראל

בפני: כב' השופט מנחם פינקלשטיין, אב"ד
כב' השופטת ליאורה ברודי
כב' השופט רמי אמיר

המערער יעקב נסים

נגד

המשיבה מדינת ישראל

פסק דין

כללי

- 1
2
3
4 בפנינו ערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום בכפר סבא בת"פ 9326-07-11 מיום
5 19.4.2012 (כב' השופטת מרשק-מרום), בגדרו נדון המערער לעונשים הבאים: 12 חודשי
6 מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת המעצר: 29.6.2011 – 22.8.2011; מאסר על תנאי
7 בתנאים שנקבעו בגזר הדין וקנס בסך 7,500 ₪.
8
9 המערער הורשע בבית משפט קמא בעבירות של גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה
10 14 שנים, לפי סעיף 348(א) בנסבות סעיף 345(א)(3) וסעיף 350 לחוק העונשין, התשל"ז –
11 1977 והטרדה מינית לפי סעיף 3(א)(6)(א) יחד עם סעיף 5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית,
12 התשנ"א – 1998 (ריבוי מקרים).
13
14 הרשעתו של המערער בדין הייתה במסגרת הסדר טיעון, שלפיו תוקן כתב האישום. אשר
15 לעונש – עמדת המשיבה הייתה להשתת עונש של שנת מאסר בפועל, בעוד שב"כ המערער
16 היה "חופשי" בטיעונו, הגם שהוסכם כי המשיבה תשקול את עמדתה העונשית לאחר קבלת
17 תסקיר שירות המבחן והערכת המסוכנות.
18
19 **כתב האישום המתוקן**
20
21 4. על פי עובדות כתב האישום המתוקן (האישום הראשון), בין המועדים 7.11.10 – 4.12.10,
22 במספר הזדמנויות, שוחח המערער עם הקטינה ש.ר. ילידת 1999, באמצעות צ'ט, והוא הציע
23 לה להתפשט ולאונן מולו, תוך תיעוד פעולותיה באמצעות מצלמת האינטרנט, ושמירת
24 הצילומים במחשבו. המערער צילם את איבריה המוצנעים של המתלוננת. בנוסף, על פי
25 האישום השני, איתר המערער באמצעות תוכנת אינטרנט 11 קטינות ילידות 1996-2000,



בית המשפט המחוזי מרכז

עפ"ג 12-05-13982 נסים נ' מדינת ישראל

11 אוקטובר 2012

1 פנה אליהן בציט, והציג את עצמו בפניהם במרמה כקטין, והשמיע אמירות ותכנים מיניים.
2 ברקע לכתב האישום אף פורט כי המערער יצר קשר עם 1059 קטינות באמצעות תוכנת
3 אינטרנט, ולחלק מהן אף הציע הצעות מיניות שונות.
4

גזר דינו של בימ"ש קמא

5
6
7 5. בגזר הדין התייחס בימ"ש קמא לתסקירי שירות המבחן שהוגשו על אודות המערער, מהם
8 עולה, בין היתר, כי המערער, שהוא אדם בשנות ה-40 המאוחרות שלו, הוא רווק שהתקשה
9 ליצור מערכות יחסים עם נשים בגיל תואם, ובהיותו מופנם וסגור יצר קשר עם קטינות. מול
10 קטינות אלה חווה המערער את עצמו כגברי ובעל יכולות, והדגיש כי הוא מעולם לא התפשט
11 "מול" הקטינות, והוא אינו סובל מסטייה מינית כלשהי ונטיותיו המיניות תקינות. שירות
12 המבחן בדק אופציות טיפוליות עבור המערער, ואולם המערער היה בדעה כי הוא אינו זקוק
13 לטיפול, וכן דחה את אחת האופציות מטעמים כלכליים. שירות המבחן נמנע מהמלצה
14 בעניינו של המערער.
15

16 6. כמו כן התייחס בית משפט קמא להערכת המסוכנות בעניינו של המערער, בה צוין, בין
17 היתר, כי המערער ממזער את מעשיו ואינו מגלה תובנה לחומרתם, משליך אחריות על
18 הקטינות, ואינו מגלה כלפיהן כל אמפטיה, ואף מתאר את העבירות תוך שימוש בעיוותי
19 חשיבה. כמו כן, אין מדובר בתופעה סטטית, אלא בתופעה דינמית עם אלמנטים של החרפה.
20 קיים חשד שלמערער הפרעה מינית מסוג פדופיליה, כאשר להליך המשפטי אפקט הרתעתי
21 לטווח קצר. רמת מסוכנותו של המערער נקבעה כבינונית, והיה צפי להפחתתה אילו היה
22 משתלב בהליך טיפולי.
23

24 7. בימ"ש קמא אף התייחס לראיות ההגנה לעניין העונש, ובין היתר, לעדות אחיו של המערער,
25 אשר הדגיש את תמיכת בני המשפחה במערער, וכן את מצבו הנפשי הקשה של המערער
26 בתקופת המעצר.
27

28 8. בימ"ש קמא הפנה לפסיקה הרלוונטית, וקבע, כי מפסיקה זו עולה שבשנים האחרונות אנו
29 עדים להתרחבות תופעת העבריינות באמצעות מחשב, ושתקשורת המחשבים יצרה כר פורה
30 לעבריינים לנצל את ציבור הצרכנים בצורות שונות, ושחלק מקורבנות העבירה הם קטינים,
31 אשר מנהלים חלק מחיי החברה שלהם באמצעות האינטרנט, והפיקוח ההורי עליהם מוגבל,
32 ולפיכך קיים קושי להגן עליהם מפני מסרים מיניים המועברים באמצעות תוכנות
33 האינטרנט שאינן מותאמות לגילם.
34

35 9. בעניינו של המערער הדגיש בימ"ש קמא כי הוא עשה שימוש בתוכנות אינטרנט ביצירת קשר
36 עם מספר רב של קורבנות – קטינות רכות בשנים, הוא פגע בכבודו וניצל את תמימותו, גם



בית המשפט המחוזי מרכז

עפ"ג 12-05-13982 נסים נ' מדינת ישראל

11 אוקטובר 2012

- 1 אם לא נוצרה קרבה פיזית. יחד עם זאת, עצם העובדה שהמערער גרם לקטינות לבצע מעשה
2 מגונה בעצמן, תוך תיעוד במצלמה ושמירת תמונות במחשב, מהווה שימוש בזוי באמצעי
3 המנגיש את אוכלוסיית הקטינים לעבריינים מסוגו של המערער, והתגשמות הסיוט של כל
4 הורה לקטין בעידן המודרני. זאת ועוד, כתב האישום מפרט פגיעה קונקרטיה בתומתה של
5 קטינה מתחת לגיל 14.
- 6
- 7 10. הצורך בענישה מוחשית – כך בימ"ש קמא – מתעצם נוכח הערכת המסוכנות המפורטת
8 לעיל. משנמצא כי המערער זקוק להליך טיפולי, אך לא נרתם להליך זה, נותרה מסוכנותו
9 בעינה, ולפיכך יש להעניק משקל רב יותר לשיקולי הגמול וההרתעה למול שיקולי השיקום.
10
- 11 11. לקולא התחשב בימ"ש קמא בנתונים אלה: עניינו של המערער, בהשוואה לפסיקה שהוגשה
12 הוא ייחודי, במובן זה שהוא מעולם לא חשף את עצמו בפני קורבנותיו, ואף קולו לא נשמע;
13 לא נעשה כל ניסיון מצידו ליזום מפגש מול מי מהקטינות, והוא לא עשה שימוש בתכנים
14 אלימים; המערער הודה בעבירות שקיים קושי לחושפן, וכן היה נתון במעצר תקופת בלתי
15 מבוטלת במהלכה חווה קשיים, ובהמשך היה נתון בתנאים מגבילים.
16
- 17 **תסקיר שירות מבחן משלים שהתקבל בערעור**
- 18
- 19 12. בהסכמת הצדדים, וללא כל התחייבות מטעם המשיבה לנקוט עמדה כלשהי בטיעוניה
20 בערעור, הורינו על קבלת תסקיר משלים על אודות המערער, בגדרו תיבדק פעם נוספת
21 האופציה הטיפולית. ואולם, בתסקיר לא ניכר שינוי משמעותי בעמדת המערער, אם בכלל.
22 נערכה בדיקה מחודשת של התאמתו לטיפול במסגרת המרכז לטיפול בעברייני מין, והוא
23 נמצא בלתי מתאים. בנוסף, שב המערער על התנגדותו לטיפול במסגרת מכון פרטי, מטעמים
24 כלכליים. שירות המבחן התרשם כי בעיתוי הנוכחי מגלה המערער נכונות לשיתוף פעולה
25 ברמה הפרטנית, אך זאת במידה רבה גם בשל חששו מתוצאות ההליך המשפטי. בסופו של
26 דבר, סבור שירות המבחן כי ניתן לנסות לשלב את המערער בשיחות פרטניות בשירות
27 המבחן, ולאחר מכן ייתכן וניתן יהיה לשלבו בהמשך גם בטיפול קבוצתי. לאור נתוני
28 המערער, מצבו וצרכיו המתוארים, ההמלצה היא להסתפק בעונש צופה פני עתיד ולהעמיד
29 את המערער בפיקוח שירות מבחן.
30
31



בית המשפט המחוזי מרכז

עפ"ג 12-05-13982 נסים נ' מדינת ישראל

11 אוקטובר 2012

טיעוני ב"כ הצדדים בערעור

1
2
3 **13.** ב"כ המערער עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולבטל את עונש המאסר בפועל.
4 לטענתו, טעה בימ"ש קמא בכך שהתייחס לעבירות שביצע המערער בחומרת יתר, באשר
5 העבירות בוצעו בעולם הוירטואלי, אך ורק במסגרת ציטים, ללא אלימות, כשהקטינות אינן
6 רואות את המערער, וכשהמערער אינו מנסה ליצור עימן קשר ב"עולם הממשי". לדעת ב"כ
7 המערער מצביעות נסיבות אלה על העדר מסוכנות. יש לאבחן את עניינינו מעניינים של
8 אחרים שנדונו בהליכים השונים, שלגזרי הדין שניתנו בעניינים הופנינו. שם על פי רוב נוצר
9 קשר ישיר וממשי יותר עם הקטינות. כמו כן, הפנה ב"כ המערער לקשיים שחוה המערער
10 בתקופה בה היה עצור, ולאומללותו הרבה. לחלופין, ביקש ב"כ המערער לדחות במספר
11 חודשים את הדיון בתיק כדי שהמערער יעבור טיפול, ולחילופי חלופין ביקש כי עונש
12 המאסר יוקל וירוצה בעבודות שירות.

13
14 **14.** ב"כ המשיבה עתרה לסמוך על גזר דינו של בימ"ש קמא, והפנתה בעיקר לנסיבות לחומרה
15 שהודגשו על ידי בימ"ש קמא, ובין היתר, הסכנה המוחשית הכרוכה בכך שהמערער גרם
16 לקטינות להתפשט ולגעת באיבריהן המוצנעים, ואף שמר את התצלומים במחשבו;
17 המעשים הפוגעניים שביצע המערער כמפורט באישום השני, שענייניו הטרדה מינית, והנזק
18 בצד המעשים – חשיפת קטינות לתכנים מיניים שאינם תואמים את גילן. כמו כן הפנתה
19 לכך שהמערער יצר קשר עם קטינות רבות. כן ציינה, שניתנו למערער הזדמנויות רבות
20 להשתלב בהליך טיפולי, ואולם הוא לא עשה כן עד עצם היום הזה. נכונותו היום להשתלב
21 בהליך פרטני נובעת בעיקר מאימת הדין. ולבסוף, יש ליתן משקל גם לשיקולי הגמול
22 וההרתעה שהודגשו על ידי בימ"ש קמא, וזאת לנוכח התגברות תופעת העבריינות כלפי
23 קטינים באמצעות מחשבים.

דיון והכרעה

24
25
26
27 **15.** לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים, החלטנו להתערב בגזר דינו של בימ"ש קמא ולהעמיד
28 את עונש המאסר בפועל על 8 חודשים (בניכוי ימי המעצר), ואלה נימוקינו:
29 ראשית נאמר כי בימ"ש קמא שקל באופן יסודי את כל שיקולי הענישה, ולא החסיר דבר.
30 לא נעלמה מעניינינו גם העובדה שתסקיר שירות המבחן המשלים מציג אך ורק שינוי מינורי
31 בעמדת המערער לגבי ההליך הטיפולי. יחד עם זאת, סבורים אנו כי בגזירת הדין לא ניתן די
32 משקל לשיקולים לקולא העומדים לזכות המערער: גילו, עברו הנקי, וכפועל יוצא העובדה
33 שמדובר במאסרו הראשון על כל המשתמע מכך, לרבות המצוקה הנפשית הקשה שבה היה
34 נתון בעת מעצרו; הודייתו של המערער ומניעת הצורך בהעדת הקטינות וההבחנה שיש
35 לערוך בין ענייניו של המערער לעניינים של אחרים שנדונו בפרשיות אחרות. ברוב הפרשיות
36 שפורטו בגזרי הדין שהוצגו לעיונו, היו הנסיבות חמורות יותר, ועל כן אין מחלוקת גם בין



בית המשפט המחוזי מרכז

עפ"ג 12-05-13982 נסים נ' מדינת ישראל

11 אוקטובר 2012

- 1 ב"כ הצדדים. בעניינו של המערער, במובחן מהמקרים האחרים, הקשר בין המערער
2 לקטינות היה אך ורק בעולם הוירטואלי, הוא לא עשה כל ניסיון לעבות את הקשר
3 באמצעים אחרים, בין אם בבקשות לקשר טלפוני, ולא כל שכן בהצעות למפגש ממשי, ובכל
4 מקרה הוא לא ניפגש עמן, ואף בעת קיום הצ'טים הוא לא חשף את עצמו בפניהן. נדגיש כי
5 אין בדברים אלה כדי אמירה כי מעשיו של המערער אינם חמורים. נהפוך הוא. אנו רואים
6 בחומרה את מעשיו של המערער, מכל הטעמים שהובאו לעיל בדברי ב"כ המשיבה, ואף אנו
7 סבורים כי שיקולי הגמול וההרתעה הם במקומם ויש להעניק להם את המשקל המתאים,
8 לא כל שכן על רקע מסוכנותו של המערער והעובדה שהוא לא עבר הליך טיפולי. המלצת
9 שירות המבחן לשקול את ביטול עונש המאסר בפועל - אינה מקובלת עלינו כלל ועיקר.
10 ואולם, סבורים אנו שבאיזון הראוי בין מכלול השיקולים - תקופת מאסר בפועל קצרה יותר
11 מזו שנגזרה על ידי בימ"ש קמא תשיג את מטרת הענישה.
12
13 16. אשר על כן, אנו מעמידים את עונש המאסר בפועל על 8 חודשים בניכוי תקופת מעצרו של
14 המערער: 29.6.2011 – 22.8.2011. יתר חלקי גזר הדין יעמדו בעינם.
15 המערער יתייצב לריצוי עונשו בכלא ניצן ביום 18.11.12 עד שעה 11:00 כשהוא מצויד
16 בתעודת זהות ובהעתק מגזר הדין.
17 כל הערבויות והתנאים שנקבעו עד כה יעמדו בעינם עד להתייצבות המערער לריצוי עונשו.
18
19 **ניתן והודע היום כ"ה תשרי תשע"ג, 11/10/2012 במעמד המערער וב"כ הצדדים.**

רמי אמיר, שופט

ליאורה ברודי, שופטת

מנחם פינקלשטיין, שופט
אב"ד

21