



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2009

תא"ק 09-171165-013 נטוויזין נ' אהרוני

לפני כבוד השופט עודד מאור

תובעים

1. 013 נטוויזין

נגד

נתבעים

1. יעקב אהרוני

החלטה

"אין זה נדיר שבעלי הדין מקדישים מרץ וזמן רב גם לטיעונים בדבר הסמכות המקומית... זוהי אחת הדוגמאות הבולטות למקרים שבהם עשוי להתבזבז לשוא זמן שיפוטי יקר..." (ד"ר שלמה לוין, תורת הפרוצדורה האזרחית – מבוא ועקרונות יסוד, הוצאת חברה ישראלית להכשרה מקצועית בע"מ, ירושלים, 1999 עמ' 96).

כנגד הנתבע הוגשה תביעה כספית בסדר דין מקוצר לבית המשפט זה. בסעיף 24 לכתב התביעה מציינת התובעת, בין היתר, כי לבית משפט זה הסמכות המקומית לדון בה לאור תניית שיפוט ייחודית.

הנתבע הגיש בקשת רשות להתגונן וטען שיש לדחות את התביעה על הסף בשל העדר סמכות מקומית. טען שהוא מתגורר בנצרת עילית, החתימה על ההסכם היתה באזור חיפה וכי לא חתם ולא הסכים לסמכות שיפוט ייחודית הנטענת על ידי התובעת בכתב התביעה.

עמוד 1 מתוך 4



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2009

תא"ק 09-171165-013 נטוויזין נ' אהרוני

יצוין שהתובעת הגישה תגובה לבקשה לסילוק על הסף, בה טענה – בין היתר – טענות שונות לעניין הסמכות המקומית וכן צרפה לתגובה מסמכים שלא בא זכרם בכתב התביעה.

במסגרת הדיון ציין ב"כ הנתבע כי בית המשפט ניזון הן מכתב התביעה והן מבקשת רשות להתגונן בלבד ולכתב התביעה לא צורפו כלל מסמכים שיש בהם כדי להראות או להעיד על סמכות שיפוט ייחודית.

אכן יש לבחון את כתבי הטענות שהוגשו – כתב התביעה ובקשת רשות להתגונן – וללמוד האם לבית משפט זה הסמכות המקומית לדון בתובענה.

נספח א' לכתב התביעה הינו צרופה של העתק מסמכים שנחתמו בין הצדדים; מסמך מיום 6.6.07 ומיום 3.7.07 עליהם חתום הנתבע בהם הוא מאשר כי קרא את תנאי ההתקשרות הכלליים של התובעת המפורטים באתר האינטרנט שלה והוא מקבל על עצמו את כל התנאים הנ"ל.

כן מסמך מיום 22.5.08 הקובע, בין היתר, כי "סמכות השיפוט הייחודית לפי הסכם זה מסורה לבתי המשפט במחוזות תל אביב וחיפה בישראל, על פי בחירת נטוויזין 013".

נדמה בית משפט זה נעדר סמכות שיפוט ייחודית, ולא ניתן ללמוד מההסכמים שנחתמו בין הצדדים כי כך הדבר.

ראשית דבר ייאמר כי עצם חתימה על מסמך המפנה את למסמך חיצוני (שפרטיו מופיעים באתר האינטרנט של התובעת) אין בו כדי ללמד כי הנתבע הסכים לתוכנו ולאמור בו, על אף כי כך נרשם במסמך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2009

תא"ק 09-171165-013 נטוויזין נ' אהרוני

לא ניתן ללמוד כי התובעת הציגה לתובע את מסמכי ההתקשרות הכלליים. אין די בהפנייה למסמך המופיע באתר האינטרנט של התובעת, אלא על הצדדים לחתום על מסמכי ההתקשרות הכלליים, על מנת שיהיה להם תוקף מחייב בינם לבין עצמם.

למה הדבר דומה – הוראות סעיף 6 (ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973 קובעות כי אין תוקף לקביעת מציע שהעדר תגובה מצד הניצע תחשב לקיבול, משך נראה שלא היתה בין הצדדים גמירת דעת ומסויימות להקשר בהתאם להסכמי ההתקשרות הכלליים, ולכן לא ניתן לקבוע כי מסמכים אלו מחייבים את הנתבע.

לא זו אף זו; גם אם היה בידי לקבל את הטענה כי על פי מסמכי ההתקשרות הכלליים חלה על הסכסוך בין הצדדים ההוראה הקובעת סמכות שיפוט ייחודית לבתי משפט בתל אביב, הרי על פי המסמך מיום 22.5.08 – והוא המסמך המאוחר שנחתם בין הצדדים ביותר שצורף לכתב התביעה – "סמכות השיפוט הייחודית מסורה לבתי המשפט במחוזות תל אביב וחיפה, לפי בחירת נטוויזין 013".

הרי המסמך המאוחר גובר על המסמך הקודם לו, ומשך יש לבחון האם האמור במסמך מיום 22.5.08 יכול להוות תניית שיפוט בלעדית לבתי משפט במחוזות שונים.

לטעמי התשובה לשאלה זו שלילית.

משנקבע כי לבתי משפט במחוזות שונים תהיה סמכות "ייחודית" או בלבדית, הרי מעצם קביעה זו ניטלה הייחודיות או הבלבדיות של מקום השיפוט, שהרי לא נקבע כי הסמכות הבלעדית היא לבית משפט מסוים ואין מלבדו.

לא ניתן לראות בקביעה זו כקביעה ששוללת את סמכותם המקבילה של בתי משפט במחוזות אחרים – מה גם במקרה דנן ההסכמה היא לבתי המשפט או בחיפה או בתל אביב. התובעת לא הבהירה מדוע הגישה את התביעה בבית משפט בתל אביב, שעה שהנתבעת נמצאת בצפון, וההסכם נחתם באזור חיפה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2009

תא"ק 09-171165-013 נטוויזין נ' אהרוני

בנסיבות אלה, לא ניתן לקבוע כי המדובר בתניית שיפוט ייחודית ולכן דינה של התובענה להתברר בבית משפט השלום בחיפה ואני מורה על העברת התובענה.

הוצאות הבקשה בסך 2,000 ₪ + מע"מ בכפוף לתוצאות בהליך העיקרי ובכפוף להחלטה מפורשת.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה והודעה היום, כ' כסלו תש"ע, (07 דצמבר 2009), בלשכתי, בהיעדר הצדדים.

עודד מאור, שופט