



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 24-11-36452 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דרור ארד-אילון

מאיר יעקוב

מבקש

נגד

המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

משיבה

המבקש בעצמו
ב"כ המשיבה, עוה"ד יעקב ביטון

פסק דין

1 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בפתח תקווה (כבוד הרשם הבכיר
2 איתי שרון) בת"ק 74130-05-23 מיום 12.9.2024, בו נדחתה תביעתו הכספית של המבקש נגד
3 המשיבה, שעניינה משלוח דברי פרסומת ללא הסכמה בניגוד לסעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק
4 ושירותים), תשמ"ב-1982 ("החוק").

5 התביעה הוגשה לנוכח הטענה לקבלת 121 הודעות פרסומיות ("הודעות ספאם") מהמשיבה במצטבר
6 בין השנים 2016-2017. זאת, לטענת המבקש, ללא עמידה בדרישות בחוק לעניין משלוח מסרים
7 פרסומיים כאמור, ואף ששלח למשיבה הודעות על רצונו לחדול מקבלת הודעות כאמור.

8 לאחר עיון בבקשה ובתשובה, מצאתי, כי דין הבקשה למתן רשות ערעור להידחות.

9 הצדדים והרקע

10 1. תחילה הוגשה התביעה ב-30.5.2023 נגד המכללה האקדמית אשקלון, מוסד שונה מהמשיבה דנן,
11 וזהות הנתבעת תוקנה בכתב התביעה בהתאם לבקשה מיום 28.6.2023.

12 2. כעולה מכתב ההגנה, המשיבה היא מלכ"ר מכללה המפעילה ומנהלת בית ספר להנדסאים, מרכז
13 כנסים ויחידה ללימודי תעודה. המבקש פנה בעבר למודעת דרושים של המשיבה כמרצה
14 פוטנציאלי בצירוף קורות חייו ובהם כתובת הדואר האלקטרוני שלו, באופן שהביא לצירופו
15 למאגר המכותבים שלה, וכן פנה בהמשך למשיבה לבירור ולקבלת מידע אודות פעילויות שונות.

16 3. לטענתו, המבקש ביקש את הסרתו מרשימת המכותבים מספר פעמים, אך ללא הועיל. בדיון טען
17 המבקש, כי עשה כן אף באמצעות לחיצה על קישורי ההסרה (לינקים) וכן בשיחה טלפונית עם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 36452-11-24 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 נציגה (ר' פרוט' הדיון מ-8.9.2024, ע' 3, ש' 10-15). אך טענות אלו לא הוכחו ולא הוצגה ראיה
2 בעניין.
- 3 4. בתביעה תבע סעד כספי בסך 34,600 ₪ בהתאם לסעיף 30א' לחוק בתוספת הוצאות משפט.
- 4 5. בכתב ההגנה נטען, כי יש לדחות את התביעה מחמת השיהוי הניכר בהגשתה, בחלוף כמעט שבע
5 שנים ממועד משלוח ההודעות שביסודה, שיהיו אשר פגע ביכולת המשיבה להתגונן בשל משלוח
6 ההודעות בידי חברת דיוור חיצונית, שאינה בקשר עמה עוד מזה שנים ובשל הקושי באיתור
7 מסמכים ביחס לתקופה כ-7 שנים לפני כן; כי התביעה הוגשה בחוסר ניקיון כפיים; כי המבקש
8 פנה למשיבה לקבלת מידע ותכתובות אודות פעילות מרכז הכנסים והיחידה ללימודי חוץ בלי
9 להעלות כל טענה בנושא ההודעות שביסוד תביעתו, וכן פנה בסוף 2017 לקבלת מידע אודות בית
10 הספר להנדסאים שלה ללא טענה בעניין; כי לא הוכח, שהמבקש פעל להסרתו מרשימת התפוצה
11 בהתאם לאפשרות שהוגדרה במפורש בהודעות, ובכך בחר למעשה להמשיך בקבלתו; לבסוף נטען
12 כי הסעד הנתבע מופרז, וכי מדובר בתובע סדרתי, המרבה בהגשת תביעות קטנות תוך שימוש
13 בשמות המשתנים מתביעה לתביעה.
- 14 6. הדיון בבית משפט קמא נערך ביום 8.9.2024, ובמהלכו הגיש המבקש 4 תכתובות דואר אלקטרוני,
15 ששלח לכתובת המשיבה בדבר בקשתו לחדול מקבלת הודעות דואר מהמשיבה מימים 31.5.2016,
16 22.6.2016, 23.6.2016 ו-26.6.2016 (באחרונה שבהן כתב: "**אתבע אותכם**" (כך במקור) – ת/1).
17 מנגד, נציג המשיבה ציין, כי מתקשה להתייחס לתכתובת מודפסת, וכי מדובר באחת מכתובות
18 המשיבה עד 2017, ובאמצע שנת 2017 "הדומיין" (שם המתחם) נמחק בהנחיית המועצה להשכלה
19 גבוהה, המחייבת מוסד אקדמי להחזיק שם מתחם אחד בלבד. במעמד הדיון (ר' פרוט', ע' 3, ש' 20-23)
20 טען המבקש, כי שיחות טלפון חוזרות ממזכירות המשיבה בעניין קורסים בשנתיים שקדמו
21 להגשת תביעתו, הן שהביאו אותו להגישה לבסוף.
- 22 7. בפסק דינו דחה בית משפט קמא את התביעה, וקבע כדלקמן:
- 23 7.1. כי אין בשיהוי בהגשת התביעה כדי להביא לדחייתה על הסף;
- 24 7.2. כי המסרים שצורפו לכתב התביעה היו מעורבים במהותם, חלקם אינפורמטיביים גרידא,
25 וחלקם נועדו אף לעודד נמענים לפנות לקבלת מידע בנוגע למוצרי המשיבה;
- 26 7.3. כי לא הוכח, שניתנה הסכמה של המבקש לקבלת ההודעות הפרסומיות מלכתחילה,
27 והטופס שהוצג לא כלל תיבת סימון או ביטוי נחזה אחר להסכמה כאמור;
- 28 7.4. כי הוכח, שהמבקש הודיע למשיבה על סירובו לקבלת דברי פרסומות, אך לא באופן שצוין
29 בהודעות מטעם המשיבה (קרי: לא באמצעות הקישור הייעודי שנכלל בהודעות);



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 24-11-36452 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

7.5. כי אין לפסוק למבקש כל פיצוי לדוגמה, וזאת לנוכח התנהלותו: ההשתהות הניכרת בהגשת התביעה, בחלוף כשש שנים וחצי למן משלוח המסר הפרסומי האחרון ללא הסבר סביר לכך; קיום פניות מצדו למשיבה בתקופה הרלוונטית ללא התייחסות לנושא ההודעות (ר' פרוט' הדיון, ע' 4, ש' 11-4), וכן לאור אופי המסרים עצמם, וזהות ומסגרת פעילות המשיבה.

6

7

טענות הצדדים

8. המבקש מלין בבקשתו, על כך שבית משפט קמא קיבל את טענותיו העובדתיות לעניין הפרות החוק, וחרף זאת לא פסק לטובתו כל פיצוי כספי בהתעלם מהלכות בית המשפט העליון בנושא. זאת, לעניין אי מתן הסכמתו לקבלת ההודעות הפרסומיות; לעניין העברת ההודעה למשיבה בדבר סירובו לקבלת דברי פרסומת לאותה כתובת דואר אלקטרוני, שממנה נשלחו לעניין סעי' 30א(ד)(1) לחוק; לעניין הגדרת ההודעות כפרסומות, אף שלא כללו בכותרתן את המילה כנדרש לפי סעי' 30א(ה)(1)(א) לחוק; ולעניין אי התקיימות התנאים לדחיית תביעתו מחמת שיהוי. על כן, היה מקום לפסוק לזכותו פיצוי בהתאם לתכליות החוק, לרבות עידוד אכיפה פרטית והרתעה מפני הפרתו, ובשים לב לכך שמדובר בהפרה בהיקף משמעותי ובהטרדה.

9. המשיבה מנגד חוזרת בתשובתה על טענותיה בבית משפט קמא, לרבות טענת השיהוי שנדחתה בפסק הדין, וטוענת, כי מדובר בפסק דין צודק וממצה, שנשקלו בו מכלול השיקולים הדרושים לעניין ולא נפל בו כל פגם המצדיק התערבות. זאת, אף לאור לשון החוק ושיקול הדעת המוקנה לבית המשפט בשאלת פסיקת פיצוי לפיו. כן נטען, כי נודע למשיבה בדיעבד, שהמבקש אף עבד במסגרתה כמורה בבית הספר להנדסאים בשנת הלימודים תשפ"ד, לאחר הגשת תביעתו.

10. בתשובת המבקש לתשובה, שהוגשה ללא אישור והתירתי קבלתה לתיק לפני משורת הדין, חזר על טענותיו בבקשה וטען להעדר מענה ענייני לנטען בה מצד המשיבה. כן נטען, כי למשיבה כמוסד אקדמי אין חסינות לעניין הפרות החוק.

24

25

דיון והכרעה

11. כידוע, הלכה היא שתביעה קטנה היא הליך, "שנועד להיות הליך פשוט ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד..." (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (2015)). ר' רע"א 6350/15 אורי אוסטיין נ' מלי דיין (2.12.2015), פס" 3. עוד נקבע, כי "רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת" (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח (2015)), וכן כי "...בשל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 36452-11-24 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

טבעם של הליכי תביעות קטנות, שתכליתם בירור יעיל, מהיר ופשוט של סכסוכים, **תינתן**
רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות רק במקרים חריגים
שבחריגים, עת נעשה לאחד הצדדים עוול קשה או כאשר הבקשה מעוררת שאלה
משפטיות בדרגת חשיבות גבוהה ביותר (ראו: [רע"א 7711/06 המכללה המשותפת בע"מ נ'](#)
מנדל, פסקה ו' (2007); [רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל](#) (18.03.2015); [רע"א 7535/16 דהרי](#)
נ' לדרמן, פסקה 6 והאסמכתאות המובאות שם (26.12.2016)). (רע"א 5623/18 עיריית
ירושלים נ' נתנאל מור (9.8.2018), פס' 6).

12. בענייננו, בקשת המבקש מתמקדת באי פסיקת פיצוי לדוגמה מכוח סעיף 30א(י) לחוק, אשר
לטענתו מנוגדת לתכליות החוק, ובפרט לאחר שנדחו הטענות בדבר שיהוי והתקבלו טענותיו
העובדתיות, ואף בשל כך שאינו סטודנט או בוגר שלה.

13. הוראת סעיף 30א(י) לחוק הותירה בידי בית המשפט שיקול דעת (כעולה מהמילים **"רשאי בית**
המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים..") אשר לפסיקת פיצוי, אף משנמצא, כי שוגר דבר
פרסומת ביודעין, כפי שנקבע בענייננו.

14. בפסק הדין הפנה בית משפט קמא לקביעות ברע"א 1868/16 **ישי רז נ' עופר האפרתי** (19.6.2016),
מפי המשנה לנשיאה, הש' רובינשטיין, הקובע שהתנהלות של תובע, שלא לחץ על כפתור ההסרה
(למניעת קבלת דואר שיווקי), אלא רק לאחר שהיקף הפרסומים יכול היה להצדיק את כדאיות
תביעתו, היא שיקול רלוונטי, שיכול ללמד על העדר תום לב.

15. בענייננו, קבע בית משפט קמא כממצא עובדתי, שהמבקש הודיע למשיבה על סירובו לקבלת דברי
פרסומת, אף שלא עשה כן באמצעות הקישור שצורף למסרים הפרסומיים עצמם (סעיף 13 לפסק
הדין). כן שקל בית משפט קמא לחובתו של המבקש את השתהותו הניכרת והגשת התביעה רק
בחלוף כשש שנים ומחצה מיום משלוח המסר הפרסומי האחרון אליו, וקרוב לשבע שנים ממשלוח
הודעתו האחרונה בנושא למשיבה כאמור, אף שפנה אליה בנושאים אחרים בתקופה זו.

16. כן ניתן משקל בפסק הדין (בסעי' 17) לזהות הנתבעת. תוך שהפנה לרע"א 1226/17 **בן עמי נ'**
האוניברסיטה הפתוחה – הלשכה המשפטית (12.3.2017), בו נקבע כי **"אין מדובר בענייננו בגוף**
מסחרי או אחר המציף את הפרט בהודעות פרסומיות שלא בהסכמתו, אלא בגוף ציבורי חינוכי
השולח הודעות עדכון למי שנמנה על בוגריו. לא לתכלית זו חוקק סעיף 30א לחוק."

17. שיקולים אלה של בית משפט קמא מבוססים על קביעותיו העובדתיות, ועל התרשמותו הבלתי
אמצעית, ולא נפלה כל טעות משפטית במסקנה שהסיק מקביעותיו אלו.

בניגוד לטענת המבקש אין בעובדה, שאינו נמנה על בוגרי המשיבה או על הסטודנטים הלומדים
בה, כדי לשנות את המשקל ההולם לזהותה של המשיבה כמוסד אקדמי להשכלה גבוהה שפועל
שלא לכוונות רווח.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 24-11-36452 יעקוב נ' המכללה האזורית אשקלון (ע"ר)

תיק חיצוני:

18. אבהיר, שאף שטענת השיהוי כטענה מקדמית נדחתה בפסק הדין (בסעי' 8), לא נפלה שגיאה בכך שניתן לשיהוי משקל משמעותי בקביעה, שאין מקום להורות על פיצוי לדוגמה בנסיבות העניין. (ע"א (י-ם) 2526-12-17 קסטרו מודל בע"מ נ' בר רגב (8.4.2018), פס' 20-18, 22; שאושר ברע"א 3690/18 רגב בר נ' קסטרו מודל בע"מ (16.8.2018)).

19. לאור האמור, לא מצאתי שהמבקש הצביע על אחת העילות המצדיקות מתן רשות לערער על פסק דין בתביעה קטנה, ועל כן בקשת הרשות לערער נדחית.

משנדרשה תשובה, יישא המבקש בהוצאות המשיבה על הצד המתון בסך של 1,000 ₪. הפיקדון יושב למבקש בעוד 30 יום, ככל שלא תוגש בקשה בעניינו מצד המשיבה.

9

10

11

12

ניתן היום, ה' אב תשפ"ה, 30 יולי 2025, בהעדר הצדדים.

דרור ארד-אילון, שופט

13

14