



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 59403-05-20 יעקב נ' חזן ואח'
תא"מ 19140-10-20 יעקב נ' מזוז

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אלדד נבו

אלי יעקב

תובע

נגד

1. משה חזן
2. סמדר מזוז

נתבעים

ב"כ התובע: עו"ד יוני זורנו
הנתבעים בעצמם

פסק דין

1 לפניי שתי תביעות לשון הרע, שהדיון בהן אוחד, בעקבות מספר פרסומים שהנתבעים הפיצו אודות
2 התובע ברשת החברתית "פייסבוק".

3 הצדדים והפרסומים שבוצעו

4 1. התובע, קצין משטרה, שימש בתקופה הרלוונטית לתביעה זו כמפקד השיטור בעיר אלעד
5 בדרגת פקד.

6 2. הנתבעים הינם פעילים חברתיים ויריבים פוליטיים של ראש עיריית אלעד, מר ישראל
7 פרוש.

8 3. תביעה זו הוגשה בעקבות הפרסומים המפורטים להלן ושלדעת התובע מהווים הוצאת לשון
9 הרע כנגדו.

10 הנתבע 1

11 4. ביום 13.5.20, פרסם הנתבע 1 שני פוסטים בקבוצת פייסבוק בשם "גם באלעד" בה חברים
12 מאות מתושבי העיר.



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 20-05-59403 יעקב נ' חזן ואח'
תא"מ 20-10-19140 יעקב נ' מזוז

תיק חיצוני:

1 בפוסט הראשון כתב הנתבע 1, בין היתר את הדברים הבאים: "מפקד נקודת המשטרה
2 באלעד פקד אלי יעקב ממשיך לשרת את פורוש ונותן לו לסכן את תושבי אלעד בניגוד
3 לחוק ולהנחיות משרד הבריאות..." וכן – "ראש העיר מושחת בגיבוי מלא של משטרה
4 מושחתת..."

5 בפוסט השני מאותו יום כתב הנתבע 1, בין היתר: "להבנתי, במקרה הטוב מדובר בקצין
6 שלמד או התרגל לשתף פעולה עם העירייה והוא טיפוס תמים שאפשר למרוח אותו..."

7 הנתבעת 2

8 5. הנתבעת 2 פרסמה מספר פרסומים ברשת החברתית פייסבוק:

9 ביום 9.3.19: "האם פורוש התחיל ביחסי ציבור למפקד החדש אלי יעקב כדי שגם הוא
10 יעלים עין מעבריינות העירייה? .. מה מבין אחד שבא מתחום התנועה בנוער או בתחומים
11 אחרים נוספים?"

12 ביום 29.3.19: "האם מפקד נקודת המשטרה באלעד אלי יעקב מודע לפסק הדין שקבע
13 שפורוש נתן שוחד בחירות ובתוכם כלול קהילת ויזניץ? .. האם מודע ומעדיף להעלים עין
14 ולהמשיך להפגש ולהתייחס לקהילות החסידיות בעיר שקיבלו שוחד מפורוש ... בעצם
15 לתת יד בהתנהלות לקויה בשיתוף פעולה עם פורוש ולהסתבך בגלל פורוש וזאת במקום
16 לטפל במעשי שחיתות? האם גם מפקד נקודת המשטרה באלעד נהפך לחייל של פורוש?
17 ימים יגידו.. אלי יעקב יצטרך לענות תשובות.. או שיקבל עונש על משמעת או יביא לסיום
18 הקריירה שלו במשטרת ישראל..."

19 ביום 11.5.19: "בערב חג העצמאות דאג פורוש עם משוחדיו לחגוג מכספינו .. כשאחד
20 התושבים ראה זאת והזמין ניידת משטרה למקום, אותו שוטר במקום לטפל בראש
21 העיר ... פנה לתושב ושאל אותו למה אתה מפר סגר.. משטרת אלעד, אופיר בנדר – אלי
22 יעקב כנראה שמישהו ממכם פה התבלבל וחשב שהתושבים פראירים אבל שתדעו
23 שרגלכם בקרוב כבר תהיה ממש מחוץ למשטרת ישראל ... תצפו להפתעות..."

24 ביום 11.5.19: "אלי יעקב ואופיר בנדר שכבר רגלם להיות מחוץ למשטרת ישראל מאוד
25 מחוברים לויזניץ ומתעלמים מטיפול בהם ... אז עוד חומר ועוד חומר מתווסף על אלי יעקב
26 ואופיר בנדר שיפה השתיקה עליהם בשחיתות עם פורוש..."



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 20-05-59403 יעקב נ' חזן ואח'
תא"מ 20-10-19140 יעקב נ' מזוז

תיק חיצוני:

1 ביום 2.8.19: "אלי יעקב מפקד נקודת אלעד המשטרה לא הגיע תוך דקות ספורות למקום
2 ... למדו לשקר מפורוש ... מדובר בכתבת יחצנות מטעם עיתונו של ראש העיר כדי
3 שהמשטרה תמשיך להעלים עין מהעבריינות של ראש העיר..".

4 ביום 27.8.19: "אלי יעקב והשיטור העירוני עובדים קשה כחיילים של פורוש .. מזה
5 קשה.. עובדים על כולם בעיניים .. וחבל פורוש שבגללך מלא מהגורמים המעורבים
6 הנגועים אתך ועם אבאלה בשחיתות עומדים לסיים את תפקידם .. או שיהפכו לעדי
7 מדינה .. או אסירים .. תפנים מפלת משפחת פורוש וכול הנגועים איתם בשחיתות
8 קרבה..".

9 ביום 28.8.19 פרסמה נתבעת 2 פרסום נוסף ובו לינק לכתבה שפורסמה בעיתון מקומי.
10 לטענת התובע, גם בפוסט זה השמצות כנגד התובע.

11 פרסום נוסף שפרסמה נתבעת 2 לאחר שהוגשה כנגדה התביעה הראשונה: "אלי יעקב ועוד
12 2 נוספים מתוך המשטרה המדליפים לפורוש בתמורה ל.... אתם רגל וחצי בחוץ
13 מהמשטרה.. קחו את הדברים לתשומת לבכם.. ניצן קמין המודיעין ראש העין אלעד,
14 שותף להדלפת המידעים לפורוש.. נגלה גם את ה- 3..".

דין והכרעה

16 6. נתבע 1 אינו מכחיש את עצם הפרסום המיוחס לו, אולם לטענתו, מדובר בהבעת דעה
17 לגיטימית ולא בפרסום המהווה לשון הרע. כמו כן, הנתבע 1 טוען להגנת אמת בפרסום ואף
18 טוען כי הדבר נעשה בתום לב ולטובת האינטרס הציבורי.

19 ההסבר שנותן הנתבע 1 בכתב הגנתו הוא כי הפרסום הוא בעקבות כך שהתובע והשוטרים
20 ששירתו תחת פיקודו היו שותפים למעשים בלתי חוקיים של עיריית אלעד ושסיכנו את
21 שלומו ואת שלום בני משפחתו.

22 לשיטת נתבע 1, הפרסום נועד לחשוף את מעלליו של התובע ואת מעשיו הבלתי חוקיים
23 שנעשו תוך שיתוף פעולה עם עיריית אלעד.

24 בכתב הגנתו, מפרט נתבע 1 שורה ארוכה של אירועים בהם התנהלות משטרת ישראל לא
25 הייתה לרוחו, כגון מקרי אכיפה של חוקי התכנון והבניה, אכיפת חוקי הקורונה, קיום
26 אירועים ציבוריים ועוד.



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 59403-05-20 יעקב נ' חזן ואח'
תא"מ 19140-10-20 יעקב נ' מזוז

תיק חיצוני:

1 אולם, מלבד חוסר שביעות רצון מהתנהלות שוטרי משטרת אלעד, אין בכתב ההגנה מטעם
2 נתבע 1, או בנספחיו, כל טענה קונקרטית או ראייה התומכת בפרסום שפרסם ולפיו התובע
3 משרת את ראש העיר פורוש, נותן לו לסכן את תושבי העיר בניגוד לחוק או שהוא נגוע
4 בשחיתות.

5 גם בעת שחקר את התובע בחקירה נגדית, עסקה החקירה באופן שבו אכפה משטרת אלעד
6 את חוקי הקורונה, סייעה באכיפת חוקי הבניה וכדו'. עניינים אלה, לרבות חוסר שביעות
7 רצון הנתבע 1 מתפקוד המשטרה אינם רלוונטיים לצורך הכרעה בתיק זה שעניינו פרסומים
8 המייחסים לתובע שיתוף פעולה עם ראש עיריית אלעד והתנהלות מושחתת.

9 בעדותו, [עמ' 44 לפרוטוקול] הסביר נתבע 1 את גישתו בכל הנוגע לפרסומים אודות אישי
10 ציבור:

11 "כן. מבחינתי מושחת זה אומרים על כל אחד. זה לא, לא חייב דווקא שהוא קיבל תמורה."

12 וכן – "לא, המילה מושחת היא לשון שימושית. זה לא דווקא שהוא קיבל תמורה."

13

14 ובהמשך בעמ' 45 לפרוטוקול –

15

16 "ש: בסדר. בסדר. אני רק שואל בשביל שיהיה לי לסיכומים. אתה מבין שלומר על אדם

17 מושחת ללא ראייה תומכת, מדובר בלשון הרע מהסוג החמור?

18 ת: לא, אני לא,"

19 7. כלומר, לשיטתו של נתבע 1, לכל איש ציבור שתפקודו אינו לשביעות רצונו, ניתן ליחס

20 שחיתות ולפרסם זאת ברבים. גם אם אין כל בסיס להאשמות החמורות וגם אם יהיה בכך
21 כדי לפגוע בשמו הטוב.

22 8. מסקנתי מן האמור לעיל, היא כי יש בפרסום שפרסם הנתבע 1 כדי להוות לשון הרע כלפי

23 התובע בכך שנאמר כי הוא משרת את ראש העיר תוך סיכון חיי התושבים וזאת בניגוד

24 לחוק. הפרסום שפרסם נתבע 1 אף קושר בין השחיתות הנטענת של העירייה לתובע בעצמו

25 תוך שהוא קובע כי ראש העיר מקבל גיבוי מלא של משטרה מושחתת.



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 20-05-59403 יעקב נ' חזן ואח'
תא"מ 20-10-19140 יעקב נ' מזוז

תיק חיצוני:

9. הנתבע 1 לא הוכיח אף טענה מטענותיו, כי התנהלות התובע בתפקידו נועדה לשרת את ראש העיר או שהוא נגוע בשחיתות כלשהי. לכן, הפרסום שפרסם אינו חוסה תחת הגנת "אמת בפרסום" ובוודאי שלא נעשה בתום לב ולטובת אינטרס ציבורי כלשהו.
10. לנתבע 1 תפיסה שגויה וטשטוש גבולות בין המותר לאסור בכל הנוגע לפרסום פומבי אודות אישי ציבור. לשיטתו, במסגרת המאבק הציבורי כנגד ראש עיריית אלעד, הוא רשאי להכפיש, להשמיץ ולייחס שחיתות לכל בעל תפקיד, ללא צורך בראיה כלשהי, או בסיס עובדתי, אלא על סמך התרשמותו הסובייקטיבית מאופן תפקודו.
11. הנתבע 1 פרסם פרסום המהווה לשון הרע אודות התובע, כמפורט לעיל, ועליו לפצות אותו בגין הפרסום המכפיש.
12. גם נתבעת 2 אינה מכחישה את הפרסומים המיוחסים לה, אך טוענת בכתב ההגנה מטעמה כי תביעה זו נועדה על מנת להפחיד ולהשתיק אותה על מנת שלא תפרסם את התנהלות התובע שלשיטתה בחר לשרת את ראש העיר אלעד ומקורביו, וככל הנראה עושה זאת לשם קבלת תמורה כלשהי [ס' א. לכתב ההגנה].
13. בכתב הגנתה, מפרטת נתבעת 2 מספר אירועים בהם טיפול משטרת אלעד באכיפת חוקי הקורונה ובאכיפת חוקי התכנון והבניה, לא היו לשביעות רצונה. לשיטתה, הדבר מעיד על שיתוף פעולה של התובע עם עיריית אלעד ועל כך שהוא מקבל תמורה כלשהי עבור שיתוף פעולה זה.
14. כמובן שלנתבעת 2 אין כל ראיה לתמורה כלשהי או לשיתוף פעולה של התובע עם ראש העיר ומקורביו.
15. בדומה לנתבע 1, גם נתבעת 2 ניסתה בחקירתה הנגדית לעמת את התובע עם מספר אירועים בהם פעולות האכיפה שביצעה משטרת ישראל לא היו מספקות בעיניה, אולם לא הצביעה ולא הביאה בדל ראיה לקשר פסול כלשהו בין התובע לבין ראש עיריית אלעד.
16. בסיכומיה הסבירה נתבעת 2 כי היא הגיעה למסקנה שהתובע מושחת בעקבות תפקוד המשטרה באלעד ומכיוון שאין בידיה בדיקת פוליגרף של התובע המצביעה על כך שאינו מושחת:
- 26 **"דרשנו שיראה לנו פוליגרף. אנחנו כבר מבינים שהוא אפילו לא נבדק בקידום שלו**
27 **בבדיקת פוליגרף. אז מאיפה לי לדעת אם בתפקיד הקודם שלו אם הוא לא היה נגוע**
28 **בשחיתות או עשה עבירות על החוק. אני לא יכולה לדעת. היום שוטרים, תראה מה**
29 **קורה היום במשטרה. אנחנו רואים במציאות יום, יום מה קורה עם שוטרים."**



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 20-05-59403 יעקב נ' חזן ואח'
תא"מ 20-10-19140 יעקב נ' מזוז

תיק חיצוני:

1 [עמ' 51 שורה 34 לפרוטוקול]

2 ועל הקשר בין תפקוד המשטרה לבין שחיתות הסבירה נתבעת 2 את עמדתה כך:

3 "אז זאת אומרת שבתור מפקד נקודה הוא לא מבצע את העבודה שלו על השוטרים
4 שלו בשטח כמו שצריך. השוטרים שלו לא מבצעים, הוא מעניין אותו שאני שלחתי
5 הודעת SMS לשוטר.

6 כב' הש' נבו: מה בין זה לבין שחיתות?

7 גב' מזוז: מה?

8 כב' הש' נבו: אולי תסבירי לי. מה בין זה לבין שחיתות?

9 גב' מזוז: מה בין זה לבין שחיתות? זה אומר שהם לא מבצעים את,

10 כב' הש' נבו: תראי, שאלתי את מר חזן אז הוא ענה בצורה הגונה. הוא
11 מבחינתו להגיד שחיתות אפשר להגיד על כל אחד שלא ממלא את תפקידו כמו
12 שצריך. מבחינתו הוא מושחת.

13 גב' מזוז: נכון, זה נכון.

14 כב' הש' נבו: אז זאת גם דעתך. שכל אחד שלא ממלא את תפקידו כמו שצריך
15 הוא מושחת. אז תגידי.

16 גב' מזוז: לא שהוא מושחת. נגוע בשחיתות.

17 כב' הש' נבו: (מדברים ביחד). את רוצה שאני אקריא לך פרסום שלך?

18 גב' מזוז: הוא נגוע בשחיתות.

19 כב' הש' נבו: את מפרסמת "אלי יעקוב ואופיר", אתה לא מפריע עכשיו, היא
20 בסיכומים. "שכבר רגלם בדרך להיות מחוץ למשטרת ישראל. מאוד מחוברים
21 לוויז'ניץ ומתעלמים בטיפול בהם. אז עוד חומר ועוד חומר מתווסף על אלי יעקוב
22 ואופיר בינדר שיפה השתיקה עליהם בשחיתות עם פורוש".



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 20-05-59403 יעקב נ' חזן ואח'
תא"מ 20-10-19140 יעקב נ' מזוז

תיק חיצוני:

- 1 גב' מזוז: בשחיתות נכון כי יש לנו חומרים. אנחנו לא הצפנו פה את בית המשפט
2 בכל החומרים.
- 3 כב' הש' נבו: אז אני לא יודע, בינתיים אני לא ראיתי את החומרים האלה.
4 אבל את יש לך טענות,
- 5 גב' מזוז: אנחנו הולכים להגיש אותם למח"ש. "
- 6 17. מכל מקום, גם נתבעת 2 לא הביאה כל ראייה לכך שהתובע נגוע בצורה כלשהי בשחיתות
7 והביקורת שיש לה על תפקוד משטרת ישראל בעיר אלעד, בין אם היא מוצדקת ובין אם
8 לאו – אינה נוגעת לענייני שחיתות ואינה מעידה על כך שהתובע מעורב במעשי שחיתות
9 כלשהם. בוודאי שאינה מצדיקה הכפשת התובע ברבים.
- 10 18. כאמור לעיל, בכתבי התביעה מפורטים מספר פרסומים שפרסמה נתבעת 2 אודות התובע,
11 אולם מבין הפרסומים בגינם הוגשו התביעות, אני מוצא שרק בחלקם קיים בסיס לתביעת
12 לשון הרע. המדובר בפרסומים מתאריכים:
- 13 29.3.19 – שם נאמר כי התובע הוא "חייל של פורוש" ובקרוב יהיה עליו לתת תשובות, הוא
14 צפוי לענישה ולסיום הקריירה במשטרה.
- 15 11.5.19 – שם מיוחסת לתובע שחיתות עם ראש העיר פורוש.
- 16 2.8.19 – שם מיוחסת לתובע קבלת כתבת יחצנות מטעם העירייה תמורת העלמת עין
17 מהתנהלות עבריינית של ראש העיר.
- 18 27.8.19 – שם מיוחסת לתובע שחיתות עם ראש העיר פורוש והתייחסות אליו כאל "חייל"
19 שלו.
- 20 הפרסום המאוחר, ללא תאריך, בגינו הוגשה התביעה השנייה כנגד נתבעת 2 – שם היא
21 מייחסת לתובע הדלפת מידע לראש העיר פורוש בתמורה לדבר מה, שאינו מפורט באותו
22 פרסום.
- 23 19. גם לנתבעת 2 לא עומדת כל הגנה. בוודאי לא הגנת "אמת בפרסום" או הגנת תום הלב
24 הואיל ולא עלה בידה להוכיח אף טענה מכל טענותיה כלפי התובע.



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 20-05-59403 יעקב נ' חזן ואח'
תא"מ 20-10-19140 יעקב נ' מזוז

תיק חיצוני:

- 1 20. הפרסומים שפרסמה נעשו במסגרת מאבקה הציבורי בראש עריית אלעד ונראה כי בעיניה,
2 כל האמצעים כשרים במסגרת מאבק זה, לרבות פגיעה בשמו הטוב של מפקד נקודת
3 השיטור בעיר, פרסום השמצות וייחוס שחיתות ציבורית.
4 21. על נתבעת 2 לפצות את התובע בגין חמשת הפרסומים המכפישים שפרסמה אודותיו.

5 היקף הפיצוי הראוי

- 6 22. במקרה דנן באה לידי ביטוי התופעה של "בריונות המקלדת" ברשתות החברתיות,
7 במסגרתה בעלי גישה לקבוצות רחבות ברשת החברתית, מנצלים את אותה גישה על מנת
8 לקדם את דעותיהם הפוליטיות, את האינטרס אותו הם מייצגים ולעיתים אף אינטרסים
9 אישיים.
10 הדברים נעשים בדרך של פרסום השמצות, הכפשות, דברי בלע, ייחוס ביצוע עבירות
11 פליליות ליריבים פוליטיים ולאישי ציבור ועוד.
12 למרבה הצער, התופעה הפכה להיות חלק מתרבות השיח הציבורי ודומני כי תפקידו של
13 בית המשפט, הוא להצביע על הנורמות הראויות, בין היתר על ידי הצבת גבולות להתנהגות
14 בריונית, גם היא נעשית במרחב האינטרנטי.
15 23. בניגוד לגישתם של הנתבעים, אין הם רשאים לפרסם ברבים כי התובע מושחת וכי הוא
16 "חייל" של ראש העיר, רק משום שהם אינם שבעי רצון מהאופן שבו משטרת אלעד מבצעת
17 את תפקידה.
18 בניגוד לדעתה של נתבעת 2, העובדה שהתובע לא נדרש לבצע בדיקת פוליגרף במסגרת
19 קידומו הרגיל, אינה מעידה על כך שהוא מושחת.
20 גישתם של הנתבעים לפיה ניתן לייחס לבעל תפקיד ציבורי מעשי שחיתות ללא כל בסיס
21 עובדתי, מייצגת את התופעה של בריונות ברשת בצורה מובהקת ויש להוקיע אותה.
22 24. הפיצוי אותו אני פוסק במקרה דנן אשר משקף את האמור לעיל הוא בסכום של 12,500 ₪
23 בגין כל אחד מהפרסומים המכפישים כאמור לעיל.
24
25



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 20-05-59403 יעקב נ' חזן ואח'
תא"מ 20-10-19140 יעקב נ' מזוז

תיק חיצוני:

1

התוצאה

2

25. התוצאה היא כי התביעה מתקבלת.

3

26. הנתבע 1 ישלם לתובע 12,500 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך 2,000 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך

4

3,000 ₪.

5

הנתבעת 2 תשלם לתובע 62,500 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך 2,000 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך

6

11,000 ₪.

7

התשלום יבוצע בתוך 30 ימים מהיום.

8

9

10

11

12

13

ניתן היום, ז' סיוון תשפ"ב, 06 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

14

אלדד נבו, שופט

15

16