



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 28606-09-24 יעקובי נ' ביו קרדיט בע"מ

תיק חיצוני :

לפני כב' השופט אבי כהן

גלית יעקובי

תובעת

נגד

ביו קרדיט בע"מ

נתבעת

פסק דין

לפניי תביעה קטנה כספית ע"ס 37,000 ₪ שעניינה בפיצוי בגין אי-מתן שירות מוסכם של תיקון שנתוני אשראי של התובעת בבנק ישראל, ותחת זאת גרימת נזק לתובעת בכך שנתונה הרלוונטיים פשוט נמחקו כולם ע"י הנתבעת.

במצוות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז – 1976, פסק דין זה יהיה מנומק בצורה תמציתית.

עיקר הקיים בתיק

1. ביום 11.9.2024 הוגש כתב תביעה.

2. ביום 10.10.2024 הוגש כתב הגנה.

3. ביום 2.2.2025 נערך דיון ראשון.

3.1. הדיון הוקלט במסגרת תיעוד דיונים, כך שקיים בתיק קובץ שמע של ההקלטה ובנוסף

ביום 4.2.2025 נסרק תמליל הדיון המוקלט כמסמך עזר (להלן – "תמליל הדיון הראשון").

3.2. בדיון זה העידו התובעת (ראו בעמ' 2-8 + 12 לתמליל) ואח"כ עד הנתבעת מר שראל טבכר

(להלן – "עד הנתבעת טבכר") (ראו בעמ' 8-12 לתמליל).

3.3. לאחר תום שמיעת העדויות המלצתי לצדדים להסכים למתווה של מתן פס"ד בלתי מנומק

לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט, לאחר הסבר על משמעותו, ואז התובעת נתנה הסכמתה

למתווה אך הנתבעת לא נתנה הסכמתה, ולכן מתווה זה ירד מהפרק.

3.4. בהחלטה המסיימת את הדיון מצאתי לקבוע דיון נוסף ביום 11.3.2025, שלקראתו מצאתי

להורות לצדדים השלמת של ראיות רבות שהם החסירו עד אותו שלב.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב -יפו

ת"ק 28606-09-24 יעקובי נ' ביו קרדיט בע"מ

תיק חיצוני :

4. ביום 13.2.2025 צירפה הנתבעת שני מסמכים, אחד מהם הוא "הסכם התחייבות להזמנת עבודה" מיום 20.8.2024, שהוא ההסכם הרלוונטי שנחתם בין הצדדים (להלן – "ההסכם").

5. ביום 16.2.2025 צירפה התובעת מסמכים שונים, בעיקר הקלטות שונות (בהחסן נייד ותמלוליהן).

6. ביום 10.3.2025 דחיתי בקשה מיום 9.3.2025 מטעם הנתבעת לפטור עדה מטעמה להתייצב לדיון הקרוב.

7. ביום 11.3.2025 נערך דיון שני.

7.1. הדיון הוקלט במסגרת תיעוד דיונים, כך שקיים בתיק קובץ שמע של ההקלטה ובנוסף ביום 26.3.2025 נסרק תמליל הדיון המוקלט כמסמך עזר (להלן – "תמליל הדיון השני").

7.2. בדיון זה העידו התובעת (ראו בעמ' 9-2 + 24 לתמליל) ואח"כ עד הנתבעת טבכר (ראו בעמ' 9-15 + 24 לתמליל), ולבסוף עד הנתבעת ויקטור זרד (להלן – "עד הנתבעת זרד") (ראו בעמ' 15-24 לתמליל).

7.2.1. במהלך עדותו של עד הנתבעת זרד עניינתי, בהסכמתו כמובן, במכשיר הטלפון הנייד שלו בהתכתבויות וואטסאפ ענפה וממושכת בינו לבין עד הנתבעת טבכר (ראו בעמ' 19-23 לתמליל).

הכרעה

דין התביעה להתקבל, באופן חלקי.

גרסת התובעת

התובעת התקשרה עם הנתבעת בהסכם, והבינה שהנתבעת אמורה כנגד תשלום של 3,800 ₪ לבצע פעולה של תיקון נתוני אשראי של התובעת אצל בנק ישראל ("תיקון BDI"), נוכח טעות שנעשתה ע"י הבנק עמו עבדה התובעת בכל הנוגע להחזר הוראות קבע. אך בפועל הנתבעת לא ביצעה כל פעולת תיקון, כי אם רק פעולה של מחיקה ושל איפוס נתוני אשראי (שליליים וחייביים כאחד), באופן שלא שיפר אלא דווקא הרע את מצבה של התובעת מבחינת נתוני האשראי הרלוונטיים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 28606-09-24 יעקובי נ' ביו קרדיט בע"מ

תיק חיצוני :

גרסת הנתבעת

אודה ולא אבוש, איני מבין מה בדיוק טוענת הנתבעת בכתב ההגנה, וניכר כי היא מערבת שם בין עניינים ואירועים באופן לא ברור היוצר ערפל ועמימות. עם זאת, ניתן להסיק כי הנתבעת טוענת שכל שהתחייבה לו בהסכם הוא "לבצע מחיקת רישומים" או "להסיר נתונים מדו"ח נתוני האשראי של התובעת", ולמעשה אינה מאשרת שהתחייבה לתקן את דו"ח נתוני האשראי, כפי שהתובעת טוענת בכתב התביעה שהיא הבינה.

הכרעה

חוק נתוני אשראי, תשע"ו – 2016 קובע הוראות שונות בדבר איסוף, שמירה ושיתוף של נתוני אשראי של לקוחות, כך שנתוני אשראי שונים יוכלו לעיין בהם (ראו סעיף 1 לחוק). סעיף 16 לחוק כולל אפשרות להגשת **בקשות לתיקון מידע** שנמצא במאגר מידע של נתוני אשראי, ואילו סעיף 22 לחוק כולל אפשרות של לקוח לאי-הכללת נתוני אשראי לגביו במאגר, למעשה **למחיקת נתוני אשראי** כולם. מדובר בשתי אפשרויות שונות לחלוטין עם תוצאות ומשמעויות והשלכות אפשריות שונות לחלוטין.

לאחר שנתתי דעתי למכלול הטענות והראיות, אני מוצא לקבוע כי הנתבעת הולכה את התובעת שולל וסיפקה לה שירות בלתי מוסכם מהותית, בלתי נחוץ ואף מזיק. להלן נימוקיי :

1. התובעת הייתה מעוניינת באפשרות תיקון מידע האשראי שלה המופיע במאגר הרשמי, ותחת זאת הנתבעת סיפקה לה אפשרות של מחיקת המידע בלבד (כל המידע, שלישי וחיוב כאחד), ובכך סיפקה לתובעת שירות בלתי נכון, בלתי מתאים ואף מזיק, שכן מחיקת הנתונים גרמה לכך שחברת האשראי עמה עבדה התובעת חדלה לספק לה אשראי בשל מחיקת נתונה במאגר.

2. לכאורה, ההסכם עפ"י לשונו מדבר על שירות מחיקת נתוני האשראי ולכן כביכול הנתבעת סיפקה מה שהתחייבה לו עפ"י לשון ההסכם, אך מאחר שהנתבעת ידעה היטב ומראש כי שירות זה אינו נחוץ לתובעת (נחוץ לה תיקון ולא איפוס נתוני אשראי) ואף עלול להזיק לה, אני קובע כי לידת ההסכם בחטא ואף בסוג של מרמה והולכת שולל.

2.1. אני מאמין לתובעת כי היא לא קיבלה כלל העתק של ההסכם כאשר חתמה עליו (ראו בעמ' 4 לתמליל הדיון הראשון).

3. אני מאמין לתובעת כשהעידה באופן אותנטי בדיון הראשון על כך שהנתבעת בשלב המגעים הראשוניים בין הצדדים התחייבה כלפיה לתיקון המידע, באמצעות עורכי דין (ראו בעמ' 4-5



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 28606-09-24 יעקובי נ' ביו קרדיט בע"מ

תיק חיצוני :

1 לתמליל הדיון הראשון). התובעת הסבירה כי האמינה לנתבעת כי האחרונה תבצע שיפור של
2 נתוני האשראי, בדרך של מחיקה/ביטול של הנתונים השליליים השגויים בלבד (ראו בעמ' 6-7
3 לתמליל הדיון הראשון).
4
5 4. עד הנתבעת טבכר עצמו, בתחילת עדותו בדיון הראשון דיבר בערבוביה ובערפול על תיקון ועל
6 מחיקת נתוני אשראי, והתיימר לומר דבר שאינו נכון מבחינת החוק הנ"ל, כאילו תיקון ומחיקה
7 של נתונים זה אותו דבר (ראו בעמ' 8 לתמליל הדיון הראשון). כששיקפתי לו את הבעייתיות
8 בדבריו, עבר לטעון כי כל שהנתבעת עושה זה למחוק נתונים לפי סעיף 22 לחוק הנ"ל (ראו בעמ'
9 9 לתמליל הדיון הראשון), ובכך אישר למעשה שהנתבעת לא מבצעת כל תיקון של נתוני
10 האשראי.
11
12 5. עד הנתבעת טבכר אישר למעשה כי פעולת המחיקה שהם ביצעו עבור התובעת היא פעולה
13 טכנית פשוטה שכל אדם יכול לבצעה בקלות גם בעצמו וללא שירות של חברה המתמחה בכך
14 (ראו בעמ' 11 לתמליל הדיון הראשון).
15
16 6. התובעת הציגה שיחה טלפון מוקלטת עם נציגה של הנתבעת, שבה האחרונה מכחישה במרץ
17 שהנתבעת מבצעת מחיקת נתונים, וטוענת כי הנתבעת מבצעת תיקון נתונים (המטלפן הוא
18 לקוח מתחזה מטעם התובעת שמבקש שהנציגה תרגיע אותו שהנתבעת אינה מבצעת מחיקת
19 נתונים, והיא חוזרת ומרגיעה אותו בכך). ראייה זו תומכת במובהק בתובעת ומלמדת על שיטת
20 ודפוס הפעולה השיווקית של הנתבעת, שמוליכה שולל כאמור את הפונים אליה.
21
22

סיכום

התביעה מתקבלת באופן חלקי.

27 אני קובע כי התובעת רשאי להשבת מלוא סכום הכסף (3,800 ₪) שהתובעת שילמה לנתבעת, ובנוסף
28 לעוגמת נפש בסכום זהה (3,800 ₪) ולהוצאות משפט ע"ס 3,000 ₪. לא עלה בידי התובעת להוכיח
29 ולכמת כדין נזקים נוספים, למשל בגין צמצום האשראי.
30

31 אני מחייב אפוא את הנתבעת לשלם לתובעת את הסכומים הבאים :

33 1. סך של 7,600 ₪ (שני סכומי 3,800 ₪ הנ"ל), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת
34 התביעה 11.9.2024 ועד יום התשלום המלא בפועל.
35



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 28606-09-24 יעקובי נ' ביו קרדיט בע"מ

תיק חיצוני :

1 2. סך של 3,000 ₪ (הוצאות), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד יום התשלום המלא
2 בפועל.

3
4 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פס"ד זה לפני בית המשפט המחוזי בת"א בתוך 15 יום.

5
6 המזכירות תשלח את פסה"ד לצדדים ותסגור את התיק.

7
8 ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ה, 02 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

9

אבי כהן, שופט

10

11

