



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 19047-11-14

לפני:

כב' השופטת עידית איצקוביץ

דורית יעקובי, מ"ז XXXXXXXXXX

התובעת:

ע"י ב"כ עו"ד גמליאל ועו"ד סלע

-

אינטואיט (צ'ק) תוכנה בע"מ, ח.פ. 513995696

הנתבע:

ע"י ב"כ עו"ד להט ועו"ד גושן ברמי

החלטה

1. לפניי בקשה לגילוי מסמכים מטעם התובעת, אשר הוגשה לאחר קדם המשפט שהתקיים בתיק. הבקשה מתייחסת לשלושה סוגים של מסמכים, כדלקמן:

- א. תכולתן המלאה של תיבות הדואר האלקטרוני של המבקשת בכתובת Dorit@cheek.me וכן בכתובת Dorit@pageonce.com, אשר הופעלו על ידי שרת הדואר של המשיבה ואשר נוהלו על ידי Gmail - החל מיום העסקת המבקשת אצל המשיבה ועד ליום סיום העסקתה.
- ב. רשימת העובדים המשיבה אשר קיבלו תגמול כספי עבור גיוס עובד, בצירוף אסמכתא בדבר הגדרת תפקידם וכן הגדרת תפקיד העובד המגויס (למבקשת אין כל התנגדות כי תועבר לעיונה רשימה בה מושחרים שמותיהם של העובדים על מנת לשמור על פרטיותם).
- ג. אסמכתא בדבר פירוט הקצאת האופציות לעובדי המשיבה בתקופת עבודתה של המבקשת אצלה (למבקשת אין כל התנגדות כי תועבר לעיונה רשימה בה מושחרים שמותיהם של העובדים על מנת לשמור על פרטיותם).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 14-11-19047

2. סוגיית גילוי המסמכים הוסדרה בתקנה 46 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב-1991 הקובעת:

"בית הדין או הרשם רשאי ליתן צו למסירת פרטים נוספים ולבקשת בעל דין אף לגילוי או לעיון במסמכים, אם היה סבור שיש צורך בכך כדי לאפשר דיון יעיל או כדי לחסוך בהוצאות."

בית הדין הארצי לעבודה פסק כי מקום בו מבקש בעל דין צו לגילוי ועיון במסמכים, השאלה שצריכה לעמוד לנגד עיני בית הדין, בראש ובראשונה, היא מה מידת הרלוונטיות של המסמך שגילוי מתבקש לצורך הכרעה בשאלות שבמחלוקת.

ככלל, יש להבטיח גילוי רחב ככל האפשר של המידע הרלוונטי למחלוקת. עם זאת, למול עקרון הגילוי ניצבים ערכים של יעילות הדיון, הגנה על אינטרסים לגיטימיים של הצד המגלה ומניעת פגיעה באינטרסים של צדדים שלישיים, ובהם הגנה על פרטיותם. האיזון ההולם בין עקרונות אלה נגזר מנסיבותיו של כל מקרה.

3. הקריטריונים שנקבעו בפסיקה למתן צו לגילוי מסמכים ספציפיים הם:

א. האם יש בכך כדי לייעל את הדיון ולפשטו.

ב. עקרון הרלוונטיות, מול עקרון איזון אינטרסים בין הצדדים וכלפי צדדים שלישיים שעלולים להיפגע כתוצאה ממתן צו.

לעניין זה נפסק:

"תמיד תעמוד השאלה של הרלוונטיות של המסמך, שבו רוצים לעיין, ותמיד תעמוד השאלה של איזון אינטרסים - כשיקול כללי במסגרת סעיפים 32 ו-33 לחוק בית-הדין לעבודה ולא במסגרת דיני החיסיון שבמשפט הכללי שמקורם בחוק".

(דב"ע מג/3-123 וינר - אוניברסיטת בן גוריון בנגב, פד"ע טו 206).

כאשר הפגיעה בזכויות המשיבה ו/או של צדדים שלישיים היא מזערית ובאיזון האינטרסים נראה כי האפשרות להגיע לחקר האמת על ידי גילוי המסמכים הרלוונטיים היא גבוהה, הרי שיש להכריע לטובת גילוי המסמכים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 19047-11-14

4.

הבקשה לגילוי תכולת תיבות דואר אלקטרוני

בהתייחס לבקשה לגילוי התכולה המלאה של תיבות דוא"ל של התובעת ששימשו אותה במהלך עבודתה אציין כי מעבר לטענת "ההכבדה", טוענת הנתבעת שגילוי תוכן ההתכתבות כמבוקש עלול לפגוע בסודות מסחריים שלה. הפתרון שהציעו ב"כ התובעת – מינויו של אדם שיעתיק פרטי שליחה וקבלת דוא"ל ללא תוכן – לא נראה ישים, כל עוד יהיה צורך בהשגחה וביקורת על ידי מי מהנתבעת. בנוסף, מטרת הגילוי היא להוכיח את שעות העבודה של התובעת, בשעה שניתן להגיע לאותן ראיות דרך עדות התובעת וחקירה נגדית של עדי הנתבעת (יצוין כי תצהירי הנתבעת טרם הוגשו).

5.

הדרישה להגשת רשימת עובדים של הנתבעת אשר קיבלו תגמול כספי עבור גיוס עובד, תוך פירוט של הגדרת תפקיד של העובד המגייס והעובד המגויס

יובהר כי צודקת ב"כ הנתבעת בכך שלא מדובר במסמך קיים, אלא בבקשה לייצר מסמך, ולו מטעם זה דין הבקשה להידחות. מעבר לכך, טענת הנתבעת היא כי התובעת אינה זכאית לתשלום בגין גיוס המחליפה שלה עצמה, בשעה שההטבה ניתנת לעובדים המסייעים בגיוס עובד חדש לחברה ולא לעובדים המגייסים את המחליפים שלהם. הנתבעת אינה מכחישה קיומו של נוהל כזה אלא את זכאותה של התובעת, שגייסה עובד אשר החליף אותה. כך שהמסמך המבוקש לא יכול לתרום לבירור המחלוקת.

6.

בקשה לצירוף אסמכתא בדבר הקצאת האופציות לעובדי הנתבעת

הקצאת האופציות לתובעת מבוססת על ההסכם שנכרת אתה ולא על טענת "נוהג". על כן, הקצאה לעובדים נוספים אינה רלוונטית בנוגע לתובעת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 14-11-19047

ניתן להגיע למידע המבוקש – אם הוא רלוונטי לזכאות התובעת – באמצעות
החקירה הנגדית של נציגי הנתבעת. בהתאם, לא קיימת הצדקה לחייב את
הנתבעת בהמצאת המסמכים המבוקשים.

7. נוכח האמור לעיל, בקשת התובעת **נדחית**.

הוצאות משפט בגין הבקשה יילקחו בחשבון בפסק הדין.

8. מועדים להגשת תצהירי הנתבעת ולהוכחות כפי שנקבעו.

ניתנה היום, 16 פברואר 2016, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

עידית איצקוביץ, שופטת