



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 12-12-49217 ווין. איי. טי בע"מ ואח' נ' מפעיל בעמ ואח'

בפני כב' השופטת חנה לפין הראל

1

התובעים 1. ווין. איי. טי בע"מ
2. מור קירשנר

נגד

הנתבעת מפעיל בע"מ

נגד

הצד השלישי המריץ שליחויות את פלאש לוגיסטיקה

2

פסק דין

3

4 בהתאם להסכמת התובעים והנתבעת מיום 30.10.13 להלן פסק דין לפי סעיף 79א' לחוק בתי
5 המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (לגבי המחלוקת בין הנתבעת וצד ג' יימשכו ההליכים ביניהם).

6

7

הצדדים

8

9 1. התובעת 1 (להלן: "הנתבעת") הינה חברה שעיסוקה בהתקנה ליווי והטמעה של מערכות
10 מידע ושירותי הנהלת חשבונות.

11

12 2. התובע 2 (להלן: "התובע") הינו בעל מניות ומשמש כמנהל בחברה התובעת.

13

14 3. הנתבעת הינה חברה פרטית שמשמשת כיבואנית המורשית של מחשבי TOSHIBA בישראל,
15 ובין היתר, מעניקה אחריות ושירות תיקונים למחשבים אלה.

16

טענות התובעים

17

18 4. ביום 28.6.12 הפקידה התובעת באמצעות התובע את מחשב המצגות של התובעת (להלן:
19 "המחשב"), לבדיקה בסניף חיפה של הנתבעת. המחשב שימש כלי עבודה חיוני ועיקרי אשר
20 באמצעותו התמודדה התובעת במכרזים ובפרויקטים שונים.

21

22 5. בבדיקה נמצא כי המחשב תקין על כל מערכותיו, ולכן היה אמור להגיע בחזרה אל התובעת.
23 משבושש המחשב להגיע פנה התובע אל הנתבעת מספר פעמים, אולם רק כשבועיים מיום
24



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 49217-12-12 ווין. איי. טי בע"מ ואח' נ' מפעיל בעמ ואח'

- 1 שהמחשב היה אמור לחזור מהבדיקה, הודיעה הנתבעת לתובע באופן לקוני כי המחשב נגב
- 2 ו/או אבד במהלך השילוח על ידי חברת השליחויות.
- 3
- 4 6. הנתבעת ו/או מי מטעמה התרשלו בשמירה על המחשב ועל התוכנות הייחודיות ויקרות
- 5 הערך והמידע האצור בו, בבחינת דבר המדבר בעד עצמו, ועליה לפצות את התובעת.
- 6
- 7 7. הנזק שנגרם לתובעת מתבטא באבדן התוכנות הייחודיות שהיו מותקנות על המחשב,
- 8 ובעלות ההתקנה של תוכנות חדשות שהינה מסובכת מאד ומצריכה זמן רב. מעבר לכך,
- 9 כתוצאה מאובדן המחשב, התובעת איבדה את הסיכוי לזכות ב-3 פרויקטים גדולים בהם
- 10 התמודדה. בנוסף, נגרמה פגיעה אנושה למוניטין של התובעת ולשמה הטוב, וסודותיה
- 11 המסחריים של התובעת נותרו פרוצים לחלוטין ועלולים להתפרסם ו/או למצוא את דרכם
- 12 לידי מתחריה.
- 13
- 14 8. התובעים פנו לנתבעת ודרשו ממנה לפצותם בפיצוי ראוי שיהלום את הנזק שנגרם להם.
- 15 הניסיון של הנתבעת לפצותה במחשב חדש הינו בבחינת לעג לרש, משום שעלות המחשב
- 16 ללא התוכנות והמידע שעליו, שווה כקליפת השום, ביחס לנזק הרב שנגרם לתובעים.
- 17
- 18 9. על פי חוות דעת שמאי שצירפו התובעים לכתב התביעה, עלות הנזק הישיר שנגרם לתובעת
- 19 עקב אבדן המחשב העסקי הינו 33,740 ₪. מעבר לכך, נגרמו לנתבעת נזקים עקיפים,
- 20 המתבטאים בהפסדים של 3 פרויקטים שהיו בשלבי מו"מ מתקדמים וכן אובדן שעות
- 21 עבודה, המוערך בסדר גודל של כחודש עבודה של התובע, בסך של 40,000 ₪. בנוסף,
- 22 התובעים דורשים פיצוי בגין אובדן מוניטין שנגרם לתובעת על פי שיקול דעת בימ"ש.
- 23
- 24 טענות הנתבעת
- 25
- 26 10. עסקינן בתובענה מנופחת ומוגזמת, שהוגשה במטרה להתעשר שלא כדין על חשבון הנתבעת,
- 27 וזאת ללא כל עילה שבדין, ובאופן העולה כדי חוסר תום לב ושימוש לרעה בהליכי משפט.
- 28
- 29 11. ביום 28.6.12 מסר התובע את המחשב לתיקון אצל הנתבעת מהסיבה שהמחשב לא נדלק.
- 30 במעמד זה חתם התובע על "טופס מסירת מחשב למעבדה" (להלן: "טופס המסירה").
- 31 בטופס המסירה נכתב בבירור, כי התובע מסכים לכך שהנתבעת אינה אחראית לכל מידע
- 32 ששמור במחשב שנמסר לתיקון.
- 33



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 49217-12-12 ווין. איי. טי בע"מ ואח' נ' מפעיל בעמ ואח'

12. הנתבעת אינה אחראית למידע שנשמר במחשב בעת התיקון, וככל שמדובר במידע סודי –
- היה על התובעים לדאוג להסירו מהמחשב מבעוד מועד, ואין להם להלין אלא על עצמם על
- שלא עשו זאת.
-
13. מאחר שמעבדת השירות של הנתבעת נמצאת בעיר פתח תקווה, נשלח המחשב מהסניף
- בחיפה אל מעבדת השירות באמצעות קבלן משנה של הנתבעת, המריץ שליחויות את פלאש
- לוגיסטיקה (להלן: "חברת השליחויות").
-
14. ביום 3.7.12 עדכן נציג הנתבעת את התובע כי המחשב הגיע למעבדת השירות בפתח תקווה
- והועבר לבדיקת טכנאי. במעמד השיחה ביקש התובע לקבל הצעת מחיר להחלפת הכונן
- הקשיח לכונן חדש וכן ביקש הצעת מחיר לטרייד אין לשדרוג המחשב, דבר המוכיח
- שהתובע היה מוכן לקבל מחשב חדש ולוותר על כל המידע והתוכנות שהיו שמורים במחשב.
-
15. ביום 9.7.12 הושלם תיקון המחשב על ידי מעבדת התיקונים בפתח תקווה. מדו"ח התיקון
- עולה כי למעשה המחשב שתוקן נותר תקול, ולמעשה נדרש להחליף בו חלפים לצורך עבודתו
- התקינה בעתיד, או לחלופין להחליפו במחשב חדש.
-
16. לאחר תיקונו, נשלח המחשב ביום 9.7.12 אל סניף חיפה של הנתבעת באמצעות חברת
- השליחויות. דא עקא, מטעמים שאינם תלויים בנתבעת, נפרץ מחסנה של חברת השליחויות,
- ונגנבו ממנו 5 מחשבים של לקוחותיה של הנתבעת. האחריות לגניבת המחשב מוטלת על
- חברת השליחויות בלבד, והנתבעת הגישה כנגדה הודעת צד ג'.
-
17. ביום 11.7.12 הודיעה חברת השליחויות לנתבעת אודות גניבת מחשבים של התובעים. מיד
- עם קבלת ההודעה, הודיע נציג הנתבעת, מר אהרון לאוטמן, לתובע כי מחשבו נגנב.
-
18. כבר במעמד שיחה זו, הציע מר לאוטמן לתובע, לפני משורת הדין, פיצוי בגין המחשב
- שנגנב – מחשב חדש, משוכלל ויקר יותר מהמחשב שנגנב. התובע סרב להצעת הנתבעת
- וניהל ביוזמתו מו"מ ממושך, במהלכו ביקש לקבל מחשב משוכלל ויקר יותר, בתמורה
- לחתימתו על כתב ויתור על כל טענותיו כלפי הנתבעת. הנתבעת הבינה כי מדובר בניסיון
- סחטנות של התובע, ובנסיבות אלה הודיעה לתובע כי היא דוחה את הצעתו.
-



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 12-12-49217 ווין. איי. טי בע"מ ואח' נ' מפעיל בעמ ואח'

19. הנתבעת מכחישה את חוות דעת השמאי שצירפו התובעים לכתב התביעה. לטענתה, מדובר בחוות דעת כללית שאין לה כל בסיס עובדתי ולא צורפה לה אסמכתא כלשהי. בנוסף, טענת התובעים בדבר פגיעה אנושה במוניטין של החברה ובשמה הטוב נטענה בכלליות ובסתמיות, מבלי לפרט כיצד נפגע שמה הטוב ומבלי לצרף בדל ראיה לביסוס טענה זו. מעבר לכך, התובעים לא נקטו בפעולות כלשהן להקטנת הנזקים הנטענים והמוכחשים.

דיון והכרעה

20. לאחר קריאת כתבי הטענות של הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי לתובעים מגיע פיצוי בהתחשב בעובדה שלא רק המחשב נגנב אלא תוכנו, ואולם גובה הפיצוי המבוקש על ידי התובעים אכן נראה מופרז.

21. התובעים מדגישים כי המחשב שימש כלי עבודה עיקרי וחיוני לתובעת, בו הותקנו תוכנות ייחודיות והיה שמור בו מידע סודי אודות פרויקטים ולקוחות שונים. על כן, תמונה בעיני כי התובעים הפקידו בידה של הנתבעת את המחשב היחידי שלטענתם הכיל מידע כה יקר ערך עבורם, וזאת מבלי שדאגו לעריכת גיבוי למידע שהיה שמור במחשב, וללא יכולת לשחזר מידע זה במידה ויקרה משהו למחשב, כפי שאכן קרה בענייננו.

22. הדברים נכונים אף ביתר שאת לאור האמור בטופס המסירה, שם נכתב כדלקמן:
 "אני (שם הלקוח) _____ מאשר בזאת שגיבוי המידע שבמחשב הכולל תוכנות, קבצים, תמונות וכדומה, הינו באחריותי המלאה, ולא יתבצע על ידי מעבדת השרות. אם במהלך תיקון או כל טיפול אחר במחשב, תשונה תימחק או תשתנה תכולת הדיסק הקשיח, מאגר המידע, או מערכת ההפעלה, לא תהיה חברת "מפעיל" או נציגה אחראים לכך בשום אופן."

23. בהקשר זה, קשה לקבל את טענות ב"כ התובעים כי טופס המסירה מתייחס לאובדן מידע כתוצאה מתיקון אך לא כתוצאה מגניבה או אובדן המחשב, וכי המחשב לא נשלח לתיקון אלא לבדיקה בלבד (עמ' 3, ש' 33-29).

ראשית, טופס המסירה הוא טופס שנחתם בטרם מסירת המחשב למעבדת השירות, ונכתב בו במפורש כי הלקוח מאשר שהאחריות לגיבוי המידע מוטלת עליו ולא יתבצע על ידי מעבדת השירות. על כן, על התובע היה לקחת בחשבון מצב שבו המידע ששמור על המחשב ייאבד, אם כתוצאה משיבוש כלשהו, ואם מסיבה אחרת, כגון אובדן או גניבה של המחשב.



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 12-12-49217 ווין. איי. טי בע"מ ואח' נ' מפעיל בעמ ואח'

- 1 שנית, בדו"ח התיקון של המחשב נכתב כדלקמן:
- 2 **"טיפול שבוצע: בוצע ניתוק וחיבור מחד של צמרת מחשב, כרגע מחשב נדלק ועולה**
- 3 **מע"ה אך לא ניתן לדעת מתי יתקצר שוב".**
- 4 אם כן, אף אם המחשב לא "תוקן" אלא "נבדק" בלבד, הרי שנעשה בו טיפול, ובטופס
- 5 המסירה מצוין מפורשות כי "אם במהלך תיקון או כל טיפול אחר במחשב" יימחק מאגר
- 6 המידע שעל המחשב - לא תהיה הנתבעת אחראית לכך.
- 7
- 8 24. מעבר לכך, טענת הנתבעת כי התובעים לא ביססו את הנזק הנטען, באשר נמנעו מלצרף
- 9 מסמכים מהותיים שיעידו על שווי המחשב והתוכנות שהותקנו בו, ואף נמנעו מלצרף
- 10 אסמכתאות לפיהן נאלצו לרכוש את התוכנות מחדש – אינה מופרכת.
- 11
- 12 25. ביחס לחוות דעת השמאי מצאתי לנכון לציין כדלקמן:
- 13
- 14 26. **ראשית**, בחוות הדעת מצוין כי הערכת השמאי "מתבססת על מפרט אשר הועבר למשרדנו
- 15 ע"י מזמין חוות הדעת" כאשר הערכת השמאי מבוססת על דגם לא נכון של המחשב. השמאי
- 16 מתייחס בחוות דעתו למחשב טושיבה מדגם L75513 המוערך בסך של 3,500 ₪, ואולם
- 17 המחשב של התובעים היה מחשב מדגם 15C - U300. לטענת הנתבעת, טענה שאינה
- 18 מופרכת, דגם המחשב עליו מבוססת חוות הדעת הוא גדול וחדש יותר (ולכן גם יקר יותר).
- 19
- 20 27. **שנית**, השמאי מפרט בחוות דעתו את עלות התוכנות השונות והתקנתן (תוכנה אנטי וירוס -
- 21 150 ₪; תוכנת KITARON כולל בסיס נתונים – 20,160 ₪; קופה ERP COMAX POS – 140
- 22 ₪ לחודש והתקנה בסך 270 ₪, בסיס נתונים – 2,660 ₪; מערכת לתחקור דו"חות – 1,900
- 23 ₪; אופיס 10 – 2,330 ₪ ועלות רישיון 2,660 ₪). השמאי מציין כי "רשימת התוכנות
- 24 ועלותם מתבסס על הצהרת המזמין". טענת הנתבעת בהקשר זה, לפיה חוות הדעת אינה
- 25 מבססת מה הייתה עלות רכישת התוכנות בפועל, ואינה מבססת את טענת התובעים כי הם
- 26 נאלצו לרכוש תוכנות אלה מחדש, אינה מופרכת. השמאי מציין בחוות דעתו גם כי
- 27 "המחירים נבדקו במשרדנו באמצעות ספקים העובדים בתחום" ואולם גם לכך לא צורפו
- 28 אסמכתאות כלשהן ביחס למחירים מקובלים בשוק.
- 29
- 30 28. כאמור, הצדדים הסכימו למתן פסק דין על פי סעיף 79א' ועל כן אין צורך להכריע בשאלות
- 31 שבמחלוקת, כמו למשל אם הוכח או לא הוכח, אף לכאורה, כי נגרם נזק למוניטין התובעת
- 32 וכן טענותיה האחרות לעניין הפסדים, ומנגד - אם הוכח או לא הוכח "ניסיון הסחטנות"
- 33 של התובע את הנתבעת.



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 49217-12-12 ווין. איי. טי בע"מ ואח' נ' מפעיל בעמ ואח'

29. נכון בעיני להביא בחשבון בפסיקת הפיצוי כי אבדן המחשב אשר הופקד בידי הנתבעת, גרם לתובעים נזק מעבר לעלות המחשב עצמו. נזק זה מתבטא באובדן שעות עבודה של התובע בהן ייאלץ לשחזר את המידע שהיה שמור במחשב (וייתכן אף שיש מידע שכלל לא ניתן לשחזור) ולהתקין מחדש את התוכנות שהיו מותקנות בו, על כל הכרוך בכך. מעבר לכך, יש לקחת בחשבון את התנהלותה של הנתבעת כלפי התובע אשר התרשמתי כי התממה יתר על המידה עד אשר הודתה בפני התובע כי המחשב נגנב. יחד עם זאת הבאתי בחשבון כימצופה מהתובע שידאג לגיבוי כאשר הוא מוציא מחזקתו בין לתיקון בין לבדיקה, מחשב עם תוכן כי יקר לו.

9

30. בהתחשב בכל האמור, אני פוסקת לתובעים פיצוי בסך של 12,000 ₪. סכום זה ישולם על ידי הנתבעת בתוך 30 יום מהיום, שאחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.

13

14

15. ניתן היום, ח' שבט תשע"ד, 09 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.

16

חנה לפין הראל

חנה לפין הראל, שופטת

17

18

19

20

21

22

23