



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 55782-02-25 ויצמן נ' Bumble Holding ואח'

1

מספר
בקשה: 5

כבוד השופטת תמר סנונית פורר

לפני

ליאב ויצמן

מרחוב אחד העם 16, תל אביב
טלפון 052-42425105; פקס: 03-715501; liav6996@gmail.com
ע"י ב"כ ממושרד עמית מנור – יוקי שמש, עורכי דין
דוא"ל: amit@mslaw.co.il
מרחוב הארבעה 28, תל אביב 6473925
טלפון: 03-6090434; פקס: 03-7155001

המבקש;

- נגד -

1. Bumble Holding Limited

2. Bumble Trading LLC

3. Bumble Inc.

4. Social Online Payments Limited

5. Social Online Payments LLC

ע"י ב"כ עוה"ד אדם שפירא /או עדי קופל-אביב /או עלזה זינגר /או אח'
ממושרד מיתר /עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111
על פי ייפוי כוח מוגבל

המשיבות;

2

החלטה

3

1. עניינה של החלטה זו הוא הכרעה בבקשת הנתבעות בהליך של בקשה לאישור תובענה
כייצוגית, לכפירה בסמכות בית המשפט בישראל לדון בתובענה לפי תקנה 168 לתקנות סדר
הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

6

7

8

9

10

11



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 55782-02-25 ויצמן נ' Bumble Holding ואח'

רקע עובדתי וטענות הצדדים

- 1
- 2
- 3 .2 עניינה של התובענה הינו טענות התובע לפיהן החברות המפעילות את פלטפורמת Bumble
- 4 להיכרויות ואשר כולן מאוגדות מחוץ לישראל (להלן: "הנתבעות") מחדשות באופן אוטומטי
- 5 את המינוי לשירותים בתשלום מבלי לקבל את הסכמתם האקטיבית של המשתמשים
- 6 בתשלום (להלן: "המנויים") לחידוש, וכן אינן משיבות למנויים את החלק היחסי בגין
- 7 התקופה עבורה שילמו גם אם הודיעו על רצונם לבטל את המינוי לפני תום התקופה, כל זאת
- 8 בניגוד להוראות קוגנטיות בחוק להגנת הצרכן.
- 9 נטען כי כתוצאה מפרקטיקה זו נגרמים למנויים נזקים ממוניים ושאינם ממוניים והנתבעות
- 10 מתעשרות שלא כדין על חשבונם. התובע הגיש תובענה במסגרתה עתר לסעדים הכוללים בין
- 11 היתר צווי מניעה, השבה, סעד כספי, מתן חשבוניות וביטול תניות מקפחות בהסכם וכן בקשה
- 12 לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור").
- 13
- 14 .3 התובע תושב ישראל רכש בחודש 11/23 מנוי חודשי לשירות Bumble Premium אשר חודש
- 15 על ידי הנתבעות מבלי לקבל את הסכמתו, וזאת עד אשר פנה לנתבעות בחודש 2/25 לבטל את
- 16 המנוי.
- 17
- 18 .4 בבקשת האישור הגדיר המבקש 3 תתי קבוצות אותן מבקש לייצג כדלהלן:
- תת קבוצה ראשונה: "כל מי שנרשם לאיזה משירותי המשיבות (או מי מהן) בתשלום, ותקופת העסקה שלו
- חודשה באופן אוטומטי מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת עובר לחידוש"
- תת קבוצה שנייה: "כל מי שנרשם לאיזה משירותי המשיבות (או מי מהן) בתשלום, ביטל את המנוי לפני תום
- תקופת העסקה, ולא הושב לו החלק היחסי של התמורה בשל התקופה אותה לא ניצל"
- תת קבוצה שלישית: "כל מי שנרשם, לאיזה משירותי המשיבות (או מי מהן) בתשלום, והמשיבות לא אפשרו
- לו ביטול הרישום תוך עד 14 ימים, כאמור בס' 14 לחוק הגנת הצרכן, ובהתאם נגבו ממנו סכומים עודפים"
- 19
- 20
- 21 .5 התובע הגיש בקשה לקביעת דרך ביצוע המצאה לנתבעות המאוגדות מחוץ לישראל
- 22 במסגרתה טען לקיומה של תביעה ראויה לטיעון המעוררת שאלה רצינית שיש לדון בה וכן
- 23 לקיומה של עילת המצאה בהתאם לתקנות 166(4)(א)(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-
- 24 2018 (חווה שכולו או מקצתו נעשה או הופר בישראל או שחלים עליו דיני ישראל), תקנה
- 25 166(4)(א) לתקנות (מעשה או מחדל שאירע בתחום המדינה), תקנה 166(5) לתקנות (נזק שנגרם
- 26 לתובע בישראל) ותקנה 166(6) לתקנות (צו מניעה להסיר דבר הנעשה או עומד להיעשות
- 27 בישראל). כמו כן טען כי ביהמ"ש בישראל הינו הפורום הנאות לדון בתובענה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 55782-02-25 ויצמן נ' Bumble Holding ואח'

1
2 .6 ביום 25.3.25 ניתנה החלטה לפיה ההמצאה לנתבעות תהא בדרך הקבועה באמנת האג
3 והמצאות בוצעו בהתאם.
4

טענות הצדדים בבקשה לכפירה בסמכות

5
6
7 .7 הנתבעות הגישו בקשה לכפירה בסמכות בשל היעדר עילת תביעה וכן בשל חוסר תום לב
8 מצד התובע בהגשת התובענה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית. לטענת הנתבעות מתבקש
9 אישור של התובענה כייצוגית ביחס ל-3 קבוצות מובחנות ו-3 עילות שונות מכוח חוק הגנת
10 הצרכן מבלי שהמבקש טוען שהוא משתייך לכל 3 הקבוצות ומבלי שטען כי יש לו עילת תביעה
11 אישית ביחס לכולן ומבלי שהמבקש הראה שקיימת קבוצת נפגעים כפי שטוען. נטען כי
12 התובע הסתיר מביהמ"ש שורת פרטים מהותיים ביחס אליו ולקבוצה כולה המעידים על כך
13 שאין לו כלעילת תביעה אישית. כמו כן הסתיר את דבר קיומו של מעשה בית דין ביחס לחלק
14 מהותי מחברי הקבוצה וכן הסתיר את דבר קיומו של הליך תלוי ועומד הנוגע לחלק מהותי
15 אחר מחברי הקבוצות. נטען כי נוכח חוסר ניקיון כפיים ותום לב של התובע יש להיעתר
16 לבקשה לכפירה בסמכות.

17
18 .8 לגבי הסתרת פרטים מהותיים נטען כי ניתן להשתמש בפלטפורמת Bumble באמצעות אתר
19 אינטרנט ובאמצעות אפליקציה הזמינה בחנויות האפליקציות של גוגל ושל אפל. רוב
20 המשתמשים הישראלים משתמשים באפליקציה ופחות מעשירית עשו מנוי בתשלום
21 באמצעות האתר. כמו כן לפלטפורמה יש גרסה ללא תשלום הכוללת אפשרויות שימוש
22 בסיסיות בלבד. נטען כי התובע רכש מנוי אשר חודש באופן אוטומטי כבר בחודש 10/22 ולא
23 בחודש 11/24 וכן המשיך להשתמש בפלטפורמה גם בחודשים 1-2/25 וזאת בניגוד לנטען
24 בבקשת האישור ובתצהיר התובע. נטען כי מדובר בהסתרת פרטים מהותיים בנוגע לשימוש
25 התובע בפלטפורמה.

26
27 .9 כמו כן נטען כי התובע הסתיר מביהמ"ש קיומם של שני הליכים רלבנטיים כדלהלן:
28 ההליך הראשון, ת"צ 40212-05-17 מלאכי נ' Google LLC (להלן: "עניין מלאכי") באותו
29 המקרה אושר ניהולה של תביעה ייצוגית בשם כל מי שרכש מנוי לאפליקציה באמצעות חנות
30 האפליקציות של Google, והיא חודשה חידוש אוטומטי, וכן כל לקוחות Google, אשר
31 נמנעה מהם האפשרות לבטל את ההתקשרות טרם סיום תקופת ההתחייבות. לאחר מכן,
32 אישר בית המשפט הסדר פשרה, במסגרתו ניתן סעד לחברי הקבוצה. לטענת הנתבעות הסדר





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 55782-02-25 ויצמן נ' Bumble Holding ואח'

- 1 הפשרה בעניין מלאכי יוצר מעשה בית דין ביחס לכל משתמשי הפלטפורמה שרכשו את המנוי
2 שלהם
3
4 ההליך השני, ת"צ 14327-04-18 זיו נ' Apple Inc. (להלן: "עניין זיו") במסגרתו נטענו טענות
5 דומות לטענות בעניין מלאכי והתובע אשר מבסס את עילת התביעה האישית שלו על רכישת
6 מינוי Bumble באמצעות חנות של אפל נכלל בקבוצה המיוצגת בעניין זיו. ההליך נמצא
7 בעיצומו והצדדים מצויים בהליך גישור.
8
9 .10 נטען כי מעל ל-90% ממשתמשי הפלטפורמה בישראל רוכשים מנוי בתשלום באמצעות
10 חנויות האפליקציות של גוגל ושל אפל והחרגתם מתובענה זו משמעה כי נותר מספר קטן
11 מאד של משתמשים השייכים לאחת הקבוצות בתובענה דכאן. כמו כן ככל שיהיה הסדר
12 פשרה בעניין זיו אשר התובע הינו חלק מהקבוצה שם, תישלל מהתובע עילת תביעה אישית.
13
14 .11 נטען כי על התובע מוטלות חובות תום לב מוגברות בהיותו מבקש בהליך ייצוגי ובכלל זה
15 החובה להראות תמונה מלאה ולא סלקטיבית. חוסר תום ליבו של התובע המסתיר פרטים
16 מהותיים מביהמ"ש הינו עילה לסילוק על הסף של בקשת האישור, ומשליך גם על סמכותו
17 של ביהמ"ש לדון בתובענה ומדובר בסוגיה אשר יש לבררה בשלב ההמצאה מחוץ לתחום.
18
19 .12 לגבי היעדר עילת תביעה נטען כי נוכח קיומו של מעשה בית דין בעניין מלאכי ועניין תלוי
20 ועומד בעניין זיו התובע לא הראה כי לו או לקבוצה נטענת כלשהי עומדת עילת תביעה. שני
21 ההליכים כוללים את כל מי שרכש מנוי באמצעות חנויות האפליקציות של אפל ושל גוגל ועל
22 כן הם אינם יכולים להיכלל בתובענה דכאן. היחידים אשר יכולים להגיש תביעה כאן הינם
23 אלו שרכשו מנוי באמצעות אתר האינטרנט אשר מהווים פחות מעשירית מכלל המשתמשים
24 בישראל ואשר התובע אינו נמנה עליהם. נטען כי לגבי משתמשים אלו התובע לא הראה כי
25 הם רכשו מנוי אך לא עשו שימוש בשירותים לאחר חידושו באופן אוטומטי או שהם ביקשו
26 לבטל את הרישום והדבר נמנע מהם והם חדלו להשתמש בפלטפורמה. עצם הארכת המנוי
27 אינה גורמת בהכרח לנזק ואינה מקימה עילת תביעה כאשר מדובר במנויים אשר חפצו
28 בהארכה והוסיפו להשתמש בפלטפורמה.
29
30 .13 לטענת הנתבעות בנסיבות אלו כאשר ברור כי דין בקשת האישור להיות מסולקת על הסף יש
31 להיעתר לבקשה לכפירה בסמכות.
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 55782-02-25 ויצמן נ' Bumble Holding ואח'

14. **לטענת התובע יש לדחות את הבקשה.** נטען כי על פי תנאי השימוש וממסמכי הרישום של
הנתבעות הן מחדשות מינוי באופן אוטומטי ללא הסכמה אקטיבית של המנויים, וכן כי אין
משיבות חלק יחסי מהחייב בגין יתרת התקופה כאשר מבוקש לבטל את המינוי לפני תום
תקופת העסקה. הדברים לא הוכחו מפורשות על ידי הנתבעות במסגרת הבקשה לכפירה
במסכות. מדובר בפרקטיקות המנוגדות להוראות קוגנטיות של חוק הגנת הצרכן הגורמות
לנזק, ובהתאם התובע עמד בנטל המינורי המוטל עליו בשלב זה להוכיח קיומה של עילת
תביעה ואין מקום לברר את עוצמת עילת התביעה וכלל הסוגיות הנטענות. טענות הנתבעות
בבקשה לכפירה בסמכות אין נוגעות לעצם קיומה של עילת תביעה אלא לגודל הקבוצה,
להיקף הנזק ולחוסר תום ליבו של התובע וכולן אין רלבנטיות לשלב ההמצאה ואף לא לשלב
ניהול בקשת האישור והמסגרת לבירורן הינה ההליך העיקרי. נטען כי מנוסח הבקשה עולה
כי הנתבעות מודות כי ישנה קבוצת תובעים רלבנטית וטענותיהן מסתכמות בכך שבקשר עם
חלק מהקבוצה העילה מוצתה לאור הפשרה **בעניין מלאכי** או תמוצה בעתיד לאור ההליך
בעניין אפל, טענה אשר מוכחשת על ידי התובע. נטען כי הסדר הפשרה **בעניין מלאכי** לא
הקים מעשה בית דין בהליך דכאן מהטעמים שלהלן: ראשית מדובר בהסדר פשרה עם גוגל
אשר אינה צד להליך זה; שנית, בישראל מתנהלים הליכים רבים פרטניים כנגד פלטפורמות
שונות אשר נרכשו בחנויות האפליקציות של גוגל ואפל ואין לתת לנתבעות פטור גורף מראש
כפי שלא ניתן לאחרים; שלישית, במסגרת הפשרה **בעניין מלאכי** מנויי אפליקציית Bumble
אשר נרכשה באמצעות חנות האפליקציות של גוגל קיבלו פיצוי חלקי בלבד מכלל הנזק
שנתבע והם רשאים לתבוע כעת מאת Bumble למצער את יתרת הנזק אשר בגינו לא פוצו;
רביעית, הנתבעות לא צירפו ראיות לטענתן העובדתית לפיה ההליך כלפי גוגל מיצה טענות
כלפי Bumble. לפיכך להסדר הפשרה **בעניין מלאכי** אין השלכה פרקטית לגבי התובענה
דכאן זה ועל אחת כמה וכמה להליך בעניין אפל אשר טרם הוכרע. נטען כי השאלה היכן
התובע התקשר עם הנתבעות אינה רלבנטית לעצם קיומה של עילת התביעה. נטען כי יש
לדחות את טענת הנתבעות לפיה חוסר תום לב מצד התובע שולל קיומה של עילת תביעה
אישית וזאת מהטעמים שלהלן: ראשית, ההליכים **בעניין מלאכי** ו**בעניין זיו** אינם מקימים
מעשה בית דין בתובענה דכאן; שנית, ההליך **בעניין זיו** טרם הוכרע ועל כן אינו רלבנטי בהליך
דכאן כמו גם שימושים קודמים של התובע באפליקציה ועל כן לא נדרש לציין במסגרת
בקשת האישור והדבר אינו בבחינת חוסר תום לב. נטען כי טענות הנתבעות לעניין שונות של
חברי הקבוצה ואי הוכחת פרטים נוספים כפי שנטענו על ידי הנתבעות כדוגמת מי מהמנויים
היה מעוניין להמשיך את המינוי והיקף השימוש משוללות יסוד. ביחס לכל המנויים ישנו
הסכם אחד בלבד ומדיניות החידוש והביטול זהה ואין לבחון בשלב זה מעבר לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 55782-02-25 ויצמן נ' Bumble Holding ואח'

15. **הנתבעות** הגישו תשובה לתגובה שעיקרה הינו חזרה על טענותיהן באשר לחוסר תום ליבו של התובע, למיצוי עילת התביעה הנטענת ביחס לחלק מהקבוצה לאור עניין זיו וכן לכך שהתובע לא עמד בנטל להוכיח כי קיימים חברי קבוצה אשר רכשו שירות ישירות מהנתבעות.

דיון והכרעה

16. לאחר בחינת טענות הצדדים מצאתי כי דין הבקשה לכפירה בסמכות להידחות מהנימוקים שיפורטו להלן.

17. ברע"א 8854/22 עמד כב' השופט כבוב על שלוש משוכות אותן נדרש תובע לצלוח לצורך המצאה מחוץ לתחום והקניית סמכות שיפוט בינלאומית:

"[..] נדרש מי שמבקש להמציא כתב טענות אל מחוץ לתחום לצלוח שלוש משוכות עיקריות, ואלו הן:

הראשונה, כי יש בידיו 'תביעה הראויה לטיעון' (good arguable case) בכל הנוגע לעילת ההמצאה המנויה בסעיף המשנה הרלבנטי בתקנה 166 לתקנות החדשות. מדובר ברמת הוכחה נמוכה מזו הנדרשת בהליך אזרחי רגיל [..]. אשר לתקנה 166(4) לתקנות החדשות, על בעל הדין המבקש להמציא את תביעתו מחוץ לתחום להראות כי קיים חוזה; ודבר מה נוסף אשר מעיד על הזיקה של החוזה לפורום הישראלי, בהתאם לחלופות המנויות בתקנה 166(4) לתקנות החדשות. רמת ההוכחה הנדרשת להוכחת קיומו של חוזה ודבר מה נוסף הנה ברמת "תביעה הראויה לטיעון" [...].

השנייה, שעילת תביעתו, לגופה, מעוררת 'שאלה רצינית שיש לדון בה'. משוכה זו נועדה להבטיח, ככל הניתן, כי לא מדובר בתביעת סרק או תביעה טורדנית; ורף ההוכחה הנדרש, אם כן, הוא 'קל למדי' [..]. להבדיל מהמשוכה הראשונה, בשלב זה נבחנת עילת התביעה לגופה, כאשר בנסיבות העניין לא די בעצם הוכחת קיומו של חוזה ותנאי חליפי, אלא נדרש להוכיח לכאורה כי קבלת טענותיו של מבקש ההמצאה תזכה אותו בסעד הנתבע. ודוק, עשויים להיות מקרים בהם קיימת חפיפה מסוימת בין עילת ההמצאה לבין עילת התביעה. כך הדבר, למשל, במקרים של תביעה בגין הפרת חוזה, אשר מהווה גם עילת המצאה לפי תקנה 166(4)(א) לתקנות החדשות; וגם עילת תביעה [...].

והשלישית, שמדינת ישראל היא הפורום הנאות לנהל בו את ההליך. בעוד ששתי המשוכות הראשונות קובעות תנאים מקדימים לצורך הקניית סמכות שיפוט בינלאומית; הכלל בדבר פורום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 55782-02-25 ויצמן נ' Bumble Holding ואח'

- 1 נאות' נוגע לשיקול דעתו של בית המשפט לרכוש סמכות על העניין הנדון. " (ההדגשות בקו –
2 הוספו).
3 (ראו: רע"א 8854/22 The Dow Chemicals Company נ' סוכנויות יעקבזון בע"מ (נבו),
4 23.7.23) פסקה 28 לפסק הדין).
5
6 18. בענייננו במסגרת הבקשה לקביעת דרך ההמצאה פירט התובע לגבי קיומן של 3 היסודות
7 הנדרשים לשם קביעת דרך המצאה מחוץ לתחום. במסגרת הבקשה לכפירה בסמכות טענו
8 הנתבעות בהרחבה מרובה מאד באשר להיעדר קיומה של עילת תביעה טובה בלבד. הנתבעות
9 לא טענו דבר באשר לעילת ההמצאה ולנאותות הפורום למעט אמירה כללית לפיה יש להן
10 טענות גם בסוגיות אלו ועל כן איני נדרשת לבחינת יסודות אלו במסגרת החלטה זו.
11
12 19. קיומה של עילת תביעה טובה - בהתאם לפסיקה עניפה הנטל להוכיח קיומה של עילת תביעה
13 טובה הינו נטל קל, ודי כי התובע יראה כי אין המדובר בתביעת סרק כי אם בתביעה המעוררת
14 "שאלה רצינית" שיש לדון בה (ע"א 9725/04 אשבורן חברה לסוכנויות ומסחר בע"מ נ'
15 CAE Electronics Ltd (4.9.2007)). בענייננו טוענות הנתבעות כי לתובע לא עומדת עילת
16 תביעה מאחר שלא גילה במסגרת בקשת האישור פרטים מהותיים אשר היה עליו לגלות ועל
17 כן הינו חסר תום לב במידה המצדיקה את סילוקה על הסף של התובענה, ושנית, מאחר
18 שנוכח הליכים אחרים בעניין דומה נשללת מהתובע קיומה של עילת תביעה במסגרת
19 התובענה דכאן.
20
21 20. בקשת האישור מתבססת על הדין הישראלי תוך הפניה מפורטת לסעיפי חוק אשר לגביהם
22 נטען להפרה מצד הנתבעות. בבקשה לכפירה בסמכות הנתבעות לא טענו לתחולת דין זר ולא
23 הכחישו כי הן מפרות את הדין הישראלי. אדרבא בבקשתן טענו הנתבעות כי **בעניין מלאכי**
24 שהינו לשיטתן הליך העוסק בסוגיות דומות במידה השוללת קיומה של עילת תביעה בהליך
25 דכאן, אושרה בקשה לאישור התובענה כייצוגית. דברים דומים נטענו גם לגבי **עניין זיו** אשר
26 הגם שהינו הליך אשר טרם הוכרע, לא סולק על הסף ומתברר כעת בהליך גישור. מצאתי כי
27 די בכך בכדי לקבוע כי התובע עמד בנטל המינימלי המוטל עליו להוכיח כי אין המדובר בהליך
28 סרק וכי התובענה מעוררת "שאלה רצינית" אשר יש לדון בה.
29
30 21. אין בידי לקבל את טענות הנתבעות לפיהן יש להיעתר לבקשה לכפירה בסמכות נוכח חוסר
31 תום ליבו של התובע אשר לא גילה פרטים מהותיים במסגרת בקשת האישור. ראשית, טענות
32 הנתבעות באשר לרלבנטיות הפרטים אשר לטענתן לא צוינו במסגרת בקשת האישור
33 ובהתאם לסוגיית תום ליבו של התובע, אינן נוגעות לגופן של עילות התביעה כי אם לזכותו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 55782-02-25 ויצמן נ' Bumble Holding ואח'

- 1 של התובע לתבוע כתובע ייצוגי בעניין מושא התובענה. מדובר בסוגיה אשר אינה נדרשת
2 להכרעה בשלב דיוני זה, כי אם בשלב דיון אישור התובענה כייצוגית. שנית, מדובר בטענות
3 אשר לשם הכרעה בהן נדרש בירור עובדתי ובכלל זה לגבי תוכנו ומהותו של הסדר הפשרה,
4 היקף ומועדי השימוש שעשה התובע בפלטפורמה ועוד. בנסיבות אלו ובשים לב לנטל הקל
5 המוטל על התובע להוכיח את תביעתו בשלב דיוני זה אין מקום להכריע בעת הזו בשאלת
6 מעמדו של התובע. הדברים ראויים להתברר. אולם המסגרת הראויה לעשות כן הינה בעת
7 בחינת בקשת אישור התובענה כייצוגית ולמצער בקשה לסילוק על הסף ככל שתוגש כזו.
8
9 22. הדברים נכונים ואף ביתר שאת באשר לכלל טענות הנתבעות לפיהן התובע לא ביסס עילת
10 תביעה אישית משלל טעמים אשר פורטו לעיל. בהתאם לפסיקה בשלב דיוני זה התובע אינו
11 נדרש לבסס עילת תביעה אישית כי אם להראות קיומה של תביעה הראויה לטיעון בחינת
12 קיומה של עילת תביעה אישית הינה שאלה מובהקת להכרעה בשלב אישור התובענה
13 כייצוגית (ראו: ע"ר (מחוזי ת"א) 68900-06-25 Snap Inc נ' ז'ייה סוקול (נבו 16.9.2025),
14 סעיף 90)
15
16 23. אשר על כן נוכח כל המפורט מצאתי כי התובע עמד בנטל המינימלי להוכיח קיומה של עילת
17 תביעה טובה.
18
19 24. במסגרת הבקשה לקביעת דרך ביצוע ההמצאה פירט התובע בהרחבה גם באשר לקיומה של
20 עילת המצאה ולנאותות הפורום הישראלי לדון בתובענה. הדברים נבחנו ועל יסודם ניתנה
21 החלטה ביום 25.3.25. בהעדר טענות מצד הנתבעות הן באשר לעילת המצאה והן באשר
22 לנאותות הפורום איני נדרשת לסוגיות אלו במסגרת החלטה זו.
23
24 25. אשר על כן לאור כל המפורט בקשת הנתבעות לכפירה בסמכות נדחית.
25
26 26. הנתבעות יישאו בהוצאות התובע בגין בקשה זו בסך של 7,500 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום.
27
28 27. ההחלטה ניתנה על ידי כרשמת.
29
30 ניתנה היום, כ"ח אדר תשפ"ו, 17 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 55782-02-25 ויצמן נ' Bumble Holding ואח'


תמר סנונית פודה, טופטת

1
2

