



בתי המשפט

א 47813/06
בשא 17444/06
07/01/2007

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה

וואלה ! תקשורת בע"מ

המבקשת

נ ג ד

1. פלונית

2. אלמוני (קטין) באמצעות

אמו אפוטרופסו הטבעית – התובעת 1.

המשיבים

בא כוח המבקשת עו"ד גלעד נאמן.

בא כוח המשיבים עו"ד מוזס אברהם.

החלטה

זו בקשה למחיקת התביעה על הסף מחמת העדר עילה.

השאלה העומדת בבסיס התביעה דן היא האם המבקשת – אתר אינטרנט או מנהלי פורום "הורות שווה" ו/או מי מטעמם, אחראית על פרסום מידע ברשת האינטרנט או שמא רשאית היא בלשון המשיבים "להסתתר מאחורי לוחות המודעות שכביכול כל דכפין יכול לבוא ולתלות".

טוענת המבקשת כי ספק שירותי אירוח ברשת האינטרנט כדוגמת וואלה ! אינו נושא בכל אחריות לאמור בתגובות גולשים המפורסמות בפורומים שונים באינטרנט.

ביום 15.06.2005 שלחו התובעים לוואלה ! מכתב ובו ציינו כי באתר האינטרנט של וואלה ! פורסם פסק דין בעניינו של הקטין – התובע 2 – וחרף צו איסור הפרסום המופיע בתחתית פסק הדין לא נמחקו שמות הצדדים מתוך פסק הדין.

במכתבה התבקשה תגובתה של וואלה !.

ביום 14.07.2005 מסרה וואלה ! תשובתה לפניית התובעים לפיה פסק הדין בעניינו של התובע 2 הוסר כולו מאתר האינטרנט של וואלה !, באופן מיידי, מיד עם קבלת הפניה.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 47813/06
בשא 17444/06
07/01/2007

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה

1 טוענת וואלה ! כי לא היה לה כל קשר עם הפרסום, היא לא ידעה אודותיו עד
 2 לקבלת מכתבם של התובעים ביום 15.06.2005 ומכל מקום לטענתה "הורות שווה"
 3 היא פורום בלבד ולא אתר אינטרנט.

4

5 טוענת וואלה ! כי דין התביעה להימחק על הסף שכן התביעה הופנתה כנגד וואלה !
 6 כאחראית לפרסום פסק הדין בעניינם של התובעים שכן בפועל (כעולה מן
 7 התדפיסים שצירפו התובעים כנספחים לתביעתם), פסק הדין נשוא התביעה פורסם
 8 על ידי גולש/ת בפורום "הורות שווה" ולא על ידי וואלה ! ובנסיבות אלה טוענת
 9 וואלה ! כי היא איננה נושאת בכל אחריות שהיא לפרסום האמור.

10

11 וואלה ! בטענתה זו מסתמכת על פסק הדין שדן בהרחבה באחריותו של אתר
 12 אינטרנט לפרסומים המועלים בפורומים שלהם על ידי גולשים בת.א. (כפר – סבא)
 13 7830/00 **בורכוב נ' פורן** תקדין שלום, 2002 (2), עמ' 1216. שם מפי כב' השופט רמי
 14 עמיר בו השיב בית המשפט בשלילה על השאלה האם ניתן להטיל אחריות על מנהל
 15 פורום בגין פרסום פוגע שנעשה על ידי גולש. כך גם סומכת המבקשת את בקשתה על
 16 החלטתה של כב' השופטת רות רונן בת.א (ת"א) 37692/03 **סודרי נ' שטלריד** תקדין
 17 שלום, 2005 (3), עמ' 1628 בעמ' 1638. וכן על האמור בתזכיר חוק מסחר אלקטרוני
 18 תשס"ו – 2005 ממנו מבקשת היא ללמוד את כוונתו של המחוקק כי בנסיבות כאלה
 19 אין להטיל כל אחריות על ספק שירותי אירוח.

20

21 עיינתי היטב בבקשה, בתגובה ובתשובה ואני רואה לדחות את הבקשה.

22

23 בטרם יכריע בית המשפט בשאלת חבותה של המבקשת ואחריותה או העדר
 24 אחריותה לפרסום מידע שפרסם גולש באינטרנט, יש צורך בהנחת התשתית
 25 העובדתית המהווה בסיס לבקשה שאיננה נתמכת בתצהיר.



בתי המשפט

א 47813/06
בשא 17444/06
07/01/2007

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה

1 כן למשל, יהיה על המבקשת להוכיח כי היא ספק אינטרנט, המספקת למשתמשים
2 בה שירותים מקוונים; כי היא מאפשרת להגיב לידיעות, למאמרים ולתכנים
3 (תגובות "טוקבקים") ומנהלת פורומים לתקשורת בין הגולשים.
4 כן יהא על המבקשת להוכיח כי פורום "הורות שווה" הינו כטענתה מעין קבוצת
5 דיון מכוונת, המתנהלת באתר אינטרנט אשר מתקיימות בו קבוצות דיון בנושאים
6 כללים או מוגדרים, כאשר כל גולש רשאי לכתוב הודעה בפורום באופן שמתאפשרים
7 חילופי דעות ודיונים בין הגולשים, וכיצד היא או מנהל הפורום מטעמה, נוהגים
8 בקשר עם ביצוע "סינון" של התכנים המועלים בפורומים, המתנהלים על ידה, והאם
9 מתקיים בנסיבות העניין שבפנינו המבחן המשולש והמצטבר, אשר הציע כב' השופט
10 רמי עמיר בפסק הדין בפרשת בורוכוב נ' פורן.

11
12 אומנם, נקבע על ידי כב' השופטת רות רונן כי:

13 "כאשר אני שוקלת זה מול זה את הנזק שעשוי להיגרם למי
14 שמתפרסמת לגביו ידיעה פוגעת כגון הפרסומים דנן, מול הנזק
15 שבהטלת אחריות על הנתבע כבעל האתר, אני סבורה כי המדיניות
16 המשפטית הנכונה צריכה להיות כי לא תוטל אחריות כזאת".
17 אלא שבענייננו על מנת להגיע למסקנה זו יש צורך בהנחת תשתית עובדתית אשר
18 תבסס את המסקנה האמורה.

19
20 הבקשה איננה נתמכת בתצהיר לאימות עובדותיה ולפיכך, אין מקום למחיקת
21 התביעה על הסף בטרם יוכחו בפני בית המשפט העובדות לאשורן על מנת שישתכנע
22 כי אכן אין עילת תביעה בענייננו.

23
24 **אשר על כן, הבקשה למחיקת התביעה על הסף נדחית.**
25 כתב ההגנה של הנתבעת יוגש בתוך 30 ימים.

26



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 47813/06
בשא 174444/06
07/01/2007

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה

1 אני מחייבת את הנתבעת בהוצאות הבקשה כולל שכ"ט עו"ד בסך של 750 ₪ +
2 מע"מ.

3

4

המזכירות תשגר העתקי החלטה זו לצדדים.

5

6

המזכירות תעביר את התיק למחלקת מנ"ת לקביעת מועד לישיבת קדם משפט

7

ראשונה.

8

9

ניתנה היום י"ז בטבת, תשס"ז (7 בינואר 2007) בהעדר הצדדים

10

מארק – הורנצ'יק דליה, שופטת

11

12

13

14

15