



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67431-11-25 וורגפט נ' פולי-ביט סוכנות לביטוח (2011) בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקש:

עמית וורגפט

ע"י ב"כ עו"ד אלון סוקניק

נגד

המשיבים:

1. פולי-ביט סוכנות לביטוח (2011) בע"מ

2. עופרי ניר צבי

3. ניצן שמייסר

ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס ויניב הולצמן

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 להסתלקות מתוגמלת מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שהוגשה נגד המשיבה (להלן – **"הבקשה לאישור"**).

2. המשיבה 1 היא חברה המפעילה סוכנויות ביטוח (להלן – **"המשיבה"**) והמשיבים 2-3 הם דירקטורים במשיבה. בבקשה לאישור נטען כי המשיבה שולחת דברי פרסומת באמצעות מסרון לנמענים, מבלי שקיבלה את הסכמתם המפורשת לכך מראש ובכתב ואף לאחר שהלקוח סיים את ההתקשרות עימה. כמו כן, המסרונים אינם עומדים בדרישות הפרוצדורליות, ובכלל זה ציון שמה של המשיבה בכותרת המסרון, ציון דרכי יצירת קשר עימה, ומתן אפשרות הסרה מרשימת התפוצה באותה דרך שבה נשלח דבר הפרסומת או בכתב לפי בחירת הנמען, והכל – בניגוד להוראות סעיף 3א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – **"חוק התקשורת"**). נטען גם שבגין התנהלותה של המשיבה עומדות למבקש עילה מכוח חוק הגנת הפרטיות.

3. בבקשה לאישור מתואר שהמבקש רכש מהמשיבה ביטוח רכב לרכבו הפרטי והיה מבוטח אצלה בין התאריכים 21.2.2019-31.2.2022. לאחר סיום התקשרותו עם המשיבה, המבקש פנה אליה רק בעניין הנפקת הפוליסה של הרכב. המבקש מסר את פרטיו האישיים למשיבה לצורך כך בלבד ולא נתן הסכמתו לקבל דברי פרסומת ממנה. עוד ציין המבקש כי המשיבה כלל לא ביקשה את הסכמתו ולא מסרה לו כי בכוונתה לעשות שימוש בפרטיו לצורך שליחת דברי פרסומת.

עם זאת, ביום 24.3.2025 המשיבה שלחה לטלפון הנייד של המבקש מסרון ובו דבר פרסומת לעניין חידוש ביטוח הרכב אצלה. המשיבה שלחה את דבר הפרסומת שלוש שנים לאחר שהמבקש סיים את ההתקשרות עימה. לטענת המבקש הוא לא נתן את הסכמתו לקבל דבר פרסומת, וממילא סיום ההתקשרות עם המשיבה קודם לכן מהווה הודעת סירוב או הסרה לכך. כמו כן, מעיון במסרון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67431-11-25 וורגפט נ' פולי-ביט סוכנות לביטוח (2011) בע"מ ואח'

שנשלח עולה כי לא צוינו פרטי המשיבה ודרכי יצירת קשר עימה וכן לא ניתן היה לבצע הסרה במסרון חוזר אלא רק באמצעות קישורית וזאת בניגוד להוראות חוק התקשורת.

לטענת המבקש אין מדובר במקרה פרטי. אביו היה מבוטח אצל המשיבה בין השנים 2020-2017, וסיים את התקשרותו עם המשיבה ביום 9.3.2020. לאחר מועד זה אביו פנה למשיבה ומסר את פרטיו האישיים לצורך הנפקת פוליסה. בדומה למבקש, הוא לא הסכים לקבל דברי פרסומת מהמשיבה, המשיבה כלל לא ביקשה את הסכמתו לכך וכן לא נמסר לו שיעשה שימוש בפרטיו לצורך זה. עם זאת, ביום 25.3.2025, כחמש שנים לאחר סיום ההתקשרות, הוא קיבל מסרון מהמשיבה ובו דבר פרסומת המציע שירותי ביטוח דירה. לפי הנטען הדבר מלמד על התנהלות שיטתית של המשיבה, אף ביחס לנמענים שאינם נמנים עם כלל לקוחותיה.

4. ביום 11.6.2026, טרם הגשת תשובה לבקשה לאישור, הגישו הצדדים בקשה להסתלקות מתוגמלת. צוין כי ביום 1.6.2024 חברת נכונים סוכנות לביטוח בע"מ (להלן – "החברה") רכשה את פעילותה של המשיבה וכי היא זו ששלחה את המסרון מושא הבקשה ולא המשיבים 2-3. גורם בכיר בחברה הצהיר כי מבירור שנערך עלה שנשלחו כ-1,605 מסרונים ללקוחות עבר של המשיבה. צוין כי ייתכן שחלקם נשלחו ללא הסכמת הנמען, שכן מדובר בנמענים שלא היו מבוטחים בחברה באותה העת ולכן אף אם בעבר הם נתנו אישור לקבלת דיוור שיווקי במסגרת רכישת פוליסה מהמשיבה הרי שהמסרון נשלח לאחר סיום תקופת הפוליסה.

5. מבלי להודות בטענות שהועלו בבקשה לאישור, החברה התחייבה לבצע בקורות נוספות ולחדד את נהליה בקשר לפעילותה על מנת להבטיח עמידה בהוראות חוק התקשורת. כן התחייב החברה כי אם היא תרכוש פעילות של סוכנויות ביטוח נוספות היא תקפיד על הוראות חוק התקשורת גם ביחס להן. עוד הוסכם כי המשיבים, לרבות באמצעות החברה, ישלמו לקרן תובענות ייצוגיות שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות פיצוי בסך של 65 ₪ עבור כל מסרון הנחשב לכאורה כהפרה של הוראות חוק התקשורת בסך כולל של 104,325 ₪. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את בקשת ההסתלקות.

6. לנוכח התחייבות המשיבה להסדרה עתידית ומתן פיצוי לציבור הצדדים סבורים כי הבקשה לאישור השיגה את מטרתה והביאה לתועלת ממשית לציבור. בהתאם, הוסכם בין הצדדים כי הבקשה לאישור תימחק והתביעה האישית תידחה ללא צו להוצאות. עוד סוכם כי המבקש מוותר באופן סופי ומוחלט על כל טענה, עילה, זכות או דרישה כלפי המשיבה או החברה לתביעה או לבקשה לאישור. כמו כן, המבקש ובא כוחו התחייבו שלא יגישו נגד המשיבים, החברה או מי מטעמם תביעה או בקשה לאישור תובענה ייצוגית בקשר לטענות שהועלו בתובענה ובבקשה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67431-11-25 וורגפט נ' פולי- ביט סוכנות לביטוח (2011) בע"מ ואח'

לאישור. כמו כן, המבקש ובא כוחו הצהירו גם כי לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות.

7. לנוכח ההשקעה של המבקש ובא כוחו בבקשה לאישור ולתועלת שהביא ההסדר לחברי הקבוצה, הצדדים המליצו על פסיקת גמול למבקש בסך של 6,000 ש"ח בתוספת מע"מ, ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 24,500 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד הומלץ כי המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ששולם. כמו כן, לנוכח השלב המוקדם בו הסתיים ההליך והחיסכון בזמן שיפוטי יקר עתרו הצדדים להורות גם על פטור מחובת תשלום בגין חלקה השני של האגרה מכוח תקנה 7א(4)(ב) לתקנות אגרות. סכומים אלו ישולמו בתוך 30 ימים ממועד אישור בקשת ההסתלקות.

8. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור ונתתי את דעתי לטענות הצדדים בבקשת ההסתלקות, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל ובהתאם ההסתלקות מאושרת. מובהר כי בכל סתירה בין תיאור בקשת ההסתלקות לבין האמור בפסק דין זה יגבר נוסח בקשת ההסתלקות אלא אם עולה מפסק דין זה אחרת במפורש או במשתמע.

9. על פני הדברים לכאורה נראה כי יכול שעמדה למבקש עילת תביעה של הפרת סעיף 30 לחוק התקשורת. בשים לב לעניין בו מדובר ולעוצמתה של ההפרה הנטענת; למספר המצומצם הנטען של המסרונים שנשלחו; לכך שהמשיבה נטלה אחריות לתיקון הפגם הנטען בנוגע להוראות חוק התקשורת והתחייבה לחידוד הנהלים בהקשר זה; לפיכך הכספי שיועבר לקרן לתובענות ייצוגיות ולכך שפסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין – אני סבור כי אין מניעה לאשר את ההסתלקות.

10. לעניין הגמול ושכר הטרחה, אני סבור שהבקשה לאישור תרמה באופן ממשי להקפדה על קיום הוראות הדין, בהתאם להתחייבות המשיבה, והרתעה מפני הפרתן, ובהינתן שהמלצת הצדדים לעניין הסכומים נראית לי סבירה אני מאשר אותה. אשר לעיתוי התשלום של הגמול ושכר הטרחה – הגמול ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום. יתרת שכר הטרחה תשולם בתוספת הצמדה למדד המחירים לצרכן לאחר שהמשיבה תגיש תצהיר של גורם בכיר מטעמה בדבר תשלום סכום הפיצוי לקרן לתובענות ייצוגיות בצירוף אסמכתה על התשלום, וזאת בתוך 30 ימים לאחר שיינתן אישור בית המשפט לתשלום חלק זה.

11. אשר לעתירת הצדדים לפטור מחלקה השני של האגרה, שעה שבקשת ההסתלקות הוגשה בסמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, מבלי שהוגשה תשובה ומבלי שהתקיים דיון, תוך שהזמן השיפוטי שהושקע בתיק היה מינימאלי, ולנוכח תרומתה כאמור, אני סבור



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 67431-11-25 וורגפט נ' פולי-ביט סוכנות לביטוח (2011) בע"מ ואח'

שמתקיים טעם מיוחד למתן פטור מחלקה השני של האגרה. בהתאם, אני מקבל גם את בקשת הצדדים ומורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

12. כמו כן, בנסיבות העניין שפורטו איני מוצא שיש הצדקה ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או להורות על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתחייב בפנקס התובענות הייצוגיות ולפרסום שיש להניח שייעשה, כמקובל, במאגרים המשפטיים.

13. סוף דבר: אני מאשר למבקש ולבא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבים ולקבל מהם את הגמול ושכר הטרחה בהתאם לבקשת ההסתלקות. נוסף על כך, לבקשת הצדדים אני מורה על דחיית התביעה האישית ללא צו להוצאות.

המזכירות תסגור את התיק; תשלח פסק הדין לצדדים ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, בז' תמוז תשפ"ו, ב22 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

