



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30790-11-25 וורגפט נ' מילניום ליין פתרונות תקשורת בע"מ

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקש:

עמית וורגפט

ע"י ב"כ עו"ד ליאור חאיק

נגד

המשיבה:

מילניום ליין פתרונות תקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אורון אביקסיס

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 להסתלקות מתוגמלת מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שהוגשה נגד המשיבה (להלן – **"הבקשה לאישור"**).

2. המשיבה היא חברה פרטית בעלת רשת מוצרי חשמל ביתיים בשם "חשמל נטו" שלה סניפיה פזורים בכל הארץ. בבקשה לאישור נטען כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – **"חוק התקשורת"**), בכך שהיא "שותלת" דברי פרסומת בחשבוניות וקבלות דיגיטליות הנשלחות מטעמה מבלי שקיבלה הסכמה מפורשת של הנמענים מראש ובכתב. זאת אף במקרים בהם הנמענים סירבו באופן מפורש לקבל דברי פרסומת. נטען גם שבגין התנהלותה של המשיבה עומדות למבקש עילות מכוח חוק הגנת הפרטיות, עוולת הרשלנות, הטעיה והפרת חובה חקוקה.

3. בבקשה לאישור מתואר שביום 8.9.2025 המבקש רכש מוצר באתר האינטרנט של המשיבה. מיד לאחר ביצוע הרכישה המבקש קיבל קישור לחשבונית דיגיטלית, שבעת פתיחתה מופיע הטקסט הבא: "הריני מאשר/ת קבלת מידע ו/או דברי פרסומת במסרונים או בדוא"ל מ-חשמל נטו". לטענת המבקש הוא לא נתן הסכמתו לקבל דברי פרסומת ולחץ על האפשרות "דלג". למרות זאת, המבקש קיבל חשבונית עם דבר פרסומת. נטען כי אין מדובר במקרה פרטני אלא התנהלות שיטתית ורוחבית ביחס לכלל הנמענים של המשיבה.

ביום 9.9.2025 פנה המבקש באמצעות בא כוחו בפנייה מקדימה למשיבה. נציג מטעם המשיבה יצר קשר טלפוני עם המבקש, אך היא לא השיבה לגופה של הפנייה בכתב או בעל פה ולא הביעה רצון לתקן את ההפרה כאמור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-11-30790 וורגפט נ' מילניום ליין פתרונות תקשורת בע"מ

4. ביום 9.6.2026, טרם הגשת תשובה לבקשה לאישור, הגישו הצדדים בקשה להסתלקות מתוגמלת. צוין כי לאחר הגשת הבקשה לאישור המשיבה החליטה מטעמים של חסכון בהוצאות ההתדיינות לשנות מהתנהלותה, וזאת מבלי להודות בטענות שהועלו בבקשה לאישור. המשיבה התחייבה כי היא תפעל להתאמת המערכת בתוך 90 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את בקשת ההסתלקות במובן זה שכלל החשבוניות או הקבלות שישלחו ללקוחותיה לא יכללו תכנים שיווקיים אלא בכפוף להסכמת הלקוח שתינתן ב"מסך ההסכמה". בטרם פתיחת החשבונית שתישלח ללקוח יפתח "מסך הסכמה" המיידע אותו באפשרות לצפות בחשבונית עם תוכן שיווקי או ללא תוכן שיווקי, מבלי שיימצא עידוד סמוי ללחוץ על האפשרות לחשבונית עם תוכן שיווקי. לקוח שיסכים לקבל תוכן שיווקי במסך ההסכמה יקבל חשבונית דיגיטלית עם דברי פרסומת ומי שיסמן שאינו מסכים לקבל דואר שיווקי יקבל את החשבונית ללא דברי פרסומת.

5. כמו כן, המשיבה התחייבה שתוך 30 ימים מיום מתן אישור בקשת ההסתלקות ומשך 12 חודשים לאחר מכן להעמיד פיצוי לחברי הקבוצה בדרך של מתן תקופת אחריות נוספת למוצרים הנרכשים מסניפי המשיבה בכל רחבי הארץ בכפוף לתנאי האחריות המקורית. זאת כדלקמן: עבור מוצרים שמחירים בטווח של 150-500 ₪ ועד בכלל תינתן תקופת אחריות נוספת של 3 חודשים; עבור מוצרים שמחירים בטווח של 501-3,000 ₪ ועד בכלל תינתן תקופת אחריות נוספת של 2 חודשים; ועבור מוצרים שמחירים בטווח של 3,001-6,000 ₪ ועד בכלל תינתן תקופת אחריות נוספת של חודש. תקופת האחריות הנוספת תצוין במדבקת האחריות והמשיבה תהיה אחראית כלפי הצרכן שיבואן המוצר שנרכש יעניק שירות גם במסגרת התקופה המוארכת, בכפוף לתנאי האחריות המקורית והצגת המדבקה כאמור.

הוסכם כי הפיצוי יינתן עבור 1,000 מוצרים עד לסכום של 500 ₪, 500 מוצרים עד לסכום של 3,000 ₪ ו-65 מוצרים עד לסכום של 6,500 ₪. שווי הפיצוי הוערך בסך של 104,475 ₪. צוין כי ככל ותיוותר יתרה מסכום זה עד תום המועד שנקבע, כאמור, המשיבה תאריך את מועד מתן הפיצוי בעוד 6 חודשים. אם גם לאחר הארכת התקופה תיוותר יתרה היא תועבר בתוך 30 ימים לקרן תובענות ייצוגיות.

6. לנוכח התחייבות המשיבה להסדרה עתידית ופיצוי כספי משמעותי בדרך של הטבה המבקש סבור כי הושגה התכלית שלשמה הוגשה הבקשה לאישור ואין צורך ממשי בהמשך ניהול ההליך. בהתאם, הוסכם בין הצדדים כי הבקשה לאישור תימחק והתביעה האישית תידחה ללא צו להוצאות. עוד סוכם כי המבקש מוותר באופן סופי ומוחלט על כל תביעה, זכות, טענה, תלונה ודרישה בקשר לתביעה או לבקשה לאישור. כמו כן, המבקש ובא כוחו התחייבו שלא להיות מעורבים במישרין או בעקיפין בכל תובענה אחרת בקשר לטענות שהועלו בתובענה ובבקשה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30790-11-25 וורגפט נ' מילניום ליין פתרונות תקשורת בע"מ

לאישור. כמו כן, המבקש ובא כוחו הצהירו גם כי לא קיבלו ולא יקבלו טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות.

7. הצדדים המליצו על פסיקת גמול למבקש בסך של 6,500 ש"ח בתוספת מע"מ, ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 19,500 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד הומלץ כי המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ששולם. כמו כן, לנוכח השלב המוקדם בו הסתיים ההליך והחיסכון בזמן שיפוטי יקר עתרו הצדדים להורות גם על פטור מחובת תשלום בגין חלקה השני של האגרה מכוח תקנה 7א(4)(ב) לתקנות אגרות. סכומים אלו ישולמו בתוך 30 ימים ממועד אישור בקשת ההסתלקות.

8. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור ונתתי את דעתי לטענות הצדדים בבקשת ההסתלקות, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל ובהתאם ההסתלקות מאושרת. מובהר כי בכל סתירה בין תיאור בקשת ההסתלקות לבין האמור בפסק דין זה יגבר נוסח בקשת ההסתלקות אלא אם עולה מפסק דין זה אחרת במפורש או במשתמע.

9. על פני הדברים לכאורה נראה כי יכול שעמדה למבקש עילת תביעה של הפרת סעיף 30 לחוק התקשורת. בשים לב לעניין בו מדובר ולעוצמתה של ההפרה הנטענת; לכך שהמשיבה נטלה אחריות לתיקון הפגם הנטען בנוגע לאופן ההסכמה לקבל דברי פרסומת בתוך פרק זמן קצר; לכך שהמשיבה מעמידה פיצוי בדרך של הטבה ממשית ולכך שפסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין, כמו גם לפסיקה שהוצגה בה אושרו הסכמות דומות – אני סבור כי אין מניעה לאשר את ההסתלקות.

10. לעניין הגמול ושכר הטרחה, אני סבור שהבקשה לאישור תרמה להקפדה על קיום הוראות הדין, בהתאם להתחייבות המשיבה, והרתעה מפני הפרתן, ובהינתן שהמלצת הצדדים לעניין הסכומים נראית לי סבירה אני מאשר אותה. אשר לעיתוי התשלום של הגמול ושכר הטרחה – הגמול ומחצית שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום. יתרת שכר הטרחה תשולם בתוספת הצמדה למדד המחירים לצרכן לאחר שהמשיבה תגיש תצהיר של גורם בכיר מטעמה בדבר השלמת ביצוע השינוי במערכת לעניין הצגת תוכן שיווקי בחשבונית בהתאם להסכמת הלקוח ומימוש מלוא הפיצוי שהוסכם בתום תקופת ההטבה או עם מיצוי ההטבה, וזאת בתוך 30 ימים לאחר שיינתן אישור בית המשפט לתשלום חלק זה.

11. אשר לעתירת הצדדים לפטור מחלקה השני של האגרה, שעה שבקשת ההסתלקות הוגשה בסמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, מבלי שהוגשה תשובה ומבלי שהתקיים דיון, תוך שהזמן השיפוטי שהושקע בתיק היה מינימאלי, ולנוכח תרומתה לחברי הקבוצה כאמור,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 30790-11-25 וורגפט נ' מילניום ליין פתרונות תקשורת בע"מ

אני סבור שמתקיים טעם מיוחד למתן פטור מחלקה השני של האגרה. בהתאם, אני מקבל גם את בקשת הצדדים ומורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

12. כמו כן, בנסיבות העניין שפורטו איני מוצא שיש הצדקה ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או להורות על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתחייב בפנקס התובענות הייצוגיות ולפרסום שיש להניח שייעשה, כמקובל, במאגרים המשפטיים.

13. סוף דבר: אני מאשר למבקש ולבא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבה ולקבל מהם את הגמול ושכר הטרחה בהתאם לבקשת ההסתלקות. נוסף על כך, לבקשת הצדדים אני מורה על דחיית התביעה האישית ללא צו להוצאות.

המזכירות תסגור את התיק; תשלח פסק הדין לצדדים ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, בכ"ב תמוז תשפ"ו, 07 יולי 2026, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

