



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ

לפני השופט יניב הלר

עמית וורגפט
ע"י עו"ד אורי אבני

מבקש

נגד

סלופט חיפה בע"מ
ע"י עו"ד שלומי כהן

משיבה

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

רקע

הבקשה לאישור תובענה ייצוגית

1. עניינינו בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שבה נטען כי המשיבה, חברה המתמחה בהפקה וארגון מסיבות בפאבים ובמועדונים בעיר חיפה, שלחה דברי פרסומת שלא כדין ותוך הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"א-1981 (להלן – **חוק התקשורת**), הפרה חובות חקוקות נוספות כקבוע בחוק הגנת הפרטיות ובפקודת הנזיקין וגרמה למבקש עוולות מטרד ופגיעה באוטונומיה.

2. כך, טוען המבקש, שלחה המשיבה הודעות פרסומת (להלן – **המסרונים**) למי שמעולם לא אישר את קבלתן מראש וזאת בניגוד להוראות חוק התקשורת. נטען כי התנהלות המשיבה חמורה שבעתיים נוכח העובדה שכבר הוגשה נגדה תובענה ייצוגית באותו הנושא במסגרתה טענה ששליחת הודעת הפרסום בתפוצה רחבה היתה בגדר טעות נקודתית בתום לב אולם הלכה למעשה, היא מוסיפה להפר את הוראות החוק באופן בוטה ומתמשך.

3. לגופו של עניין, טען המבקש כי המשיבה שלחה לו שתי הודעות פרסומת באמצעות יישומון ווטסאפ (להלן – **שני המסרונים הראשונים**) שלאחריהן פנה אליה המבקש בכתב וביקש להסירו מרשימת התפוצה. לטענתו, בקשתו זכתה להתעלמות שעה שקיבל מסרון נוסף,



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ

שלישי במספר (להלן – **המסרון הנוסף**), מהמשיבה – עובדה המעידה על המשך התנהלות בניגוד לדין ובלא בדיקה ובירור כי פרסומיה נשלחים רק למי שאישר את קבלתם מראש.

4. סכום התביעה הייצוגית הועמד על פחות מ- 2.5 מיליון ₪ על דרך האומדנה, וסכום התביעה האישית הועמד על 100 ₪.

תשובת המשיבה לבקשה

5. המשיבה התנגדה לבקשה. אלו טעמיה: ראשית, מלחמת התקומה פגעה קשות במשיבה, עסק קטן, היא מצויה בקשיים כלכליים ונאבקת על קיומה במציאות בה חל פיחות משמעותי בכמות הקהל הפוקד את המסיבות שהיא מפיקה; שנית, המשיבה מפיקה מסיבות לחברי מועדון הלקוחות שלה, המונה כ-10,000 איש אשר הצטרפו מרצונם שעה שפקדו את אחת המסיבות שהפיקה המשיבה בעבר; שלישית, באמצעות המסרונים שהיא שולחת, המהווים חלק בלתי נפרד מאופן פעילותה, מיידעת המשיבה את חברי המועדון בדבר קיום מסיבות.

6. לגופו של עניין נטען כי בעבר, פקד המבקש את אחת מהמסיבות שערכה המשיבה ועל כן נמנה עם רשימת התפוצה שלה. המבקש בחר להסתיר את העובדה שלאחר קבלת שני המסרונים הראשונים, פיצתה אותו המשיבה לבקשתו, הוא חתם על כתב ויתור לטובתה ומשכך הוא מושתק לטעון כל טענה באשר להם.

7. עוד נטען כי לאחר מכן נערכה בדיקה ולאחריה הוסרו פרטי המבקש באופן ידני ממאגר לקוחות המשיבה. הובהר כי בשל טעות וחוסר תשומת לב, פרטי המבקש לא הוסרו מרשימה מקבילה המתייחסת לחברים הנמנים על מועדון ספציפי בחיפה, המציעה הטבה הניתנת פעם בשנה, ביום הולדתו של החבר. על כן, קיבל המבקש את המסרון הנוסף. עם קבלת הבקשה דנן, פעלה המשיבה להסרת פרטי המבקש גם מרשימת תפוצה זו.

8. המשיבה הדגישה כי באשר להודעות שנשלחות במסגרת מסרונים ווטסאפ, בשונה מהודעות SMS, אין שום משמעות לנושא ה"הסרה" מאחר שבאפשרות המשתמש לחסום קבלת הודעות ממספר כזה או אחר בכוחות עצמו ואינו נדרש לבקש זאת מהשולח.

9. המשיבה הביעה תרעומת על כי המבקש לא פנה אליה עם קבלת המסרון הנוסף, כפי שפנה ופוצה על ידה בעבר, פנייה אשר הייתה מיתרת את הגשת הבקשה ומקטינה את נזקי הצדדים כולם. הוטעם כי המבקש עשה לו למנהג להתעשר על חשבונם של עסקים קטנים שעה שהוא מגיש תובענות ייצוגיות חדשות לבקרים ו"מתפרנס" מתחום עיסוק זה.



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ

תגובת המבקש

10. המבקש הגיש תגובה לתשובת המשיבה, במסגרתה טען כך: ראשית, אין מדובר במסיבות לחברי מועדון בלבד, אלא במסיבות הפונות לציבור הרחב. שנית, מדובר במסרונים שנשלחו משלושה מספרים שונים, כך שנושא חסימת המספר על ידי המבקש איננו רלוונטי. שלישית, הוא מעולם לא מסר למשיבה את תאריך יום הולדתו, כך שהמשיבה פעלה והשיגה מידע אישי שלא כדין על התובע ועל ציבור לקוחותיה ועושה בו שימוש תדיר בלא הרשאה. לבסוף טען המבקש כי המשיבה אינה חולקת על כך כי שלחה למבקש דבר פרסומת שלא על פי הסכמתו ואין לכך דבר וחצי דבר עם מועד יום הולדתו.

11. הוטעם כי הן למבקש והן לשאר חברי הקבוצה נגרם נזק שכן שליחת מסרונים פרסומת הנם מציקים, טורדניים גורמים לטרחה מיותרת ופוגעים בפרטיות הנמען, לא כל שכן שעה שלא ניתנה הסכמה מראש לקבלתם.

12. הוסיף המבקש וטען כי המשיבה תקפה אותו אישית שעה שטענה כי הוא מתפרנס מהליכי תובענות ייצוגיות; המבקש עומד על זכויותיו כאדם וכצרכן נבון ובתי המשפט כבר פסקו בעבר שאין להטיל פסול בתובע חוזר ומנוסה, אשר חזקה שייצג את אינטרס הקבוצה באופן מקצועי.

סדר הדיון בבקשה

13. דיון ראשון בבקשה התקיים ביום 20.10.2025 במהלכו נשמעו באי כוח הצדדים והוצעה הצעה לסיום ההליך בפשרה על ידי בית המשפט. בעלי הדין ביקשו שהות לנהל מו"מ על פיה ונקבעה תזכורת פנימית לקבלת עמדת הצדדים.

14. בתאריך 5.12.2025 הודיע המבקש כי המו"מ בין הצדדים עלה על שרטון וכי מבוקש לקבוע דיון לשמיעת ראיות. בהחלטה מיום 7.12.2025 נקצב מועד להגשת תשובת המשיבה, ועם קבלתה, הוריתי למבקש להשיב לה.

15. לאחר שעמדות הצדדים הונחו לפני ועיינתי בהן, קבעתי דיון נוסף ליום 4.1.2026 שהתקיים בהיוועדות חזותית.

16. לאחר דיון ארוך שהתקיים מחוץ לפרוטוקול, שוב הוצע על ידי מתווה מוסכם לסיום ההליך אליו יתווספו הוצאות ההליך. הצדדים הודיעו על הסכמתם העקרונית למתווה



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ

שהוצע ונקבעה תזכורת פנימית לקבלת בקשת הסתלקות מוסכמת שתוגש ברוחו לאישור בית המשפט.

17. המשיבה הוסיפה וביקשה כי טרם מתן פסק הדין, יעיין בית המשפט במידע חסוי בדבר מצבה הכלכלי אשר יוגש במעטפה סגורה לעיון בית המשפט בלבד. בהיעדר התנגדות לכך התרתי לה לעשות כן.

18. המידע החסוי התקבל בלשכתי ביום 26.1.2026. עיינתי בו.

המתווה המוסכם בבקשת ההסתלקות

19. ביום 21.1.2026 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות מתוגמלת מהבקשה, במסגרתה הגיעו הצדדים להסכמות כדלקמן:

א. הוצהר כי המשיבה תרענן, תחדד את נהליה ותקפיד כי הודעות תוכן שיווקי יישלחו רק למי שהסכים לקבל הודעות אלה או לא הודיע על סירובו לקבלתן.

ב. המשיבה תסיר ממאגר לקוחותיה כל מספר טלפון שאינו עונה על תנאי סעיפים 30א(ב) ו-30א(ג) לחוק התקשורת.

ג. המשיבה תשלם סכום כספי לתועלת הציבור שינוע בין 1 ₪ ועד 25,000 ₪ על פי קביעת בית המשפט ובהתאם לשיקול דעתו לקרן תובענות ייצוגיות. סכום הפיצוי ייקבע על ידי בית המשפט לאחר שיעיין בדוחות כספיים מבוקרים וחסויים שתמציא לעיונו המשיבה.

ד. כן עותרים המבקש והמשיבה לדחיית תביעתו האישית של המבקש וכי בית המשפט יפטור אותם מפרסום ההסתלקות.

ה. עוד עותרים הצדדים לאשר לבא כוח המבקש גמול של 27,140 (כולל מע"מ) ₪, ולמבקש עצמו – של 7,990 ₪ (הכולל בחובו גם החזר אגרה והחזר הוצאות).





בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ

ו. עוד התבקש בית המשפט לפטור את המבקש מתשלום מחציתה הנוספת של אגרת בית המשפט לאור העובדה שהצדדים הגיעו להסדר בשלב דיוני מוקדם ומבלי שנשמעו עדים.

דיון

בקשות הסתלקות – כללי

20. חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – **החוק**); תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן – **התקנות**) ופסיקת בתי המשפט התוו את הדרך החוקית לאישור בקשת הסתלקות, ובתוך כך:

א. סעיף 16(א) לחוק מורה כי הסתלקות מתובענה ייצוגית טעונה את אישורו של בית המשפט:

**מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק
מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא
באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או
בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר
בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית
המשפט...**

ב. בנוסף קובע סעיף 16(ד) לחוק את סמכותו של בית המשפט לאפשר מינוי תובע ומייצג חלופיים אחר קבלת בקשת הסתלקות וטרם אישור תובעה ייצוגית, וכן נותן בידי בית המשפט את שיקול הדעת האם להורות על פרסום הודעה בעניין.

ג. עניין נוסף אשר הותר לשיקול דעתו של בית המשפט המאשר הסתלקות בטרם אישור תובענה ייצוגית, הוא פרסום ההסתלקות עצמה, בהתאם לתקנה 11(ב) לתקנות (כפי שנדונה ופורשה בפסק הדין בת"צ (מחוזי ת"א) 24356-04-10 **הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** (22.12.2010)).

ד. לעניין הגמול ("טובת ההנאה") למבקש ולבא כוחו, המשכו של סעיף 16(א) המצוטט לעיל מורה:

**...בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול
בית המשפט את אלה:**



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני
שאושרה התובענה הייצוגית - האם התובענה
הראתה עילת תביעה לכאורה;
(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או
התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.

ה. כן ניתנו הוראות מיוחדות בתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-
2007 (להלן – **תקנות האגרות**) בעניין החיוב באגרת בית משפט שנייה.

מן הכלל אל הפרט

21. אדון בעניינים הנזכרים לעיל בסדר הזכרתם.

אישור בקשת ההסתלקות וההסדר

22. אחר שבחנתי את הסדר ההסתלקות המוצע לגופו, מצאתי כי יש בו כדי להשיא תועלת
אמיתית לקבוצה הנפגעת ולכן החלטתי לאשרו, כפי שאבהיר להלן.

א. בהסדר המוצע יש כדי להציע תיקון מלא לעתיד.

ב. ההסדר מביא עמו ברכה: יש להניח כי ציבור הנמנעים הנפגע יעדיף מעשה תרומה
ראוי, על פני פיצוי שבכל מקרה, בנסיבות העניין, סביר כי לא היה נפסק בשיעור
גבוה לכל אחד מהם (ובפרט כשהפסיקה הרלוונטית מעמידה פיצוי בפועל של
שקלים בודדים למסרון, כשמדובר בתובענה ייצוגית בגין מספר רב של מסרונים).

ג. בית המשפט עצמו היה שותף עם הצדדים בגיבוש ההסדר, ואלמלא היה רואה
אותו כסביר וראוי, לא היה עושה כן.

ד. הנטייה היא שלא להתערב בהסכמות בעלי הדין, ולו משום שאין בהסתלקות כדי
ליצור מעשה בית דין ומשום שאין מקום לכפות על התובע או המייצג להמשיך
בהליך בעל כורחו (אביאל פלינט וחגי ויניצקי **תובענות ייצוגיות** 696-697 (2017)).

שאלת מינוי תובע ומייצג חלופי ופרסום בעניין



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ

23. פעולות לאיתור תובע ומייצגים חלופיים הן החרגי, ויש טעמים משמעותיים (לרבות שיקולי עלות) שיטו את בית המשפט להימנע מכך בדרך כלל (ת"צ (מחוזי ת"א) -1469-02-13 לוי נ' פסטה נונה בע"מ (26.11.2014)).

24. אמנע מכך אפוא, ואמנע גם מלהורות על פרסום הודעה בנושא, מלבד הוראה למשלוח פסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם פרסום ההסדר ופסק הדין בפנקס התובענות הייצוגיות.

פרסום ההסתלקות

25. אני נעתר לבקשת הצדדים ופטר ממטן הוראות לפרסום ההסתלקות עצמה, מלבד משלוח כאמור בסעיף 24 לעיל. איני סבור כי יש הצדקה להוצאות הפרסום, בנסיבות הסדר ההסתלקות.

פסיקת פיצוי כללי לתועלת הציבור

26. הצדדים הסכימו כי לאחר שבית המשפט יעיין בתיעוד החשבונאי שתציג המשיבה לעיונו, ייפסק סכום פיצוי שנע בין 1 ₪ ל-25,000 ₪ לקרן לניהול ולחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן – **הקרן**).

27. הסדר זה הוצע על ידי בית המשפט עצמו, על מנת לאזן בין רצונה הלגיטימי של המשיבה שלא לפרט את מלוא ענייניה הכלכליים לעין כל, לבין התאמת הקנס להרתעה הראויה, שהיא שיקול מרכזי בגובה הפיצוי (ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022)).

28. לאחר שעיינתי בתיעוד שהמציאה המשיבה, אני מוצא לפסוק סך של 8,000 ₪ כפיצוי לתועלת הציבור אשר יופקד בקרן.

29. מאחר שהצדדים לא הציעו ייעוד לכספי הפיצוי, יהא תפקידה של הקרן לקבוע את יעדי הכספים באופן ניטרלי. כבילת שיקול דעתם של חברי ועדת הקרן עשוי להקשות על פעילותה ועל כן אותיר בידיה שיקול דעת רחב בעניין זה, וככל הניתן יופנו הכספים למטרת שמירה על רווחתם והגנה על פרטיותם של המשתמשים באמצעי תקשורת באשר הם, או למטרה קרובה לכך.



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ

פסיקת גמול למבקש ובא כוחו

30. בענייננו, יש מקום לפסוק גמול למבקש ולבא כוחו בשיעור המבוקש.

31. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונואל ישראל בע"מ (5.8.2018) (להלן – פס"ד מרקיט) נדונה בהרחבה שאלת הגמול. במסגרת הדיון בפסיקת הגמול, בית המשפט נדרש לשקול אם התובענה מגלה עילה לכאורה, ואם צמחה מההליך טובה לחברי הקבוצה. מעבר לכך הפנה פסק דין מרקיט את המבט גם ל"שיקולי רוחב" של צמצום תובענות סרק ייצוגיות. אבחן את השיקולים בענייננו:

א. אשר לעילת התביעה, הסדר ההסתלקות יוצא מהנחה שהמבקש הצליח להראות בבקשתו ובתביעתו "עילת תביעה לכאורה", ולו רק באשר למסרון הנוסף שקיבל המבקש, שאת שליחתו לא הכחישה המשיבה.

ב. אשר לטובת ההנאה שצמחה מן התביעה, אף שמדובר בהסדר מקל יחסית, מתוך התחשבות במשיבה, הרי שהפעם בצד ההסדרה הכללית והגמול למבקש ולבא כוחו, יש גם פן נוסף של פסיקת פיצוי לקרן. תועלת הושגה, מתוך הנחה שלאחר שתי כוויות, תיזהר המשיבה להבא.

ג. אשר ל"שיקולי רוחב", ומבלי להכביר מילים, אני סבור שהפתרון שהוצע והתקבל בתיק זה, המותיר בידי בית המשפט את שיקול הדעת באשר לגובה הפיצוי בנסיבות, מאזן בין התועלת הציבורית הכללית שמוסד התביעה הייצוגית נועד לשרת, לבין זהירות מ"פיצוי יתר" וניצול לרעה של ההליך ופגיעה באמון הציבור בהגיותו ותועלתו.

אגרה

32. תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות קובעת:

ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה; על אף האמור רשאי בית המשפט



בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ

(א) להורות כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד;
(ב) לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

33. בענייננו, ובשים לב לכך שהצדדים חסכו זמן דיוני יקר, כמו גם בשים לב להסדר הכולל, מצאתי לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

סוף דבר

34. נוכח כל האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:

- א. תביעתו האישית של המבקש נדחת.
- ב. הסדר ההסתלקות מאושר, כמפורט לעיל.
- ג. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 7,990 ₪ (כולל החזר הוצאות ואגרת פתיחה), ולבא כוח המבקש גמול בסך של 27,140 ₪ (כולל מע"מ).
- ד. המשיבה תשלם לקרן תובענות ייצוגיות פיצוי בסך 8,000 ₪.
- ה. סכום הפיצוי לקרן ישולם בתוך 90 ימים ממועד התשלום האחרון שישולם למבקש ולבא כוחו, בהתאם לסעיפים 20 ו- 31-30 לבקשה.
- ו. ניתן פטור מחלקה השני של האגרה.
- ז. פסק הדין יומצא למנהל בתי המשפט לשם פרסום בפנקס התובענות הייצוגיות.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ולמנהל בתי המשפט, ותסגור את התיק.

כן תקבע המזכירות תזכורת פנימית ליום 1.9.2026 להמצאת אסמכתה להעברת הסך שנפסק לקרן התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ט' שבט תשפ"ו, 27 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.





בית משפט השלום בחדרה

ת"צ 19827-01-25 וורגפט נ' סלופט חיפה בע"מ



יוניב הלר, שופט

