



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 13836-07-25 וורגפט נ' פיינגולד

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר יניב לוזון

עמית וורגפט ע"י ב"כ עוה"ד

תובע

נגד

לריסה פיינגולד ע"י ב"כ עוה"ד

נתבעת

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
1. התובע הגיש תביעה כנגד הנתבעת בקשר לתביעת "ספאס" ע"ס של 3,000 ₪.
 2. לטענת התובע הנתבעת שלחה אליו 3 הודעות "ספאס" ביום 19.2.25, 3.3.25 וביום 3.4.25. מכתב ומייל ששלח אל הנתבעת להסרה לא הועיל.
 3. מנגד טוענת הנתבעת כי התובע לקוח אצל הנתבעת. אישר לשלוח מידע מהנתבעת. סיים את ההתקשרות אצל הנתבעת לאחר שלא חתם על הסכם שנשלח אליו בשנת 2023. יכול היה להסיר עצמו בלחצן "הסרה". כתובת המייל בפרסום מוטעית כמו גם כתובת העסק ולכן המייל ומכתב ההסרה לא הגיעו.
 4. הנתבעת העלתה טענה כי התובע הינו "סידרתי" תובע עסקים קטנים ולמעשה מתפרנס מהגשת תביעות צרכניות. אוימו בתביעה ייצוגית באופן שהדבר פגע בהם נפשית בהפעלת העסק.

דיון

- 13
14
15
16
17
18
19
20
4. **סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982** אוסר על מפרסם לשלוח דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש ובכתב מהנמען, למעט חריגים מוגדרים בחוק. "דבר פרסומת" מוגדר בחוק התקשורת כמסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת, וכן מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה. מפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת אם הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישת מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים ישמשו



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 13836-07-25 וורגפט נ' פיינגולד

תיק חיצוני:

למשלוח דבר פרסומת מטעמו. בנוסף, המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע על סירובו לקבל דברי פרסומת, והנמען לא עשה כן, ודבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות המקורי.
הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת מהווה עוולה אזרחית, ועליה חלות הוראות פקודת הנזיקין. בנוסף, החוק מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצויים לדוגמה שאינם תלויים בהוכחת נזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות החוק, אם שוגר ביוזמתו. בבואו לקבוע את גובה הפיצויים, בית המשפט יתחשב, בין השאר, בשיקולים כמו אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען.

5. התובע העיד:

"התחלתי עם התובעת התנהלות. מדובר על 3 פרסומים, פניתי אליהם בשנת 23 והם כתבו שאני סיימתי את ההתקשרות איתם. שנתיים אחרי."

וכן

"החוק אומר שיש מגוון אמצעים, בין אם זה פניה למייל שהלם או משלוח דואר רגיל, ועשיתי את שתי השיטות. אני לא לוחץ על לינקים לא יהיה. באופן כללי לא לוחץ. זה לא היה אותו שם שלהם לכן לא לחצתי. רק שהם כתבו את המכתב שלהם הבנתי את הקשר ביניהם. לא שילמתי שום שירות, מעולם לא הסכמתי לשום דבר אחר."

וכן

"הם ממשיכים לשלוח מכתבים עם כתובת הלא נכונה והישנה."

בעלה של התובעת העיד:

"אני הסרתי את התובע היום בבוקר, ואני יכול לראות שיש את המילה הסר, ועד הבוקר הוא לא לחץ על זה בכלל. רבים אחרים עשו והוסרו."

וכן

"היתה טעות שהכתובת לא שונתה בזמן מתום לב לחלוטין, והיתה טעות בכתובת המייל שהוא פנה."

וכן

"אם היה לוחץ הסר הוא היה מוסר מידיית."

וכן

"אנחנו לא מסירים כי הם נתנו הסכמה ולא ביקש הסרה. הוא עשה שימוש ציני בבית המשפט ועשה חוק על מה שהוא נתפס, התובע עשה מיליונים על התיקים האלה, אני מאוד חרד למצבה המשפחתי, למצבה של אישתי, של העסק שלי. מאז התביעה שלו

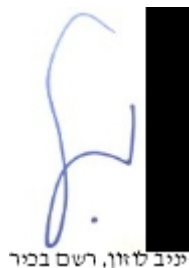


בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 13836-07-25 וורגפט נ' פיינגולד

תיק חיצוני:

- 1 הדירוג שלנו ירד מ 5 ל 4.5 כי אישתי בחרדות מהתביעות שלו, ולא מגיעה למשרד, השירות
2 שלנו לקוי."
- 3 6. במקרה דנן היה קשר קודם של התובע עם הנתבעת בקשר להוצאות דרכון זר. התובע אף
4 חתם על הסכמה לקבלת "ספאם" מהנתבעת. הקשר בין הצדדים הסתיים בשנת 2023 בכך
5 שהתובע קיבל הסכם לחתימה עליו לא חתם. כעבור כשנתיים נשלחו הודעות הספאם.
6 התובע בחר שלא ללחוץ על לחצן "הסר".
7 מאידך, הנתבעת שולחת מייל תקול להסרה וכתובת לא אקטואלית למשלוח לאחר שעזבה
8 את המקום הקודם.
- 9 7. מכל האמור ולאחר ששקלתי הדברים הנתבעת תשלם לתובע 1,000 ₪ וכן 500 ₪ הוצאות.
10 הסכומים ישולמו תוך 30 יום מהיום שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל
11 מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.
- 12 8. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.
13 ניתן היום, כ"ו חשוון תשפ"ו, 17 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.
14



יניב לזיון, רשם בכיר