



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44795-09-24 וורגפט ואח' נ' אסף שיפי בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובעים/המבקשים: 1. עמית וורגפט
2. ירון שמיר

נגד

הנתבעת/המשיבה: אסף שיפי בע"מ

החלטה

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית.

1. המבקשים הגישו בתאריך 7.9.24 בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") בה טענו שהמשיבה שולחת פרסומות בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק **התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982** למי שמעולם לא אישר לקבל פרסומות בניגוד להוראות החוק, כאשר בנוסף אותן פרסומות נשלחות אף ללא קיום דרישותיו הצורניות של החוק בעניין שליחת פרסומות.

2. ביהמ"ש קבע בתאריך 31.12.24 כי ככל שלא תוגש תשובה עד לתאריך 7.1.25, ביהמ"ש ייתן החלטה על יסוד בקשת האישור. המשיבה ביקשה בתאריך 1.1.25 להאריך המועד עד לתאריך 15.1.25. בימה"ש קיבל הבקשה. המשיבה הגישה בקשה נוספת להארכת מועד בתאריך 16.1.25 עד לתאריך 1.2.25. ביהמ"ש קיבל הבקשה חלקית וקבע כי תשובה תוגש עד לתאריך 23.1.25, ולא, ביהמ"ש ייתן החלטה על יסוד הבקשה. היום, 29.1.25, בחלוף המועד להגשת תשובה, המשיבה לא הגישה תשובה ולכן ביהמ"ש נותן החלטה על יסוד הבקשה.

3. המבקשים צרפו לבקשת האישור, העתק מההודעות שנשלחו אליהם, כמו כן צירפו העתק מתביעה קטנה שהגיש המבקש 1 כנגד המשיבה, שאף לאחריה המשיכה המשיבה במשלוח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44795-09-24 וורגפט ואח' נ' אסף שיפי בע"מ

הודעות אליו. המבקשים צירפו תצהירים בהתאם לבקשת האישור, בנוסף להעתק מההודעה המוקדמת שנשלחה למשיבה טרם הגשת בקשת האישור.

4. בהעדר תשובה, ביהמ"ש קובע כי מעיון בבקשת האישור, עולה כי קיימת עילת תביעה, התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט, קיומה של אפשרות סבירה שהשאלות הנידונות יוכרעו לטובת הקבוצה, הליך התובענה הייצוגית הינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין וכי קיים יסוד סביר להניח שעניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.

5. לכן, ביהמ"ש מקבל את בקשת האישור ומאשר התביעה כתובענה ייצוגית. ביהמ"ש קובע כדלקמן:

6. הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית תוגדר בהתאם למבוקש כדלקמן **"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה או מטעמה, מבלי שנתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה ו/או מבלי שידע על כך וניתנה לו הזדמנות לסרב ו/או לאחר שמסר למשיבה כי אינו מעוניין שישלחו אליו דברי פרסומת וספג עקב כך נזק".** ובנוסף, **"כל אדם אשר קבל פרסומות מהמשיבה או מטעמה, בין אם הסכים לכך ובין אם לאו, באמצעות הדואר האלקטרוני ללא המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה, וספג נזק עקב כך".**

7. **התובעים המייצגים הינם:** עמית וורגפט וירון שמיר.

8. **ב"כ התובעים המייצגים:** עו"ד אורי אבני.

9. **עילות התביעה הינן:** הפרת הוראות סעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982. רשלנות והפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות.

10. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה הן, בין היתר: האם ובאיזה אופן המשיבה הפרה את הוראות הדין בכל הקשור לחוק התקשורת והתקנות שהותקנו מכוחו, באשר לחובתה של המשיבה לקבל הסכמת הנמענים לקבלת דברי פרסומת מטעמה.

11. **הסעדים הנתבעים:** צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור כל דבר פרסומת למי שלא נתן את הסכמתו לכך או מסרב לקבל פרסומות מהמשיבה; צו עשה המורה למשיבה לקבל הסכמה מראש של הנמענים בטרם נשלח דבר פרסומות ו/או ליידע אותם ולאפשר להם לסרב; צו עשה המורה למשיבה כי כל דבר פרסומת אשר יישלח באמצעות הדואר האלקטרוני יכיל את המילה **"פרסומת"** בכותרת; מתן פיצוי לחברי הקבוצות בגין הנזקים אשר נגרמו להם, ולחילופין להעביר פיצוי זה לטובת הציבור ולמטרה ציבורית תואמת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44795-09-24 וורגפט ואח' נ' אסף שיפי בע"מ

המבקשים אמדו את תביעתם האישית בסך של 100 ₪ לכל אחד מהמבקשים ואילו סך כל הנזק לכלל חברי הקבוצה הינו בסך 2,500,000 ₪.

12. ב"כ המבקשים יפרסם הודעה על אישור התובענה כייצוגית, כאמור בסעיף 25(א)(1) לחוק ובהתאם לפרטים הנדרשים על פי סעיף 14(א) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים, ושטח הפרסום בעיתונים היומיים לא יפחת מרבע עמוד. המבקשים יגישו תוך 14 ימים מהיום נוסח הודעת הפרסום לאישור ביהמ"ש.

13. המזכירות תמציא העתק החלטה זו למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לסעיף 14(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

14. כתב הגנה יוגש עד ליום 31.3.25.

15. מכיוון שלא הוגשה תשובה, ביהמ"ש מחייב את המשיבה לשלם למבקשים שכ"ט בא כוחם בגין בקשת האישור בסך של 5,000 ₪ בלבד.

תז"פ לתאריך 15.2.25 לבדיקת הגשת נוסח המודעה לפרסום.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשפ"ה, 29 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

