



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-04-18763 ויוה מדיה בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 42

בפני כבוד השופט אורן שוורץ

מבקשת ויוה מדיה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר יונתן דרורי ועו"ד אוריה ירקוני

נגד

משיבה Google Ireland Ltd
ע"י ב"כ עו"ד רות לובן ועו"ד אלעזר וייס

החלטה

1. לפניי בקשה למתן צו לגילוי "מידע ומסמכים", אשר נוגעים לנתוני "גוגל Analytics" וכן למסמכים ולמידע אודות האופן שבו בוצעו הבדיקות והחקירות שהובילו את המשיבה (להלן – **גוגל**) למסקנה כי המבקשת (להלן – **ויוה**) הפרה את הסכם AdSense, לרבות הקלט והפלט של אותם תהליכי בדיקה והמתודולוגיה שעמדה ביסוד הבדיקות הללו.
- אליבא ויוה, המידע האמור נדרש לה לנוכח תצהיר עדותו הראשית של מר קים מטעמה של גוגל שם נטען כי נתוני גוגל Analytics אינם מדויקים וכי בדיקותיה וחקירותיה של גוגל מלמדות כי ויוה הפרה את הסכם AdSense. לטענת ויוה, המסמכים והנתונים המבוקשים יאפשרו למומחים מטעמה לשחזר את בדיקותיה של גוגל וכן לבדוק האם בדיקותיה נעשו כראוי. לפיכך, מדובר בדרישה סבירה ומידתית.
2. גוגל התנגדה לבקשה מעיקרי הטעמים הבאים:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-04-18763 ויוה מדיה בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ראשית, גוגל הלינה על השלב הדיוני בו הוגשה הבקשה, לאחר תום קדם המשפט. עוד הדגישה גוגל כי בתביעה זו הוגשו כבר 42 בקשות ביניים, מרביתן על ידי ויוה. גוגל השלימה את ההליכים המקדמיים לפני כשנתיים ומסרה לויוה למעלה מ- 400 מסמכים שונים וכן נענתה לדרישותיה לגילוי מסמכים ספציפי. הגשתה של הבקשה ערב ישיבת ההוכחות אינה הולמת את הכללים המקובלים של הדיון האזרחי ואינה מתיישבת עם מיצוי ההליכים המקדמיים.

שנית, באשר למסמכי גוגל Analytics, ויוה היא שהסתמכה על מסמכים אלה שמופקים על ידי תאגיד אחר בקבוצת גוגל (שאינו הנתבעת). מדובר במסמכים זמינים שהיו נגישים לויוה ושאינם רלבנטיים למחלוקת. זו הייתה עמדתה של גוגל מאז ומתמיד ולכן היא לא חויבה למסור מסמכים אלה במסגרת ההליכים המקדמיים. שלישית, באשר ליתר הנתונים המבוקשים ("בדיקות וחקירות"), אין מדובר בבקשה לגילוי מסמך ספציפי, אלא בדרישה רחבת היקף, אשר פותחת את ההליך מחדש. כל המסמכים בעניין ההפרה של הסכם AdSense נמסרו לויוה, לרבות תכתובות פנימיות. מאידך, עניין מנגנוני הזיהוי של גוגל לאותן הפרות מהווה סוד מסחרי ואינו יכול לעמוד לביקורתם של מומחיה של ויוה.

3. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבור כי יש להפריד את שני רכיבי הבקשה: רכיב מסירת החקירות והבדיקות שערכה גוגל בעניין הסכם AdSense ורכיב מסירת המסמכים המבוקשים בעניין גוגל Analytics.

ובמה דברים אמורים?

לאחר שלב הגשת תצהירי עדות ראשית וחוות הדעת, העלתה ויוה טענה ל"הרחבת חזית" באשר לסעיפים בודדים בתצהירו של מר קים מטעמה של גוגל, שם נטען בתמצית כי נתוני גוגל Analytics אינם רלבנטיים למחלוקת דנן [תצהיר מר קים, סעיפים 77-78]. עניין הרחבת החזית לכאורה הוסדר במסגרת הסכמה דיונית, לפיה המחלוקת תיוותר לשלב הסיכומים. עם זאת, באי כוחה של ויוה הודיעו כי הם שומרים על זכותם לעתור בבקשה לגילוי מסמכים בעניין גוגל Analytics. בנסיבות אלה, הוריתי בסיומה של ישיבת קדם המשפט, בזו הלשון:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-04-18763 ויוה מדיה בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

8. תם קדם המשפט, למעט רשות שניתנת לתובעת להגיש 2 בקשות
בעניינים המפורטים לעיל בפרוטוקול (גילוי מסמך ספציפי והשלמת
תצהיר עדות ראשית) ובתנאי שהבקשה תוגש לא יאוחר מיום 10.6.18
(המועד נקבע בכדי לאפשר היערכות מתאימה לנוכח מועדי ההוכחות
שקבועים לחודש אוקטובר 2018).

ודוק – ההיתר שניתן היה לנוכח טיעונה של ויוה, לפיו היא מעוניינת לקבל את "הנתונים של
גוגל אנליטיקס" [פר' עמ' 32, ש' 27].

5. למרות ההיתר המצומצם שניתן לויוה להגיש בקשה לגילוי מסמך ספציפי בעניין גוגל
Analytics, היא נטלה לעצמה את החירות להגיש בקשה רחבת היקף, שכוללת גם את מסד
הבדיקות והחקירות שערכה גוגל בכדי לנטר את הפרות הסכם AdSense על ידי ויוה. די
בכך בכדי להביא לדחיית הבקשה באשר לרכיב הבדיקות והחקירות.

6. ברם, לא רק החריגה מההיתר שניתן לויוה בישיבת קדם המשפט המסכם היא שמצדיקה את
דחיית הבקשה לגילוי החקירות והבדיקות שערכה גוגל, אלא אף טעמים נוספים:

ראשית, הבקשה הוגשה לאחר שתם קדם המשפט. יפים לכך הדברים שנקבעו על ידי השופטת
(כתוארה דאז) א' חיות ברע"א 5424/16 טינקו בע"מ נ' הפדרציה הישראלית לתקליטים
וקלטות בע"מ, פסקה 7 (פורסם בנבו, 13.10.2016):

"הלכה פסוקה היא כי הליכי גילוי מסמכים אמורים להסתיים בשלב
קדם המשפט, במסגרתו ראוי שיתנהל הליך גילוי מוקדם, מקיף
וממצה. בהתאם לכך, כל בקשה שניתן להגישה בשלב קדם המשפט
צריכה להיות מוגשת בשלב זה, ולא ניתן יהיה להעלותה לאחר סיומו
אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו וכדי למנוע עיוות דין (ראו: תקנה
149(ב) לתקנות; רע"א 4011/16 פלונית נ' בית חולים יוספטל, פסקה 5
(26.7.2016); רע"א 9014/08 עצמון נ' חיפה כימיקלים בע"מ, פסקה 3
(27.1.2009))."

בענייננו, הרשות שניתנה לויוה הייתה מוגבלת בהיקפה ונגעה למסמכי גוגל Analytics, זאת
לנוכח טענתה של ויוה (אליה עוד נידרש בהמשך) כי הסתמכות על מסמכים אלה מהווה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-04-18763 ויוה מדיה בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

"הרחבת חזית". לויה לא ניתן היתר לבקש את "הבדיקות והחקירות" שערכה גוגל בכדי לאתר את ההפרות שמיוחסות לויה בעניין הסכם השירות. ויודגש – אין מדובר בעניין טכני או פורמלי. קבלת הבקשה וחיובה של גוגל להציג לפני מומחיה של ויוה את התהליכים הטכנולוגיים שערכה, מעבר לבעיות האחרות שדרישה כזו מעוררת, משמעה דחיית מועדי ההוכחות שנקבעו במאמץ רב לחודש אוקטובר השנה ופתיחת ההליך מחדש.

שנית, בחינת רכיב זה של הבקשה מלמד כי מדובר בדרישה למסירת מידע: אין מדובר במסמכים, אלא ב"בדיקות מחשב" [ראו סעיף 7 לתשובת ויוה] שנועדו לאפשר למומחים מטעמה של ויוה לבצע בדיקה מעמיקה של המתודולוגיה שביצעה גוגל עת בחנה את ההפרות לכאורה מצידה של ויוה [סעיף 5 סיפא לבקשה]. אין עסקינן אפוא בבקשה לגילוי מסמכים ספציפיים, אלא בדרישה לקבלת מידע שאינו קונקרטי. בית המשפט העליון, השופט נ' הנדל, ברע"א 1395/12 שחף ליווי פיננסי יבוא יצוא נ' טולידאנו (פורסם בנבו, 21.03.2012) נדרש לסוגיה דומה וקבע בזו הלשון:

"מנוסחת בלשון "להעביר לידי המבקשת העתקים" מכל המסמכים המבוקשים, אין בכך מאומה. הבקשה אינה מפרטת מה הם המסמכים הנזכרים בכתבי טענותיו או בתצהיריו של המשיב הנדרשים לעיון המבקשת לפי תקנה 114, אלא עותרת לקבל (או לקבל מידע) בדבר כל המסמכים החשבונאיים הרלוונטיים. מן המתואר עולה כי זוהי, במהותה, בקשה לגילוי מסמכים כללי."

מכאן, שברי כי אין מדובר בבקשה לגילוי מסמכים ספציפי, אלא בבקשה לקבל מידע שקיים ספק רב אם היא נכללת בגדר גילוי מסמכים כללי. גם מכאן, עסקינן בבקשה שאינה עומדת במועדים להגשתה ויש בה ליצור עיכוב וסרבול של ממש בהליך המשפטי.

שלישית, אליבא גוגל תהליכי ניטור ההפרות שנעשו אצלה נמנים על הסודות המסחריים העיקריים והשמורים ביותר שלה [תצהיר מר קים, סעיפים 32-35]. גם אליבא ויוה מדובר בתהליכים טכנולוגיים שמתבצעים באמצעות מחשב, קרי – אין מדובר במסמכים במובנם הרגיל, אלא בתהליכים דיגיטאליים. יתר על כן, ויוה לא סתרה את טענתה של גוגל כי מדובר בסודות מסחריים מוגנים. לפיכך, אני רואה לנכון לקבל את טענתה של גוגל כי תהליכי הניטור הם בגדר סוד מסחרי מוגן שלה. בנסיבות אלה, על ויוה להניח תשתית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-04-18763 ויוה מדיה בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ראייתית מינימלית כתנאי לחשיפת הסוד המסחרי המוגן [רע"א 3860/16 וויספרס לאנז'רה
2 בע"מ נ' אלרוב אזור מסחרי ממילא (1993) בע"מ, פסקה 9 בפסק דינו של השופט נ' סולברג
3 (פורסם בנבו, 22.06.2016); רע"א 8571/16 מעברות נכסים - אגודה שיתופית חקלאית בע"מ
4 נ' מוטיבן בע"מ, פסקה 13 בפסק דינו של השופט י' עמית (פורסם בנבו, 19.01.2017)].
5 כזו ויוה לא עשתה. ויוה הסתפקה בטיעון כללי כי המידע נדרש למומחים מטעמה. ויוה לא
6 תמכה את טיעוניה בתצהיר או בחוות דעת שמבהירה בדקדקות מהי גדר הדרישה ובמה
7 תסייע היא להוכחת התביעה. בהינתן כי גוגל מסרה את כל המסמכים שנצטוותה לעשות כן
8 (במסגרת הליכים מקדמיים ממושכים ומורכבים), אינני רואה במה תוכל בחינת שיטת
9 הבדיקה של גוגל להועיל לויוה. מה גם שהנטל להוכחת מעשי ההפרה לכאורה של הסכם
10 השירות בעניין AdSense מוטל על גוגל. העדים מטעמה הם אלה שיצטרכו לספק את
11 התשובות לכך בבית המשפט. בנסיבות אלה, לנוכח התנגדותה של גוגל, אינני רואה לנכון
12 לחשוף סודות מסחריים משמעותיים של גוגל, כדוגמת הליכי ניטור ההפרה ב - AdSense.
13
14 משמצינו כי דין חלקה של הבקשה באשר לגילוי המידע באשר לחקירות ולבדיקות להידחות, 7.
15 יש להידרש לחלקה האחר של הבקשה, בעניין גילוי מסמכי גוגל Analytics.
16 רכיב זה שבבקשה, ככל שהוא נוגע למסמכים, הוגש בהתאם להיתר שניתן בסיומה של ישיבת
17 קדם המשפט והוא עומד לכאורה בקריטריון הדרישה לגילוי מסמכים ספציפי [רע"א 8834/13
18 גרון נ' זלץ (פורסם בנבו, 13.03.2014)].
19
20 אליבא ויוה היא נזקקת למסמכי גוגל Analytics מאחר שמר קים מצא לנכון לציין בתצהירו 8.
21 כי גוגל Analytics מספק כלי מקוון למנהלי אתרים בכדי לנתח מידע סטטיסטי באשר
22 לאתריהם. עם זאת, אין מתאם בין גוגל Analytics לבין AdSense ולכן גוגל לא הסתמכה
23 על כלי זה בכדי לקבוע כי ישנה הפרה מצידה של ויוה.
24 לטענתה של ויוה, מסמכי גוגל אינם מספקים הסבר לפער שבין נתוני גוגל Analytics לבין
25 נתוני AdSense, שמשמעותם פער של כמיליון ש"ח בתחשיב ההכנסות לו היא זכאית להבנתה.
26
27 מאידך, לטענת גוגל הנסיבות הן הפוכות - ויוה היא שהסתמכה על נתוני גוגל Analytics 9.
28 ואילו גוגל הסתמכה על נתוני AdSense. המצהיר מטעמה של גוגל, בהתייחסו לטענות ויוה,
29 הוסיף כי נתוני גוגל Analytics אינם רלבנטיים למחלוקת בעניין AdSense. מכאן שאין
30 מדובר בטענה שגוגל העלתה במפתיע. מדובר בטיעון עיקבי עוד מראשית ההליך, לפיו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-04-18763 ויוה מדיה בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הנתונים של גוגל Analytics אינם רלבנטיים למחלוקת עם ויוה. כך או כך, נתוני גוגל
- 2 Analytics נגשים למנהלי האתרים ואין סיבה לחייב את גוגל למסרם לויוה.
- 3
- 4 במחלוקת זו אני מעדיף את עמדתה של גוגל.
- 5 10. אינני סבור כי גוגל שינתה מהתייחסותה באשר לגוגל Analytics. מתחילת ההליך, עוד בשלב
- 6 הדרישות לגילוי מסמכים ולמתן תשובות לשאלון, במסגרת תצהיר מיום 19.08.2016 טען מר
- 7 קים כי מסמכי גוגל Analytics אינם רלבנטיים [סעיף 4.1 לתצהיר התשובה לשאלון]. לפיכך,
- 8 המובא בתצהיר עדותו הראשית של מר קים, אינו אלא ביסוס והשלמה באשר לטענתה
- 9 הראשונית של גוגל, שהכלי הדיגיטלי שמספק גוגל Analytics אינו רלבנטי ל - AdSense.
- 10
- 11 11. יתר על כן, גוגל צירפה לתשובתה לבקשה תדפיסים שמעידים על כך כי גם עמדתה הפומבית
- 12 של גוגל במרשתת היא שקיים שוני בין גוגל Analytics לבין AdSense ואין להסתמך על
- 13 הראשון לצורך הסקת מסקנות באשר לתמורה שמגיעה לבעלי האתרים מ - AdSense.
- 14 ויוה לא הרימה את הנטל המוטל עליה, לצורך הבקשה שלפניי, להראות שמסמכי גוגל
- 15 Analytics הם בגדר מסמכים רלבנטיים למחלוקת. אם ויוה הייתה מעוניינת לשכנע את בית
- 16 המשפט, כי מדובר בהצהרה בלתי נכונה, מקצועית או עובדתית, היה עליה להניח תשתית לכך
- 17 במסגרת הבקשה דנן. אולם, היא לא עשתה כן. ויוה לא הפריכה את טענתה של גוגל שמדובר
- 18 בכלי דיגיטלי שעומד באופן חופשי לשימוש בעלי אתרים ואין מניעה כי ויוה תפיק לעצמה
- 19 כל מסמך שבכוונתה לעשות בו שימוש (וחיזוק לכך הוא השימוש שעשתה ויוה בנתונים אלה
- 20 להערכת הכנסותיה – סעיף 21 לתצהירו של מר שי דקל).
- 21
- 22 12. זה המקום לציין כי גוגל חוייבה במסגרת ההליכים המקדמיים לגילוי מסמכים מלא בכל
- 23 הנוגע ל - AdSense. בשלב סיום קדם המשפט לא היו טענות מצידה של ויוה לאי-קיום
- 24 החלטות שיפוטיות מצידה של גוגל. התרשמתי כי גוגל מילאה את כל מטלותיה בעניינים אלה.
- 25 מכאן, שגוגל מוחזקת כמי שמסרה את כל המסמכים הרלבנטיים שהיו בחזקתה.
- 26 בהינתן שמסמכי גוגל Analytics היו מצויים בידי ויוה (ולראיה השימוש שעשתה בהם לצורך
- 27 ביסוס חלק מטענותיה), אין זאת אלא שויוה מבקשת להעמיד את עדיה ומומחיה של גוגל
- 28 ל"טרום חקירה נגדית" באמצעות דרישה לקבלת אותם המסמכים, שעמדו ביסוד מסקנתה
- 29 של גוגל כי נתוני גוגל Analytics אינם במתאם סטטיסטי לנתוני AdSense. זוהי תכלית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-04-18763 ויוה מדיה בע"מ נ' Google Ireland Ltd

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- שחורגת ממקומם הגיאומטרי של ההליכים המקדמיים, ויש למצותה במסגרת שלב החקירות שהוקצה במיוחד למטרה זו.
13. יתר על כן, במסגרת הליכי גילוי המסמכים אין מקום לחייב את בעל הדין לייצר מסמכים עבור יריבו ואין לחייבו לבצע בירורים עובדתיים כאלו ואחרים [רע"א 6715/05 מחסני ערובה נעמן בע"מ נ' איזנברג, פ"ד ס(3) 264, 270-271 (2005); רע"א 1625/17 פלוני נ' מדינת ישראל - ביה"ח ברזילי אשקלון, פסקה 7 בפסק דינו של השופט י' עמית (פורסם בנבו, 05.03.2017)]. לעת הזו, ויוה לא הפריכה את טענתה של גוגל כי מדובר במסמכים שאינם רלבנטיים למחלוקת באשר להפרת תנאי הסכם השירות של AdSense. לפיכך, אין כל הצדקה לחייב את גוגל למסור לויוה מסמכים מתוך כלי דגיטאלי שעומד גם לרשותה של ויוה, בכדי להפיק מסמכים שוויוה כבר הפיקה.
14. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, ייאמר כי בית המשפט סבור כי הגיעה העת שהצדדים ישקיעו את עיקר מרצם בבירור התביעה ובקידומה, חלף התמקדות במחלוקות שיסודן בהליכים המקדמיים. סוף דבר – הבקשה נדחית. לנוכח התוצאה אליה הגעתי אני מחייב את ויוה בשכ"ט ב"כ גוגל בסך 2,500 ₪ לתשלום בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה היום, כ"ז אב תשע"ח, 08 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.

אורן שורץ, שופט

