



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-20944 ויטקין נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת סיגל אלבו

תובע צבי ויטקין

נגד

נתבעת שופרסל בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

זו תביעה לתשלום פיצויים בגין משלוח הודעות פרסומת.

טענות התובע

1. ביום 24.3.15 הזמין התובע מהנתבעת תווי קנייה בסכום של 21,000 ₪. בהזמנה זו צוינה כתובת דוא"ל שבעלותו. במסמך ההזמנה לא מופיע סימון של אישור התובע לקבלת הודעות פרסומת.
2. ביום 17.9.15 קיבל התובע לראשונה הודעת דוא"ל המכילה דבר פרסומת לכתובת tw.lawin@gmail.com. בתחתית הפרסומת ישנו כפתור "הסרה מרשימת התפוצה". התובע לחץ על כפתור ההסרה, על מנת שיוסר מרשימת התפוצה.
3. ביום 24.9.15 קיבל התובע הודעת פרסומת נוספת.
4. התובע טוען כי כתובת הדוא"ל אליה נשלחו ההודעות היא כתובת פרטית של משרד עורכי דין, כאשר כתובת זו לא נמסרה מעולם לנתבעת או לכל גורם אחר לצורך קבלת דברי פרסומת.
5. ביום 8.10.15 פנה התובע במכתב התראה לנתבעת, בו דרש כי תחדל משלוח לו דברי פרסומת וכן דרש תשלום פיצוי. חרף זאת לא יצרה הנתבעת קשר עם התובע.
6. התובע דורש לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי בסך של 1,000 ₪ עבור כל אחד מדברי הפרסומת שנשלחו אליו, וכן בפיצוי בסכום של 500 ₪ בגין עגמת נפש.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-20944 ויטקין נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

טענות הנתבעת

7. הנתבעת טוענת כי ביום 7.8.15 ביקש אדם בשם תומר בן לולו כי יונפק לו כרטיס האשראי של הנתבעת, חתם על טופס בקשה כנדרש, בו מסר את כתובת המייל שברשותו twlawin@gmail.com. עם חתימה על טופס הבקשה אישר תומר בן לולו קבלת דברי פרסומת.
8. על יסוד הסכמתו המפורשת של תומר בן לולו, שלחה הנתבעת הודעות פרסומת אליו לכתובת המייל שצוינה בטופס הבקשה.
9. התובע פנה אל הנתבעת במכתב מיום 8.10.15, בו טען כי הנתבעת שלחה הודעות פרסומת לכתובת הדוא"ל שברשותו, מבלי שניתנה הסכמתו לכך. במכתב זה, ציין התובע כי כתובת הדוא"ל שברשותו היא tw.lawin@gmail.com. המדובר בכתובת דוא"ל הזוהה לכתובת הדוא"ל שנמסרה על ידי תומר בן לולו בטופס הבקשה, למעט קיומה של נקודה המפרידה בין האותיות tw ו-lawin.
10. עם קבלת המכתב ערכה הנתבעת בדיקה של טענות התובע, ומבדיקתה עלה כי כתובת הדוא"ל שצוינה במכתב אינה מופיעה ברשומותיה, וכי ההודעות נשלחו לכתובת הדוא"ל שהופיעה בבקשתו של עו"ד בן לולו ומוענו אליו, כפי שאף עולה מן ההודעות עצמן. הנתבעת השיבה לתובע במכתב מיום 19.11.15.
11. עוד טוענת הנתבעת, כי ביום 8.10.15 התקבלה אצלה הודעת סירוב לקבלת הודעת דוא"ל נוספות, אשר נשלחה מכתובת הדוא"ל ללא הנקודה המפרידה. הנתבעת מעולם לא קיבלה בקשת הסרה ביום 17.9.15 כפי שטוען התובע. עם קבלת בקשת ההסרה חסמה הנתבעת כתובת זו לקבלת הודעות פרסומת.
12. לפיכך, טוענת הנתבעת כי לא שיגרה דברי פרסומת ביוזעין לתובע, שכן אלה נשלחו לאחר שניתנה הסכמה לקבלתן. משהתקבלה בקשת הסרה ביום 8.10.15 נחסמה כתובת הדוא"ל לקבלת ההודעות.
13. עוד טוענת הנתבעת, כי פסיקת פיצויים תמצא חוטאת למטרת הוראות החוק, שכן הנתבעת שלחה את ההודעות בהתבסס על הסכמה שקיבלה מראש ובכתב, וחדלה ממשלוח ההודעות עם קבלת הודעת הסירוב. אחד השיקולים שעל בית המשפט לשקול הוא תום לבה של הנתבעת. במקרה זה, הנתבעת פעלה בתום לב כאשר שלחה את ההודעות, שכן סברה כי היתה בידיה הסכמה כנדרש.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-20944 ויטקין נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

14. כן טוענת הנתבעת, כי אין מקום לפסוק פיצוי בגין עגמת נפש.

2

3

דיון והכרעה

15. הדין החל בענייננו קבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

16. סעיף 30א(ב) לחוק קובע כי: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת של הנמען בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".

17. סעיף 30א(ג)(1) לחוק קובע כי ניתן לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק, פיצוי לדוגמה, בעד הפרה ביודעין של האיסור לשלוח דברי פרסומת –

12

13 "שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".

17

18. אין מחלוקת כי התובע קיבל מהנתבעת שתי הודעות פרסומת לתיבת הדוא"ל שלו, וכי התובע לא נתן הסכמתו לקבלת הודעות אלה.

19. השאלה הטעונה הכרעה היא האם שיגור דברי הפרסומת לתובע נעשה ביודעין בניגוד להוראות הסעיף.

20. מהנספחים שצורפו לכתב ההגנה עולה, כי ביום 7.8.15 חתם מר תומר בן לולו על בקשה לקבלת כרטיס אשראי שופרסל (נספח א' לכתב ההגנה). בטופס הבקשה

מילא עו"ד בן לולו כתובת דוא"ל twlawin@gmail.com, וכן אישר קבלת דברי פרסומת באמצעות הדוא"ל.

21. ואכן, הנתבעת שלחה את הודעת הדוא"ל נשוא התביעה לכתובת דוא"ל זו, על יסוד ההסכמה שניתנה לה בטופס הבקשה לקבלת כרטיס אשראי.

22. ואולם, הואיל וכתובת הדוא"ל של התובע זהה לכתובת שנמסרה לנתבעת, למעט נקודה המופיעה אחרי האותיות tv, הגיעו הודעות הפרסומת שנשלחו על ידי



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-20944 ויטקין נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת ללקוח שנתן הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת, גם אל התובע, אף כי
2 הוא עצמו לא נתן הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת.
- 3 23. כאמור, סעיף 30(א)(י)(1) לחוק קובע כי תנאי לחיובו של השולח הוא שהדבר
4 נעשה "ביודעין". במקרה זה, לא ניתן לומר במשלוח הודעות הפרסומת הפרה
5 הנתבעת את הוראות החוק ביודעין, שכן דברי הפרסומת נשלחו לכתובת הדוא"ל
6 שנמסרה לה על ידי לקוח אחר שנתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת, ובשל טעות,
7 ככל הנראה במערכת הדוא"ל של Gmail, או במערכות הנתבעת, הגיעו הודעות
8 אלה גם אל התובע.
- 9 24. יצוין, כי העובדה שההודעות שנשלחו על ידי הנתבעת מוענו אל הלקוח שנתן
10 הסכמו לקבלת דברי הפרסומת, עולה אף מההודעות עצמן, בהן מופיע שמו של
11 הלקוח תומר מרדכי רן.
- 12 25. מכאן, שכל עוד לא ידעה הנתבעת על הטעות, וכי דבר הפרסומת יגיע אל התובע,
13 אף כי לא נתן הסכמתו למשלוח דברי הפרסומת, אין מקום לחייבה בתשלום
14 פיצוי בגין משלוח ההודעות, שכן הנתבעת פעלה על יסוד הסכמתו של תומר בן
15 לולו לקבלת דברי פרסומת, לא ידעה ולא היה עליה לדעת כי דבר פרסומת זה
16 יגיע לתובע, ועל כן אין לומר כי במשלוח ההודעות שיגרה הנתבעת, דבר פרסומת
17 ביודעין בניגוד להוראת סעיף 30א.
- 18 26. זאת ועוד, גם לו הייתי מגיעה למסקנה כי מדובר בהפרה "ביודעין" של הוראות
19 החוק, הרי שנסיבות המקרה אינן מצדיקות פיצוי, שכן הנתבעת פעלה בתום לב,
20 כאשר שלחה את ההודעות נשוא התביעה לכתובת שנמסרה על ידי לקוח שנתן
21 הסכמתו לקבלת דברי פרסומת, לא היתה יכולה לדעת כי דברי הפרסומת יגיעו
22 אל התובע, ועל כן תכלית ההרתעה המונחת ביסוד מטרת הפיצוי ללא הוכחת
23 נזק הקבוע בחוק, אינה מתקיימת.
- 24 27. עוד יצוין, כי מדברי נציגת הנתבעת, אשר לא נסתרו, עולה כי התובע פנה אליה
25 בבקשת הסרה ביום 8.10.15, וכי הנתבעת מיד פעלה להסרת כתובת הדוא"ל
26 שנמסרה לה על ידי הלקוח מרשימת התפוצה. ואכן, התובע מודה כי מאז פנה
27 במכתב התראה לנתבעת, לא קיבל יותר הודעות פרסומת ממנה.
- 28 28. יצוין, כי התובע בעדותו ציין, כי אינו זוכר מתי פנה לנתבעת בבקשת הסרה –
29 האם לאחר קבלת ההודעה הראשונה או השנייה, ועל כן יש לקבל את גרסת
30 הנתבעת כי בקשת ההסרה התקבלה אצלה לראשונה ביום 8.10.15.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-11-20944 ויטקין נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

1 29. לפיכך, אני קובעת כי הנתבעת לא הפרה את הוראות החוק ביודעין, וכי נסיבות
2 המקרה אינן מצדיקות פיצוי, ועל כן אני דוחה את התביעה. בנסיבות העניין,
3 איני מחייבת את התובע בהוצאות.
4
5
6
7 פסק הדין ניתן לערעור ברשות בלבד. בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי
8 בתוך 15 יום.

9
10
11
12
13
14 ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ו, 30 מאי 2016, בהעדר הצדדים.
15

סיגל אלבו, שופטת

16
17
18
19