



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 69242-04-25 וידיסלבסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

מספר בקשה: 6

לפני כבוד השופטת מיה רויזמן-אלדור

המבקש: אמנון וידיסלבסקי
ע"י ב"כ עו"ד יונתן הראל

נגד

המשיבה: ישראייר תעופה ותיירות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד איתן ברוש

פסק דין

רקע

1. לפניי בקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ולסעיף 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן "בקשת ההסתלקות", "חוק תובענות ייצוגיות" ו – "תקנות תובענות ייצוגיות", בהתאמה).
2. ברקע לבקשת ההסתלקות עומדת בקשה לאישור תובענה כייצוגית שהוגשה ביום 30.4.25 (להלן – "בקשת האישור") כנגד חברת ישראייר תעופה ותיירות בע"מ (להלן – "החברה").
3. בבקשת האישור הלין המבקש על כך שהחברה שיגרה דברי פרסומת ללקוחותיה מבלי שנתנו לה הסכמה מראש לכך ואף לאחר ששלחו לה הודעת סירוב מפורשת וביקשו להסיר מרשימת הדיוור שלה. עוד הלין המבקש על כך שהפרסומות ששלחה החברה אינן עומדות בדרישות הצורניות של חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת").
4. לטענת המבקש בבקשת האישור, הוא רכש מהחברה כרטיסי טיסה במהלך חודש 2/24 ולמיטב זכרונו לא נתן לחברה הסכמה למשלוח דברי פרסומת. למרות זאת, ביום 7.3.24 החברה שיגרה אליו דבר פרסומות לכתובת הדוא"ל הפרטית שלו, תוך שצמצמה את האפשרויות שעמדו לפניו להסיר עצמו מקבלת פרסומות נוספות רק למשלוח המילה "הסר" בדוא"ל חוזר או באמצעות הקישור שצורף לדוא"ל.
5. לטענת המבקש הוא פעל להסרתו מרשימת הדיוור באמצעות "הקלקה" על הקישור שצורף כאמור, אך למרות זאת החברה המשיכה לשגר אליו דברי פרסומות, והפעם באמצעות מסרונים לטלפון הנייד שלו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 69242-04-25 וידיסלבסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

6. המבקש פנה לחברה בפניה מקדימה בעניין זה, אך זו פטרה עצמה בטענה כי המבקש נתן הסכמתו למשלוח פרסומות, ותוך שטענה כי ברשותה שתי רשימות דיוור: של דוא"ל ושל מסרונים. לטענתה בקשת ההסרה שהעביר אליה המבקש התייחסה לרשימת הדיוור בדוא"ל בלבד.
7. המבקש טען, כי במצב דברים רגיל, על נמענים למסור הודעת סירוב אחת והם אינם אמורים לנחש את כמות רשימות התפוצה שקיימות אצל החברה ולשלוח הודעות סירוב נפרדות לכל אחת מהן, ולכן התנהלותה של החברה עומדת בניגוד להוראות הדין.
8. המבקש הוסיף וציין, כי החברה משגרת דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים באופן רוחבי, וכדוגמה לכך הציג משלוח דברי פרסומת ללקוחה אחרת של החברה, שאף היא הוסיפה לקבל מסרונים לאחר שביקשה הסרתה מרשימת התפוצה באמצעות הדוא"ל.
9. המבקש העריך את היקף חברי הקבוצה בכ – 25,000 חברים, והעריך את הנזק הלא ממוני שנגרם לכל אחד מהם בסכום של 100 ₪ לכל דבר פרסומת שנשלח במסרון ו – 10 ₪ לכל דבר פרסומת שנשלח בדוא"ל. תחת ההנחה שכל אחד מחברי הקבוצה קיבל לפחות מסרון אחד – העמיד המבקש את הנזק המצרפי של כלל חברי הקבוצה בבקשת האישור על סך של 2,500,000 ₪.
10. לטענת המבקש, התנהלות החברה עולה כדי הפרה של הוראות סעיף 30א. לחוק התקשורת; הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; הפרת הוראות פקודת הנוזיקין [נוסח חדש] והפרת הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.
11. בתשובתה לבקשת האישור הכחישה החברה את טענות המבקש וטענה, כי משלוח כלל ההודעות ללקוחותיה (לרבות ההודעה שנשלחה למבקש ואף ללקוחה האחרת אליה הפנה בבקשתו) מתבצע בהתאם לדין, ורק לנמענים שאישרו זאת באמצעות מתן הסכמה מפורשת על ידי סימון תיבת צ'ק בוקס ייעודית. לטענתה היא גם עומדת בהוראות הדין ביחס להסרה מרשימת הדיוור – הן ביחס לאפשרויות ההסרה העומדות בפני נמען המעוניין להסיר עצמו והן ביחס לאפשרות לסרב לקבל דבר פרסומת.
12. החברה הוסיפה, כי עמדתו המשפטית של המבקש לפיה משעה שביקש הסרתו מקבלת הודעות פרסומיות באמצעות דוא"ל היה על החברה לחדול מלשלוח אליו גם הודעות פרסומיות באמצעות מסרונים – לא נסמכת על כל מקור נורמטיבי. לטענתה עמדה זו אף נדחתה על ידי בתי המשפט שכבר דנו בעניינה של החברה ביחס לאותה התנהלות ממש.
13. החברה גם הכחישה את הערכות המבקש ביחס למספר חברי הקבוצה וביחס לנזקים הנטענים, וציינה כי אין מדובר בהליך המתאים להתברר כתובענה ייצוגית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25-04-69242 וידיסלבסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

14. למרות האמור, מבלי להודות באף טענה מטענותיו של המבקש ומשיקולי יעילות וזהירות, החברה ציינה בתשובתה לבקשת האישור, כי משיקולים תפעוליים וטכניים שלא התאפשרו קודם לכן, החל מאמצע שנת 2025 הסרת הנמענים משתי רשימות הדיוור הנפרדות שהיו לה (בדוא"ל ובמסרונים) – אוחדה. משכך כיום, בקשת הסרה מרשימת דיוור אחת גוררת את הסרת הנמען משתי רשימות הדיוור של החברה גם יחד, ולמעשה אין עוד טעם בבירור בקשת האישור ויש לדחותה.

15. בעקבות הגשת תשובת החברה לבקשת האישור וטרם קיומו של דיון בבקשת האישור הגיעו הצדדים להסכמות שתייתרנה בראייתם את הצורך בהמשך ניהול ההליך ותחסוכנה בהוצאות, במשאבים ובזמן שיפוטי, וזאת במסגרת בקשת הסתלקות מוסכמת שפרטיה מונחים כעת להכרעתי.

בקשת ההסתלקות

16. במסגרת בקשת ההסתלקות, הסכימו הצדדים שאין עוד צורך בהמשך ניהול התובענה ובקשת האישור הואיל והחברה ביצעה הסדרה עתידית במסגרתה איחדה את רשימות הדיוור שלה. כיום משלוח הודעת סירוב בדוא"ל או במסרון תסיר את הנמען באופן אוטומטי מכל רשימות התפוצה. הצדדים הסכימו כי בפעולותיה של החברה נעשה לקבוצה ולציבור שירות טוב ומועיל.

17. משכך, משוויתר המבקש על טענותיו בבקשת האישור ובתביעה כנגד החברה; משהתחייבו המבקש וב"כ שלא להיות מעורבים במישרין או בעקיפין בכל תובענה אחרת, אישית או ייצוגית, נגד החברה בכל הקשור לענייני הוראות חוק התקשורת מושא בקשת האישור; ומבלי שיהיה בכך משום הודאה של החברה או הסכמה לאיזו מטענות המבקש או בחבות או באחריות כשלהי לאופן התנהלותה בעבר – גיבשו הצדדים את בקשת ההסתלקות המוסכמת.

18. במסגרת בקשת ההסתלקות הסכימו הצדדים כי תביעתו האישית של המבקש תידחה, והמליצו לאשר למבקש גמול בסך 3,600 ₪ ושכ"ט לבא-כוחו בסך 9,400 ₪ בתוספת מע"מ. עוד הסכימו הצדדים כי החברה תישא בעלות חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה בסך 3,490 ₪. הוסכם כי כלל התשלומים ישולמו למבקש על ידי החברה בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר ההסתלקות והעברת פרטי חשבון בנק של ב"כ המבקש, אישור בדבר פטור מניכוי מס במקור ואישור ניהול ספקים תקין. לא יאוחר מ- 14 ימים לאחר קבלת התשלומים תונפק לחברה חשבונית מס בגין רכיב שכר הטרחה וקבלה בגין מרכיב הגמול והחזר האגרה.

19. ברקע לאמור המבקש ובא-כוחו גם הצהירו (בתצהירים שצירפו בתמיכה לבקשת ההסתלקות), כי לא קיבלו ולא יקבלו בתמורה להסתלקותם כל טובת הנאה מעבר לגמול ולשכר הטרחה עליהם סוכמו בהסדר זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 69242-04-25 וידיסלבסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

20. נוסף על כך, בית המשפט גם התבקש לעשות שימוש בסמכותו ולפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט בהתאם לפסיקה ולתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן – "תקנות האגרות"). זאת, לאור התנהלות הצדדים אשר הביאה לסימום של התיק בשלב מקדמי, ללא קיום דיון בבקשת האישור ומבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר.

21. עוד הוסיפו הצדדים, כי לאור נסיבות העניין ולאור העובדה שמדובר בהסדר הסתלקות, אין צורך בפרסום הודעה על כך לציבור.

דיון והכרעה

22. כידוע, הסדר הסתלקות נבחן על-ידי בית המשפט בשני שלבים: תחילה בוחן בית המשפט האם לאשר את בקשת ההסתלקות על כלל רכיביה לרבות התייחסות לנושא תשלום גמול ושכ"ט למסתלק ולבא כוחו. בהמשך דן בית המשפט בסוגיית מינוי חליף ובסוגיית הפרסום לפי הוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות (ר' למשל ת"צ 5392-04-19 גביש נ' כפיר שירותי מעליות בע"מ (18.03.2020)).

23. על בית המשפט לבחון את הסוגיות תוך שמירה על האינטרסים הציבוריים אותם נועד מנגנון התובענה הייצוגית לקדם - אינטרסים אשר עלולים להיפגע על ידי תמריצים כלכליים שלא פעם מביאים לעיוות ההליך על ידי בעלי הדין (להרחבה בעניין זה ר' למשל עע"מ 2978/13 מי הגליל – תאגיד הביוב האזורי בע"מ נ' יונס (23.07.2015)).

24. בהתחשב בכך שבקשת ההסתלקות מושא דיונו הוגשה טרם הדיון בבקשת האישור, על בית המשפט להשתכנע בתועלת שהניבה בקשת האישור, ועליו לבחון האם בקשת האישור הראתה עילת תביעה לכאורה.

25. בענייננו, נראה על פני הדברים כי בקשת האישור עוררה שאלה משפטית הנוגעת לתקינות משלוח דברי הפרסומת בכלל, ולאחר שנשלחה בקשת הסרה בפרט, והוצגה תשתית עובדתית המבססת, ולו לכאורה, את האפשרות שייקבע כי החברה פעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת.

26. לצד זאת, בשים לב להודעת החברה כי לאחר הגשת בקשת האישור היא איחדה את רשימות הדיוור שלה כך שהודעת הסרה מרשימת דיוור אחת (בין במסרון ובין בדוא"ל) תסיר את הנמנן מרשימת הדיוור המאוחדת באופן שימנע משלוח דברי פרסומת למי שביקשו להסיר עצמם מרשימת הדיוור - נראה כי אין עוד יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך. בכך מוצתה למעשה תכליתה העיקרית של בקשת האישור, והיא תיקון ההפרה הנטענת של הוראות חוק התקשורת





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 69242-04-25 וידיסלבסקי נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ

והסדרה עתידית של הנושא. בכך גם קמה תועלת לחברי הקבוצה כפי שהוגדרה בבקשת האישור.

27. משכך, במקרה שלפניי מצאתי לנכון לאשר את הסכמות הצדדים וגם להיעתר לבקשת ההסתלקות המתוגמלת בכל הנוגע לגמול למבקש ולשכ"ט בא-כוחו, שנחזים כסבירים בנסיבות.

28. עוד אני נעתרת לבקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה. תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות מקנה לבית המשפט שיקול דעת בעניין מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בתובענה ייצוגית אשר הגיעה לסיומה בהסדר הסתלקות, בכפוף לקיומם של "טעמים מיוחדים".

29. משבקשת ההסתלקות הוגשה בענייננו בשלב מוקדם יחסית להליך, טרם קיומה של ישיבת קדם משפט וטרם הגשת תגובת המבקש לתשובת החברה לבקשת האישור; משעל פני הדברים הוכחה עילת תביעה ולו לכאורה; משהבהירה החברה כי בעקבות שינוי התנהלותה התייתר הקושי הנתען בבקשת האישור; ומשנחסכו משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי בשל ההגעה להסכמות וסיום ההליך כבר בשלב זה – דומני כי די באמור כדי להצדיק קיומם של הטעמים המיוחדים המצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה (ר' למשל ת"צ 11751-05-20 **שמילוביץ נ' כל בו חצי חינוס בע"מ** (25.10.2020); ת"צ 46164-05-20 **בן דלל נ' החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ** (08.11.2021)).

30. אשר לבקשת הצדדים לפטור מפרסום בעיתונות, בשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך – מצאתי להיעתר לבקשה גם בהיבט זה, בהתחשב בכך שהסדר ההסתלקות לא יוצר מעשה בית דין כלפי תובעים פוטנציאליים אחרים זולת המבקש.

31. אשר על כן, לא מצאתי הצדקה להורות על פרסום הודעת ההסתלקות או על קבלת עמדת היועמ"ש (להרחבה בעניין זה ר' ת"צ 24356-04-10 **הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** (22.12.2010)).

סוף דבר

32. בקשת האישור נמחקת בזאת. תביעתו האישית של המבקש נדחת.

33. החברה תשלם למבקש גמול בסך 3,600 ₪ ושכר טרחה לבא כוח המבקש בסך 9,400 ₪ בתוספת מע"מ. החברה גם תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך 3,490 ₪.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 69242-04-25 וידיסלבסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

34. הסכומים הללו ישולמו תוך 30 יום, כפוף להעברת המסמכים שהצדדים הסכימו כי יהוו תנאי לביצוע התשלום בפועל.

35. אני פוטר מתשלום חלקה השני של האגרה.

36. הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות, תוך 7 ימים.

37. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק ולבטל הדיון הקבוע בו.

ניתנה היום, בכ"ד טבת תשפ"ו, 13 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.

מיה רויזמן-אלדור, שופטת

