



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 10-1529 קוניצקי נ' חברת אורנג'

בפני כב' השופטת דורית פיינשטיין

התובע ויקטור קוניצקי

נגד

הנתבעת חברת אורנג'

פסק דין

- 1
2
3 1. בפני תביעה לפיצויי בגין נזקים ועוגמת נפש שהתובע טוען שנגרמו לו על ידי הנתבעת. במקור
4 דרש התובע 30,000 ₪ כפיצוי אך לאחר הדיון בפני ולאחר שהגיש תחשיב מחודש של נזקיו,
5 העמיד התובע את תביעתו על סך של 7,000 ₪.
- 6
7 **רקע עובדתי והמחלוקות:**
- 8 2. התובע הינו לקוח של הנתבעת מיום 7.8.03. בתחילה רכש התובע מכשיר טלפון מהנתבעת
9 והוקצה לו מספר הטלפון 9425719-054, ולאחר מספר שנים רכש מודם סלולרי.
- 10
11 3. ביום 2.10.09 רכש התובע מלקוח אחר של הנתבעת, מר יורי מיורצ'יק, קו טלפון נוסף
12 שמספרו 7434144-054.
- 13
14 4. מוסכם כי הנתבעת חייבה את מר מיורצ'יק בגין העברת הבעלות, אך לאחר שהתובע פנה
15 אליה וטען שלא נאמר לו דבר בעניין זה, בוטל החיוב. כך או כך ברור כי התובע לא חוייב על
16 ידי הנתבעת בגין העברת הבעלות.
- 17
18 5. התובע טוען כי כאשר רכש את הקו השני ביקש לבטל את השירותים הנילווים ובהם צליל
19 המתנה טלפונית, מבזקי מידע במסרונים, תוכנית תעריפים וחבילת גלישה בסיסית. לטענתו
20 הנתבעת לא ביטלה את השירותים הללו מספר חודשים, והוא חוייב בגינם בסכום כולל של
21 373.86 ₪.
- 22
23 6. בנוסף מלין התובע על עגמת הנפש שנגרמה לו כתוצאה מכל החומר הפירסומי שקיבל,
24 באמצעות מבזק המידע וזאת גם במסרונים וגם באינטרנט.
- 25
26 7. הנתבעת טוענת כי מיד עם קבלת הודעה מהתובע, שאינו מעוניין בשירותים הנילווים אלו
27 בוטלו, וגם משלוח הפירסומים בוטל.
- 28
29 8. במועד הדיון אף הודיעה הנתבעת כי היא מוכנה להשיב לידי התובע את הסכום ששולם בגין
30 שירותים אלו וזאת היות ומדובר בחיוב בסכום נמוך בלבד.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 10-1529 קוניצקי נ' חברת אורנג'

- 1 עוד טוען התובע כי שילם עבור מודם אינטרנט סכום של 687.89 ₪ אך לא ברור לו מדוע חוייב
2 בסכום זה. הנתבעת בעניין זה מפנה להסכם רכישת המודם בו מפורטים החיובים
3 החודשיים.
4
5 10. התובע גם טען כי הוא זכאי לפיצוי בגין העובדה שבבית אליו עבר בחודש נובמבר 2009 אין
6 קליטה טובה והוא נותר כלשונו "מנותק מהעולם". הנתבעת טוענת כי התובע לא עידכן
7 מעולם את כתובתו החדשה ברישומיה, וכאשר שב ופנה אליה ערכה בדיקות של עוצמת
8 הקליטה על פי כתובתו הישנה. עוד טוענת הנתבעת כי על אף שמחויבי הטלפון של התובע
9 עולה כי הוא עושה שימוש במכשירים בכל שעות היום היא הציעה כמה חלופות לפיתרון
10 הבעיה ולפיצוי התובע אך התובע סירב לכולן.

11
12

דיון והכרעה:

- 13 11. התובע העיד לפני בצורה מבולבלת בנוגע לכל טענותיו כנגד הנתבעת, ועירב טענות שונות זו
14 בזו. אדון בנושאים השונים שהועלו על ידו אחד לאחד.

15

תשלום בגין שירותים נלווים

- 16 12. לא השתכנעתי כי התובע אכן ביקש לבטל את השירותים הנלווים מיד במועד רכישת הקו
17 השני. התובע בחותמו על הסכם רכישת הקו התחייב להמשיך ולרכוש את אותם שירותים
18 שניתנו לבעל הקו עד אותו מועד. יתר על כן מעיון ברישומי הקלטות השיחות של הנתבעת
19 עולה כי הוסבר לתובע במועד החתימה כי הוא מתחייב לשלם עבור שירותים אלו.

20

- 21 13. העובדה שהתובע לא הזמין לעדות את מר מירצ'יק חרף העובדה שהוא נכח עימו במועד
22 החתימה על ההסכם, ושמדובר לדבריו בקרוב משפחה שלו, נזקפת אף היא לחובתו. שכן
23 לכאורה מר מירצ'יק היה יכול לאשר את גירסת התובע, לפיה במועד החתימה ביקש
24 להפסיק את כל השירותים הנלווים.

25

- 26 14. מרגע שפנה התובע לנתבעת הפסיקה זו באופן מידי את החיובים, וכל הפניות של התובע אל
27 הנתבעת לאחר מכן היו לקבלת החזר רטרואקטיבי.

28

- 29 15. במועד הדיון בפני הציעה הנתבעת, לפני משורת הדין, להשיב לתובע את כל הסכומים
30 ששילם בגין השירותים הנלווים בסך כולל של 373.86 ₪.

31

- 32 16. על כן הנתבעת תפצה את התובע, נוכח הסכמתה בסכום דנן.

33

- 34 פיצוי בגין קבלת חומר פירסומי:



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 10-1529 קוניצקי נ' חברת אורנג'

17. יתכן כי התובע מבקש לתבוע פיצויי בגין קבלת הודעות פרסמות ללא הסכמתו, בהתאם ל"חוק הספאם" שכן התובע הדגיש מספר פעמים כי הוא זכאי לפיצוי בגין קבלת מידע פירסומי.
18. הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 קובעות באילו תנאים משלוח פרסומת מהווה הפרה של החוק. יחד עם זאת הוראות סעיף 30.א. לחוק זה מציינות גם באלו מקרים משלוח הפירסום הינו מותר:
- "(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, התקיים כל אלה:**
- (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);**
- (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן";**
19. כאשר קו הטלפון היה בבעלות מר מיורצ'יק, היתה הסכמה שלו לקבלת דברי פרסום.
20. כאמור לעיל התובע בחתמו על ההסכם לרכישת הקו, הסכים לקבל את אותם שירותים, ומכאן שהסכים לקבלת דברי פרסום. הסכמה זו עולה הן מחתימתו על הסכם העברת הבעלות, והן מרישומי השיחות של הנתבעת בהן נרשם כי הוסבר לתובע מהם השירותים הנלווים שניתנו בעבר, והוא הסכים לקבל אותם לרבות פרסומות.
21. יתר על כן התובע לא הציג בפני כל ראייה לכך ששלח הודעה בכתב בה ביקש להפסיק את הפרסום.
22. יודגש כי על פי רישומי שיחות הטלפון של הנתבעת, התובע ביקש את הפסקת השירותים הנלווים שקיבל בתשלום, ולא ביקש כלל את הפסקת הפרסום, אך זה הופסק עם הפסקת כל השירותים שהיו בתשלום.
23. על כן התובע אינו זכאי לכל פיצויי בגין הפרסומים שנשלחו אליו.
- המודם:**
24. התובע טוען כי אינו יודע מדוע חוייב בגין המודם. יחד עם זאת בתביעתו גם טוען התובע כי לא ביקש חבילת גלישה בסיסית שכן הוא רכש מודם. התובע לא הבהיר מדוע הוא חולק על החיובים שהוטלו עליו בגין המודם, אלא רק טען שאינו חייב דבר.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 10-1529 קוניצקי נ' חברת אורנג'

- 1 25. הנתבעת הציגה את הסכם ההתקשרות שנחתם עם התובע, והבהירה את אופן חלוקת
2 התשלומים המוסכם. מהשוואה בין ההסכם לחשבוניות עולה כי הנתבעת חייבה את התובע
3 על פי ההסכם.
4
5 26. על כן אני קובעת כי הנתבעת פעלה כדין, התביעה בעניין המודם נדחית.
6
7 **בעיות קליטה:**
8 27. לבסוף טוען התובע כי כאשר עבר לדירה חדשה גילה שאין לו קליטה בדירה והנתבעת לא
9 הסכימה להתקין בביתו מגבר אותות. הנתבעת הבהירה כי היא מתקינה מגבר רק כאשר
10 מדובר בלקוחות גדולים, ולא בלקוחות המחזיקים בשני קווים בלבד.
11
12 28. הנתבעת גם ציינה כי בדקה מספר פעמים את איכות הקליטה בבית התובע, אך עשתה כן על
13 פי כתובתו הקודמת, שכן הוא לא עדכן אותה בדבר כתובתו הנוכחית. לבסוף טוענת הנתבעת
14 כי הציעה לתובע כמה פתרונות חלופיים, והתובע סירב להם: האחד פיצויי בגין ניתוקי
15 השיחות שהיו לו, השני צלצול כפול ללא תשלום בטלפון הקווי, כאשר ההתקנה של הקו
16 הנוסף תהא על חשבון התובע.
17
18 29. מעיון ברישומי השיחות של הנתבעת עולה כי בחודשים נובמבר ודצמבר 2009 הודיע התובע
19 לנתבעת כי יש בעיית קליטה בדירה החדשה שלו ואף ציין את כתובת הדירה. לאחר שתי
20 פניות אלו, ומשהצעות הנתבעת לפתרונות לא התאימו לו, הגיש התובע את התביעה שבפני.
21
22 30. מרישומי השיחות של הנתבעת גם עולה כי הנתבעת בדקה את איכות הקליטה בכתובת
23 הישנה ולאחר מכן בכתובת החדשה, וזו התגלתה כטובה בשני המקרים. חרף העובדה
24 שהקליטה היתה טובה, הציעה הנתבעת פתרונות חלופיים, אך התובע סירב להם. גם בדיון
25 בפני עמד התובע על כך שהפתרון היחיד לבעיה הוא התקנת מגבר בתוך דירתו.
26
27 31. בית המשפט כבר קבע כי " התופעה של חוסר קליטה באזורים מסויימים או של ניתוק
28 שיחות ידועה לכל משתמש בתקשורת סלולרית יהא ספק השירות אשר יהא " (ת"א (שלום
29 חיי) 13519/04 פלאפון תקשורת בע"מ נ' מ.י.ר קרישנבאום ייצור ושיווק בע"מ, תק-של
30 (4)2006, 25094, 25096 (2006)).
31
32 32. במקרה שבפני לא הציג התובע ראיות כי תופעות אלו חרגו מגדר המקובל.
33
34 33. מעיון בחשבוניות שהוצגו על ידי שני הצדדים עולה כי גם לאחר מעבר הדירה השתמש התובע
35 בשני הקווים ובמודם. התובע עצמו ציין כי הוא עושה במודם שימוש רק בביתו. מכאן שטענת
36 התובע בעניין קשיי קליטה או ניתוק שיחות לא הוכחה.
37
38



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 10-1529 קוניצקי נ' חברת אורנג'

1
2
3
4
5
6
7
8

סיכומו של דבר : הנתבעת תפצה את התובע בסך של 373.86 שח.
בנסיבות העניין, והיות ועיקר תביעות התובע נדחו, ישא כל צד בהוצאותיו.

ניתן היום, י"ח כסלו תשע"א, 25 נובמבר 2010, בהעדר הצדדים.

ני. פינשטיין

9 דורית פיינשטיין, שופטת
10