



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 25-03-34066 ורסנו נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אורית קרץ

אסף ורסנו

תובע

נגד

הוט - מערכות תקשורת בע"מ

נתבעת

פסק דין

- 1 . לפניי תביעה לפיצוי בסך 7,000 ₪ בגין שבע הודעות פרסומת שנשלחו למכשיר הטלפון של התובע,
2 המציעות הצטרפות לשירותי הנתבעת.
- 3 ההודעות נשלחו ממספרים שונים לאורך תקופה של כ- 10 חודשים.
- 4 . לטענת התובע, לא רק שהוא לא הסכים לקבלת הודעות פרסומת, הוא אף שלח בתגובה לכל
5 הודעה בקשה להסירו מרשימת התפוצה, אך פנייתו נותרו ללא מענה והמשלוח נמשך.
- 6 . לטענת הנתבעת בכתב ההגנה, דין התביעה להידחות בשל היעדר יריבות, העדר עילה ובשל היותה
7 טורדנית או קנטרנית. לטענת הנתבעת: מספרי הטלפון מהם נשלחו הודעות הפרסומת אינם
8 בבעלותה והיא אינה נושאת באחריות ישירה או שילוחית; ההודעות אינן עונות להגדרת 'דבר
9 פרסומתי' והתובע לא הוכיח נזק.
- 10 לחילופין טענה הנתבעת כי התובע התקשר עם הנתבעת בעסקה לקבלת שירותי כבלים ובמסגרת
11 ההתקשרות אישר באופן מפורש קבלת דיורר שיווקי. בסיכום העסקה צוין במפורש כיצד ניתן
12 לבטל את קבלת ההודעות השיווקיות (פניה למוקד השירות). התובע לא פעל בהתאם להנחיות
13 ההסרה ולא פנה למוקד השירות כנדרש.
- 14 לחילופי חילופין טענה הנתבעת כי מדובר במספר הודעות מועט, המתפרסות על פני תקופה של
15 כחצי שנה ולא במסכת הטרדה שיטתית או מתמשכת.
- 16 .4 במהלך הדיון הסבירה נציגת הנתבעת כי ההודעות הופצו על ידי סוכני מכירות מטעם קבלני
17 שיווק חיצוניים, שעובדים עם הנתבעת ועם חברות נוספות והבהירה עמדתה לפיה ההודעות
18 שנשלחו לתובע הן הודעות פרטניות, שלא הופצו באופן מסחרי, ועל כן אינן עונות להגדרת המונח
19 'דבר פרסומתי' בחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 25-03-34066 ורסנו נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

5. נציגת הנתבעת התבקשה להציג בדיון את הנספחים, שבשל טעות לא צורפו לכתב ההגנה, ובכללם אישור שנתן התובע לקבלת תוכן שיווקי. היא וויתרה על הגשת המסמך ונראה כי הטענה לאישור שנתן התובע לקבלת תוכן שיווקי, נזנחה.
למען הסדר הטוב, אתייחס לטענה בהמשך.

דיון והכרעה -

6. בהתאם להוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: חוק התקשורת): "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".

7. החוק מגדיר "מפרסם" באופן רחב, הכולל גם את מי שלא שלח בפועל את הודעות הפרסומת ותוכן הפרסום מקדם את עסקיו: "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר".

המונח "דבר פרסומת" מוגדר כ – "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"

8. הנתבעת לא טוענת שהיא לא המפרסמת, לטענתה, כאמור: היא לא שולחת (משגרת) ההודעות שנשלחו לתובע; ההודעות לא עונות להגדרה של המונח 'דבר פרסומת' וניתנה הסכמה מפורשת מראש של התובע למשלוח הודעות שיווקיות.

דין הטענות להידחות, כפי שיפורט להלן:

9. הנתבעת היא משגרת ההודעות – נציגת הנתבעת הודתה בדיון כי שולחי ההודעות הם סוכני מכירות של קבלני שיווק, הפועלים עבורה.

10. הפסיקה קבעה כי מפרסם נושא באחריות לשיגור הודעות פרסומת שבוצע על ידי חברות שיווק חיצוניות מכח סעיף 15(3) או סעיף 12 לפקודת הנזיקין, העוסקים ב"מי שהרשה או אישרר" מעשים שנעשו על ידי אחרים / שלוחים. נפסק כי אין צורך באישור מפורש ודי בהסכמה שבשתיקה / עצימת עיניים, המתקיימת כאשר המזמין יודע על שליחת דבר פרסומת בניגוד לחוק ולא מונע אותה. לחילופין נקבע כי המפרסם נושא באחריות בגין התרשלות בפיקוח על קבלני השיווק במטרה למנוע את הטרדת הלקוחות.





בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 25-03-34066 ורסנו נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לעניין זה ראו רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה כהן (נבו, 31.12.2020), רע"א
2 57134-09-24 הוט מובייל נ' טל קוסטנטין לדרמן (נבו, 19.3.2025) ות"צ 12698-03-23 אל גל
3 אשד נ' א.ד. הצור בע"מ (03.06.2025).
- 4 11. הנתבעת טענה כי לא אישרה למשווקים באופן מפורש לשלוח הודעות פרסומת לטלפון, אך היא
5 לא הוכיחה את הטענה ובכלל זה לא הציגה חוזים שנחתמו עם קבלני השיווק ובהם הוראה
6 האוסרת עליהם לשלוח הודעות פרסומת בטלפון. כמו כן, הנתבעת לא הכחישה מודעות לשליחת
7 הודעות פרסומת בטלפון על ידי קבלני השיווק ולא פירטה מה היא עושה אם בכלל כדי למנוע
8 שליחת הודעות פרסומת בניגוד לחוק. בנסיבות אלה, יש לראות את הנתבעת לכל הפחות כמי
9 שהרשתה או אישרה את שליחת הודעות הפרסומת ולחילופין התרשלה בפיקוח וכפועל יוצא
10 מכך להטיל עליה אחריות לשליחת ההודעות.
- 11 12. ההודעות הן 'דבר פרסומת' – לטענת הנתבעת כי מדובר בהודעה שנשלחה כהודעה פרטית לתובע
12 ולא הופצה באופן מסחרי, אין בסיס.
- 13 מדובר בהודעות גנריות, ללא פנייה אישית לתובע ומבלי לציין את שמו. אמנם ההודעות מנוסחות
14 כמענה לפניות, אולם התובע הצהיר כי לא פנה לנתבעת או למי מטעמה כדי לקבל מידע כלשהו
15 לגבי השירותים שמספקת הנתבעת ונראה כי מדובר בטכניקה שיווקית ולא במענה אותנטי.
- 16 13. לא ניתנה הסכמה של התובע – התובעת לא הציגה את אישור התובע לקבלת הודעות שיווקיות
17 ונראה כי זנחה את טענתה.
- 18 למעלה מהדרוש, עיון בפסקה שציטטה הנתבעת בכתב ההגנה מעלה כי לא מדובר באישור לקבל
19 הודעות שיווקיות, אלא בהודעה שנמסרת ללקוחות על כך שפרטי ההתקשרות ישמשו למשלוח
20 הודעות שיווקיות והם רשאים לסרב לקבלן.
- 21 14. סעיף 30 א' לחוק התקשורת דורש "קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען" ומכאן שיש צורך
22 בפעולה אקטיבית המלמדת על הסכמה ולא בפעולה המלמדת על סירוב. פעולה כזו המלמדת על
23 הסכמה ללא ספק לא ניתנה בענייננו.
- 24 15. סיכום ביניים – מהאמור עולה כי התובע הוכיח כי הנתבעת שיגרה לו שבע הודעות פרסומת ללא
25 הסכמתו ובניגוד לחוק.
- 26 **גובה הפיצוי -**
- 27 16. סעיף 30(א)(י)(1) קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על
28 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף 30א, תוך התחשבות בין היתר
29 בשיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
30 (3) היקף ההפרה.





בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 25-03-34066 ורסנו נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (נבו, 4.8.2014, להלן: עניין חזני) נפסק כי בבואו לקבוע את סכום
2 הפיצוי על בית המשפט לשים לנגד עיניו את מכלול השיקולים המנויים בחוק, שמטרתם להשיג
3 את תכליותיו (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות) ומאידך לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר
4 לנדרש לצורך השגתן.
- 5 בהתאם לפסק הדין, על בית המשפט לשקול שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון, נסיבות
6 ביצוע ההפרה ובכלל זה תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני), התנהגות הנתבע, הרווח הצפוי מההפרה
7 (ככל שניתן להעריכו) ומספר ההודעות. הסוג השני, שיקולים שנועדו לעודד הגשת תביעות
8 ובכללם עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו.
- 9 בהתאם לדעת הרוב בפסק הדין בעניין חזני, בקביעת גובה הפיצוי יש לשקול גם את השאלה האם
10 בדבר הפרסומת שנשלח ניתנה אפשרות למקבל להסיר את שמו מרשימת תפוצת דברי הפרסומת
11 בקלות יחסית.
- 12 18. במקרה דן - הנתבעת שלחה לתובע שבע הודעות פרסומת במהלך 10 חודשים, 3 הודעות במהלך
13 חודש 11/24, הודעה נוספת מתחילת חודש 12/24, 2 הודעות בתאריכים לא ידועים והודעה אחת
14 נשלחה לטענת התובע לאחר שהוגשה התביעה. אף אחת מההודעות לא כללה אפשרות הסרה.
15 בתגובה לכל אחת מההודעות התובע שלח בקשה להסירו מרשימת התפוצה וחסם את המספרים
16 מהם נשלחו ההודעות, אך הודעות נוספות נשלחו ממספרים אחרים.
- 17 19. בהתאם לפסיקה, שקלתי שיקולי אכיפה והרתעה – את העובדה שההודעות לא כללו אפשרות
18 הסרה, את העובדה שהתובע שלח בקשות להסרה מרשימת התפוצה, שלא נענו, את העובדה
19 שהנתבעת התנערה מאחריות ומנגד את תוכן הפרסום, שאינו פוגעני, והעובדה שמספר ההודעות
20 שנשלחו לא גדול יחסית לתקופה הארוכה בה נשלחו; שקלתי שיקולי עידוד הגשה של תביעות
21 לרבות עלות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו ומצאתי כי פיצוי בסך 3,500 ₪ הולם את
22 הנסיבות ודי בו כדי להשיג את תכליות האכיפה וההרתעה.
- 23 כמו כן, הנתבעת תשלם לתובע הוצאות משפט בסך 500 ₪.
- 24 20. הסכום הכולל שנפסק בסך 4,000 ₪ ישולם תוך 30 ימים ממועד המצאת פסק הדין לידי הנתבעת,
25 שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום המצאת פסק הדין ועד התשלום בפועל.
- 26
- 27 המזכירות מתבקשת לשלוח עותק מפסק הדין לצדדים.
- 28
- 29 ערעור ברשות לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.
- 30




בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 25-03-34066 ורסנו נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6

ניתן היום, כ"ד שבט תשפ"ו, 11 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.


אורית קרץ, שופטת

7
8

