



בתי המשפט

ת"פ 4505-09

**בית משפט השלום
בירושלים**

תאריך: 6 במאי 2012

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

<u>התביעה</u>	מחוז ירושלים	מדינת ישראל ע"י פרקליטות	<u>בעניין:</u>
	- נ ג ד -		
<u>הנאשם</u>	ת.ז. 9-01597754 א' איתן	מרק בן גק פרי ויין ע"י ב"כ עו"ד	

נוכחים:
ב"כ המאשימה: מתמחה מר אליהו עמור
ב"כ הנאשם: עו"ד איתן ארנון
הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום המייחס לו (לאחר תיקונו), עבירת פרסום תועבה ועבירת החזקת פרסומי תועבה. בתמצית הדברים, מלמד כתב האישום המתוקן, על כך, שבמהלך שנת 2007 ועד ראשית 2008 נהג הנאשם לשוחח שיחות בעלות אופי מיני מובהק באמצעות המחשב עם אחרים שנחזו בעיניו כקטינים, ביקש מאלה עימם שוחח, שישלחו לו תמונות ועוד. הנאשם אף החזיק במחשבו, כפי שהתגלה בחיפוש משטרתי בראשית 2008, תמונות תועבה רבות ובהן תמונותיהם של קטינים וקטינות.

2. עמדת המאשימה לששה חודשי עבודות שירות, כשבמוקד טענותיה חומרת העבירות.

3. ומנגד, הנאשם ובא כוחו הנכבד, המבקשים את ביטול הרשעתו, וכי יסתפק בית המשפט ב-300 שעות עבודה לתועלת הציבור ובצו מבחן. זאת, בין היתר, נוכח העובדה שעל הפרק נאשם ללא עבר פלילי קודם מכל סוג שהוא, קיבל הוא אחריות למעשיו והודה במיוחס לו ואף אין טענות שלאחר 2008 חזר הוא לסורו.

4. עוד על שולחן בית המשפט תסקיר שירות המבחן וחוות דעת של המרכז להערכת מסוכנות, וגם אליהם יתייחסו הדברים בהמשך.

5. תחילה, לשאלת ההרשעה. שעה שעלה הנושא לראשונה, עוד קודם שהוזמן התסקיר, גילה כבר בית המשפט את דעתו, שבשים לב לעבירות מן הסוג שעל הפרק, קשה לראות כיצד תסתיים הפרשה ללא הרשעת הנאשם. בהמשך לכך אף נקבעה הרשעת הנאשם במפורש – ראה סעיפים 1 - 3 להחלטה מיום 27.10.2011. עם זאת, הותר בית המשפט לשירות המבחן את האפשרות להתייחס לכך, אם יראה זאת לנכון, תוך שצוין שלא יאות בית המשפט כלל לשקול את ביטול ההרשעה, אלא אם יובאו בפניו נימוקים מיוחדים שיצדיקו את הדבר. בשים לב לחומרת העבירות, ותוך שידגש שבמוקד ניצבו תמונותיהם של קטינים רבים (ראה סעיף 4 לפרק העובדות בכתב האישום המתוקן), דומה, שאין מנוס מהותרת הרשעת הנאשם על כנה. נסיבות אישיות וטיעונים נלווים, נכונים ככל שיהיו, אין בהם כדי להצדיק ביטול הרשעה כשעל הפרק עבירות חמורות, ומה גם שהן התסקיר והן חוות הדעת, הגם שנוטים הם לכיוון החיובי, אינם חד משמעיים במובהק כפי הסבור הסנגור הנכבד. ניתנה הדעת לטענותיו העיקריות של הסנגור בכיוון זה, ואולם נמצא לדחות. ביקש הסנגור להדגיש במיוחד שבתיק דנן, אין קרבן ואין מתלוננים. ואולם, ספק עד כמה תוכל טענה זו לעמוד במבחן הביקורת, גם באספקלריא של כוונת המחוקק. ניתן להבין בנקל, שלא כלאחר יד ייחפזו כאלה שצולמו להתלונן. ככלל, בעבירות מסוגים מסוימים, העדרו של מתלונן נעדר משמעות, וכהערת אגב יצוין, שאף לפני שבועות אחדים ניתן בבית משפט זה פסק דין בעניין פרסומים שהיה בהם, לפחות על פי מה שנטען, משום הסתה לגזענות, וגם בעבירות מסוג זה, כמובן, נדונו השאלות לגופן בלא שעלתה כלל לדיון שאלת קיומם של מתלוננים. לא ביחס לכל עבירה יש משמעות לשאלה האם יש מתלוננים. עוד נטען על ידי ההגנה שצפוי הנאשם לפגיעה ממשית בעבודתו, באשר המדובר באיש כספים, היינו באדם הנושא במשרה הטעונה אימון מרבי מצד מעסיקיו, וכל הרשעה עלולה לפגוע בפרנסתו. ראשית, המדובר במי שמכהן בתפקידו שנים הרבה, ובאשר אין הרשעתו נוגעת כלל לתחום הקשור באמון ובכספים, יש ספק אם אכן נקלע הוא לסכנה לפרנסתו; ושנית, כי אפילו אם כן, היה עליו לתת את דעתו לדבר קודם שעבר על החוק. הטענות בכיוונים אלה, דינן, אפוא, לדחייה.

למען הסר ספק, מובהר בזה שהרשעת הנאשם – תקפה.

6. ומכאן, לתסקיר ולחוות הדעת. במצוות המחוקק האוסר על בית המשפט לפרסם את פרטיו של האמור בתסקיר, ומפאת צנעת הפרט, יתייחס בית המשפט לדברים אך בתמצית.

א. התסקיר. התסקיר, כאמור, נוטה לצד החיובי, ואכן נכללת בו המלצה לאי הרשעה ושל"צ. מעד הנאשם, על פי התסקיר, וגם לדבריו הוא, בתקופה קשה במיוחד בחייו, וראוי להאמין לדברים. עם זאת, די בעיון בעמוד השלישי של התסקיר, המתייחס לאופן בו קיבל הוא את האחריות למעידותיו ולהמלצות שבפסקה האחרונה שבאותו עמוד, כדי ללמד על כך, שלמרות החיוב שבתסקיר, גלומה בו גם מידה של אמביוולנטיות. מכל מקום, בשים לב לכך שעל הפרק מעידה יחידה, לנאשם ללא עבר פלילי, ונוכח כל האמור, ממילא אין בדעת בית המשפט למצות את הדין עם הנאשם, הגם שמענישה ממשית, כמפורט להלן, לא יהא מנוס.

ב. חוות הדעת. ער בית המשפט למסקנות חוות הדעת, לפיהן הסכנה מביצוע עבירות מין על פי חוק העונשין, נמוכה. נושא זה אף הודגש, בצדק, על ידי ההגנה. עם זאת, מצביע המשך פסקת ההמלצות גם על ערנות המרכז לסיכון הנובע מן הנאשם במצבים כמפורט בחוות הדעת, וכי התרשמות המרכז היא שהתועלת שיוכל הנאשם להפיק מהתערבות טיפולית הוגדרה כ"מסוימת". קריאה מדוקדקת של חוות הדעת מצביעה על עבודה יסודית של המרכז להערכת מסוכנות ובהיבטים הקשורים בנאשם נמצא להזכיר גם נטייה, ולו גם מסוימת, לתכנים מן הסוג המצוין בעמוד 6 של חוות הדעת בשורות 8 ו- 9. מסקנות בית המשפט מעיון קפדני בחוות הדעת מתיישבות היטב גם עם הערכת שירות המבחן. אמנם, אין על הפרק נאשם שראוי למצות עימו את הדין וגם הסיכון הנשקף ממנו, מוגבל. עם זאת, לא מונחת על שולחן בית המשפט חוות דעת חיובית מובהקת ואין לומר שאין בתמונת המצב מידה של אמביוולנטיות. מסקנות אלה אף מתיישבות עם ההערכה שלא היה מנוס מהותרת הרשעת הנאשם על כנה.

7. חומרת העבירות מחייבת, לטעמי, מאסר לריצוי בעבודות שירות, ומבחינה זאת נוטה דעתי לעמדת התביעה. עם זאת, בשים לב למשקלם המצטבר של השיקולים לקולא, ותוך שידגשו העדר כל עבר פלילי, הודית הנאשם והמרכיבים החיוביים הנכללים בתסקיר ובחוות הדעת, ניתן, כאמור לעיל, להימנע ממיצוי הדין עם הנאשם. יוטלו על הנאשם עבודות שירות, אך בהיקף קטן משמעותית מכפי שביקשה התביעה ומאסר מותנה לגביו ייקבע שיופעל לא רק אם ישוב הנאשם על העבירות בהן הורשע, אלא בספקטרום רחב יותר בכל הנוגע לעבירות מין.

8. סוף דבר, גוזר אני כדלקמן:

מאסר - מאסר בפועל לתקופה של 2 חודשים. תקופת מאסרו תרוצה בעבודות שירות, בכפוף לאישור הממונה (לא ברור מדוע לא הוזמנה חוות דעת זאת למרות מסגרת הסדר הטיעון ונוכח הוראות החוק ואולם, תוזמן חוות הדעת עתה, וסביר שיאושר הנאשם).

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שנתיים מהיום יעבור עבירה נוספת לפי סימן י' של פרק ח' או סימן ה' של פרק י' לחוק העונשין.

זכות ערעור על פסק הדין תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, 6 במאי 2012, במעמד הצדדים.

ל' י'
אלכסנדר רון, שופט