



ת"א 16667-08-23 וכטל ואח' נ' גרשוני

לפני כב' השופטת שרית עבדיאן

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ז אייר תשפ"ה 25 מאי 2025

כידוע, בהתאם להוראות תקנה 46(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, בית המשפט רשאי להורות על תיקון כתב התביעה "לשם קיומו של הליך שיפוטי ראוי והוגן, תוך התחשבות, בין השאר, בהתנהלותו של מבקש התיקון, השלב הדיוני שבו מוגשת הבקשה, והמטרה שהתיקון המבוקש צפוי להשיג" (להרחבה בנוגע למבחנים שעל בית המשפט לשקול בעניין זה ראו: יששכר רוזן-צבי הרפורמה בסדר הדין האזרחי: מורה נבוכים 310-312 (מהדורה שנייה, 2023)). לאחר שבחנתי את הבקשה בהתאם למבחנים אלה, לא ראיתי להיעתר לה, וזאת ממספר טעמים מצטברים:

מלבד טענות בנוגע לחילופי יצוג התובע כלל לא פירט וממילא לא הוכיח כיצד יהיה בתיקון המבוקש לסייע בידי בית המשפט להגיע לחקר האמת; הבקשה הוגשה לאחר קיום מספר ישיבות גישור בין הצדדים, סיום ההליכים המקדמיים וסיומו של קדם המשפט בתיק. היעדרות לבקשה בשלב זה תטיל על הנתבע הוצאות דיוניות נוספות ולא מצאתי לכך הצדקה מספקת; היעדרות לבקשה תוביל לבזבוז של משאבי שיפוט שכן יהיה צורך בקיום קדם משפט נוסף וייתכן שאף הכרעה בבקשות מקדמיות נוספות, הכל על חשבון תיקים אחרים הממתינים לתורם להישמע.

אומר את המובן מאליו - חילופי יצוג, כשלעצמם, אינם מהווים טעם מספק לתיקון כתב התביעה.

למעלה מן הצורך ולמען הסדר הטוב יצוין כי בבקשה מופיע ציטוט לכאורה מפסק דין שניתן על ידי וכן מיוחסות לפסק דין זה קביעות משפטיות. ציטוט זה לא מופיע בפסק הדין ולמעשה פסק הדין כלל אינו דן בשאלה של תיקון כתבי טענות. עניין זה מעלה את ההשערה כי חלקים מהבקשה נוסחו על-ידי בינה מלאכותית. בנסיבות העניין, לפני משורת הדין ונוכח התוצאה אליה הגעתי, אני לא מטילה הוצאות בגין עניין זה (השוו: בג"ץ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי לערעורים (23.2.2025)).

אני מורה אפוא על דחיית הבקשה.

התובעים ישאו בהוצאות הנתבע בגין בקשה זו בסך של 900 ש"ח.

החלטה על הגשת תצהירים תינתן בנפרד.

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בראשון לציון

העתקה לחלטה



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט