



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18031-06-25 ורצברגר נ' Ryanair DAC

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עופר יובל

מרדכי יצחק אייזיק ורצברגר

תובע

נגד

Ryanair DAC

נתבעת

פסק דין

1. כבר בראשית הדברים אציין, כי התובע עו"ד בהשכלתו ובמקצועו. התובע לא ציין עובדה זו בכתב התביעה, כפי שהיה מצופה ממנו לעשות. יחד עם זאת, הנתבעת ויתרה על זכותה להעמיד מטעמה ייצוג עו"ד בתיק זה.
2. בפניי תביעה לפיצוי לפי חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), התשע"ב–2012 (להלן: "החוק"), בגין ביטול טיסה מישראל לפאפוס, קפריסין, שהיתה אמורה להמריא ביום 24.5.25 קפריסין וטיסה חזרה מפאפוס לישראל שהיתה אמורה להמריא ביום 30.5.25. הנתבעת היא המפעילה של שתי הטיסות הנדונות.
3. העובדות – התובע הזמין באמצעות סוכנות נסיעות בשם 'בליק' חופשה משפחתית בפאפוס קפריסין, עבורו ועבור אשתו וחמשת ילדיו. סה"כ הוזמנו 7 כרטיסי טיסה מישראל לפאפוס וחזרה וכן 6 לילות במלון "הכל כלול". לדבריו, התמורה ששילם עבור הכרטיסים, לרבות כבודה, מיסי נמל וכיוצ"ב – 343 דולר השווים, לפי השער היציג במועד הגשת התביעה, ל-1,269 ₪ לכל הנוסעים יחד. אציין כי התובע לא צירף לתביעתו אסמכתא על רכישת הכרטיסים הנ"ל ו/או על המחיר ששילם עבורם.
4. ביום 14.5.25 (יום רביעי) הודיעה הנתבעת לתובע על ביטול הטיסות שהוזמנו בשל האירועים הביטחוניים בישראל. לתובע ניתנה אפשרות לבחור בין השבת העלות ששילם תמורת הכרטיסים לבין טיסה חלופית.
5. לטענת התובע לא הוצעה לו טיסה חלופית בטווח זמן סביר. אציין כי בדיון שהתקיים בפניי לא פירט התובע איזו טיסה חלופית כן הוצעה לו. בכל אופן התובע ביקש לממש את החופשה שהזמין וביום 18.5.25 (יום ראשון) הזמין כרטיסי טיסה חלופיים באמצעות אותה סוכנות נסיעות ליום 25.5.25 וחזרה בתאריך המקורי 30.5.25), כשמפעילת הטיסות היא חברת התעופה הקפריסאית "TUS AIRWAYS". עבור טיסות אלו, כולל עלויות כבודה וכיוצ"ב, שילם התובע סך של 5,794 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18031-06-25 ורצברגר נ' Ryanair DAC

תיק חיצוני:

6. בכתב התביעה המקורי העמיד התובע את סכום התביעה על סך 18,294 ₪, ובהמשך (עוד בטרם
הוגש כתב הגנה מטעם הנתבעת) תיקן את תביעתו והעמידה על סך של 33,294 ₪, אשר כולל
את רכיבי התביעה הבאים:
- סך של 5,794 ₪ בגין החזר מלא של עלות הטיסות החלופיות שנרכשו. לחילופין – "וככל
שניתן להמיר או לשנות את יעד ומועד הטיסה יתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את הנתבעת
בתשלום הפרשי המחירים בין הטיסות המקוריות לטיסות החלופיות, בסך 4,525 ₪".
- סך של 2,000 ₪ בגין אובדן לילה במלון עקב איחור מועד הטיסה ביום.
- סך של 10,500 ₪ פיצוי בגין עגמת נפש עבור 7 נוסעים – 1,500 ₪ לכל נוסע.
- סך של 15,000 ₪ בגין פיצויים לדוגמא "לאור התנהלותה המזלזלת של הנתבעת ובכללה
ביטול הטיסה ללא כל הסבר פחות מ 14 יום קודם למועד הטיסה ללא כל מתן חלופה
סבירה כנדרש על פי חוק, ולצד הימנעותה ממתן מענה לפניית התובע גם באמצעות טופס
הפנייה המקוון באתר וגם באמצעות משלוח מייל בצירוף אסמכתאות לדוא"ל שירות
הלקוחות של החברה".
- סך השווה ל-1% מסכום התביעה בגין הוצאות משפט ואובדן ימי עבודה, לרבות אגרת בית
המשפט.
7. כפי שעולה מהאמור לעיל, כתב התביעה אינו כולל רכיב תביעה של פיצוי סטטוטורי לפי החוק.
8. בכתב התביעה הפנה התובע למספר פסקי דין, כביכול, אשר במסגרת הכירו בתי המשפט
בפסיקת פיצויים דומים לאלה שנתבעים בתביעה דנן. אלא שהתברר כי התובע הפנה לפסקי דין
שאינם קיימים, זאת בשל שימוש בבינה מלאכותית לחיפוש פסקי דין ו/או עריכת כתב התביעה.
יש לגנות התנהלות זו באופן נחרץ, בודאי לנוכח העובדה כי התובע הינו עורך דין, אשר מצופה
היה כי יבדוק ויקרא כל פסק דין אליו הוא מפנה, ולו היה עושה זאת היה מגלה כי פסקי הדין
אליהם הפנה בסופו של דבר אינם קיימים. לא היתה כל הצדקה להגיש את כתב התביעה דנן
בבהילות, ונימוקי התובע בענין אופן עריכת כתב התביעה על ידו בעודו בשירות מילואים אינם
מקובלים. התובע היה יכול השהות את הגשת כתב התביעה ולעורכו באופן ראוי וכנדרש.
התנהלות פסולה זו של התובע תובא בחשבון בהמשך פסק הדין.
9. במועד לא ידוע, לאחר הזמנת הכרטיסים ממפעילה אחרת, שלח התובע דרישת תשלום
לנתבעת, בה דרש לקבל פיצוי כספי בסכום ההפרש בין מחיר כרטיסי הטיסה המקוריים לבין
מחיר כרטיסי הטיסה שהזמין מחברת "TUS", בסך 1,297.84 דולר.
10. הנתבעת מצידה טוענת כי ביטול הטיסות נעשה על רקע ההחמרה במצב הביטחוני בישראל.
בהקשר זה מזכירה הנתבעת כי ביום 4.5.25 נפל טיל ששוגר מתימן לישראל, בנמל התעופה בן
גוריון, בסמוך לשטח האווירי. בעקבות אותה נפילה ביצע צה"ל בימים העוקבים תקיפות בתימן
כנגד החות"ים, באופן שהיה חשש כבד להחמרת המצב הביטחוני וסיכון הטיסה, הנוסעים
וצוותי האוויר.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18031-06-25 ורצברגר נ' Ryanair DAC

תיק חיצוני:

11. הנתבעת טוענת כי התובע אינו זכאי לכל פיצוי. לטענתה כל רכיבי הפיצוי אותם הוא תובע אינם מוכרים על פי החוק, זולת פיצויים לדוגמא אותם אינו זכאי לקבל, שכן עד מועד הגשת התביעה לא הגיש בקשה לקבלת החזר עלות כרטיסי הטיסה שהזמין אצל הנתבעת.
12. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי התובע יכול היה לבקש להזמין טיסה חלופית באמצעות הנתבעת ולא "לרוץ" ולהזמין טיסות יקרות בחברה אחרת. היא גם טוענת כי לפי הוראות סעיף 2(ד) לחוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה) (תיקון מס' 2 והוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ה – 2025 (להלן: "**הוראת השעה**"), היא היתה רשאית להציע טיסה חלופית מיעד שונה מישראל.
13. בדיון שהתקיים בפניי, ציין התובע כי הוא מודע להוראות החוק המאפשרות תביעה של פיצוי סטטוטורי, וטען כי הפיצוי אותו תובע דומה לרציונל ולרכיבים של הפיצוי הסטטוטורי.
14. הנתבעת מצידה טענה כי מאז נפילת הטיל ב-4.5.25 לא שבה לטוס לישראל וממנה.
15. בסיומו של הדיון הצעתי לצדדים הצעת פשרה, אשר נדחתה על ידי הנתבעת בהודעה שהוגשה ביום 22.10.25, תוך שהנתבעת "מגניבה" לתוך הודעתה תוספת טיעון ואף צירפה מסמכים חדשים. בהחלטה מיום 23.10.25 הבהרתי כי אתעלם מכל טיעון או מסמך שצורף לאחר הדיון וללא היתר.
- דיון והכרעה**
16. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות של הצדדים ושמעתי את מלוא טענותיהם בדיון שהתקיים בפניי, אני מוצא לקבל את התביעה באופן חלקי ביותר.
17. כמצוות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות, תשל"ז-1976, אני אפרט להלן את נימוקיי בתמציתיות.
18. התובע מציין בתביעתו כי היא מבוססת על החוק ועל התקנות האירופאיות לפיצוי במקרים של איחורים וביטולי טיסות.
19. אומר כבר עתה, כי בית המשפט דן לפי החוק התקף בישראל ומקום בו חל הדין הישראלי לא ייקבע פיצוי מכוח התקנות אליהן הפנה התובע.
20. לגבי החוק – התובע טען בתביעתו כי "בהעדר טיסה חלופית סבירה, התובע זכאי להחזר הוצאות סבירות שנגרמו, כגון הפרשי מחירים לטיסות חלופיות, עלויות שילוח כבודה, ואובדן לילה במלון".
21. אתייחס לכל אחד מרכיבי הפיצוי שכלולים בתביעה.
22. **החזר בגין הטיסות החלופיות והחזר בגין לילה במלון** – סעיף 6(א) לחוק קובע את ההטבות להן זכאי נוסע שטיסתו בוטלה –



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18031-06-25 ורצברגר נ' Ryanair DAC

תיק חיצוני:

1 "נוסע שהונפק לו כרטיס טיסה לטיסה שבוטלה, יהיה זכאי לקבל ממפעיל טיסה או
2 מהמארגן הטבות אלה:
3 (1) שירותי סיוע;
4 (2) השבת תמורה או כרטיס טיסה חלופי, לפי בחירת הנוסע;
5 (3) פיצוי כספי כאמור בתוספת הראשונה."

7 23. החוק אינו מכיר בפיצוי בגין רכיבים אחרים, כגון: עלות רכישת טיסה חלופית באופן עצמאי,
8 החזר בגין אובדן לילה במלון, עלות כרטיסים של תחרות ספורט או מופע או כל אירוע אחר
9 שבשל ביטול הטיסה לא עלה בידי הנוסע להגיע אליו, אובדן ימי עבודה וכיוצ"ב.

10 24. האמור לעיל בא לידי ביטוי בפסקי דין רבים אשר דחו תביעות בגין רכיבים דומים.

11 25. כך גם לגבי התביעה בגין עגמת נפש. אמנם בפסיקה, לרבות של מותב זה, הוכר רכיב תביעה
12 בגין 'עגמת נפש' שתביעה לפיצוי לדוגמא לפי החוק. אולם, במקרה דנן, התובע כלל בתביעתו
13 רכיב תביעה נפרד בגין 'פיצוי לדוגמא' לפי החוק, כך שגם דין רכיב תביעה זה להידחות.

14 26. **פיצוי סטטוטורי** – האם התובע זכאי לקבל פיצוי כספי כאמור בתוספת הראשונה לחוק, דהיינו
15 את הפיצוי הסטטוטורי בסך של 1,490 ₪ לכל נוסע? אני סבור כי התשובה לשאלה זו הינה
16 שלילית.

17 27. כפי שצינתי לעיל, התובע לא תבע פיצוי סטטוטורי לפי החוק, אלא שורה של רכיבים אחרים
18 שאינם מוכרים בחוק. איני מקבל את טענת התובע כי הרכיבים הללו הם למעשה המרכיבים
19 את הפיצוי הסטטוטורי. התובע תבע פיצוי בסכומים גבוהים הרבה יותר מהפיצוי הקבוע בחוק.
20 התובע הודה כי הוא היה מודע להוראות החוק ולאפשרות לתבוע פיצוי סטטוטורי, אולם לא
21 כלל רכיב זה בתביעתו, בין אם בשל מקח טעות ובין אם בכוונת מכוון כי סבר כי אינו זכאי
22 במקרה דנן לקבלו.

23 28. אציין כי התובע גם לא כלל דרישה לקבלת פיצוי סטטוטורי במכתב הדרישה ששלח לנתבעת.

24 29. לאור האמור, איני סבור כי בית המשפט אמור לזכות את התובע בפיצוי שכלל לא נתבע על ידו.

25 30. בדין ישראלי קיימים מקרים נוספים שלגביהם נקבעה זכות תביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק.

26 ראה למשל: פיצוי לפי סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965; פיצוי לפי סעיף 30א(ט)

27 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 ("חוק הספאס"); פיצוי לפי סעיף 15א לחוק

28 הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 ועוד. תובע הרוצה לקבל פיצוי ללא הוכחת נזק עליו לתבוע פיצוי

29 זה במסגרת עילות התביעה והסעדים המפורטים בה.

30 31. התיק דנן הינו "תביעה קטנה" המוגשת על ידי מי שאינם מיוצגים, וככלל אין לצפות כי ידייקו

31 במונחים המשפטיים, בעילות התביעה המדויקות או שיפנו בהכרח לסעיף החוק הרלבנטי.

32 בהתאם לפסיקה, לצורך מתן סעד שונה מזה שנתבקש בכתב התביעה, די כי התקיימו שלושה

33 תנאים: (1) מתן הסעד מתחייב מהרצון להגיע לתוצאה צודקת או מהצורך ללבן את הסוגיות

34 המהותיות שבמחלוקת; (2) הסעד נובע ישירות מסעד שהתבקש; (3) בפני בית המשפט העובדות

35 והראיות המאפשרות לו ליתן את הסעד הנוסף. ראה: [ע"א 69/98 נהאד מחמד אסעד מחאג'נה](#)



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18031-06-25 ורצברגר נ' Ryanair DAC

תיק חיצוני:

- 1 **נ' לביבה מחאג'נה** [נבו, 8.6.2005]; **ת"ק (ת"א) 5889-02-17 זוהר דרוין נ' איבריה - נתיבי**
- 2 **התעופה** [נבו, 6.8.2017] ופסק הדין בבקשת רשות הערעור שניתנה במסגרת תיק **רת"ק (ת"א)**
- 3 **9951-09-17 איבריה נתיבי אויר ספרדיים נ' זוהר דרוין** [נבו, 17.9.2017].
- 4 32. במקרה דנן, יש לזכור גם בהקשר זה כי התובע הינו עורך דין, וגם אם אינו עוסק בתחום הנדון,
- 5 עיון והבנה של הוראות החוק ושקילת עילות התביעה והסעדים המבוקשים במסגרתה אמורים
- 6 להיות נהירים לו. אין מדובר בתביעה של הדיוטות. במיוחד כשעסקין בתחום זה שזוכה
- 7 לפרסום ועיסוק רב בקרב הציבור. בנוסף, איני סבור כי יש לראות סעד של פיצוי סטטוטורי
- 8 שסעד הנובע ישירות מסעד אחר שהתבקש.
- 9 33. על אף שקבעתי לעיל, אני מוצא לציין, בקצרה כי, לגישה, מן הדין היה לדחות את טענות
- 10 הנתבעת לפטור מפיצוי סטטוטורי בנסיבות הענין לפי הוראות סעיף 6(ה) לחוק.
- 11 34. המצב המלחמתי במדינת ישראל נמשך מזה למעלה משנתיים ימים. במהלך תקופה ארוכה זו
- 12 הפעילה הנתבעת טיסות לישראל וממנה. במשך כל אותה תקופה נפלו מעת לעת טילים בשטחי
- 13 המדינה, באזורים שונים שלה. כפי שצוין במסמך שצירפה הנתבעת שנערך על ידי סוכנות
- 14 הבטיחות בתעופה של האיחוד האירופי, מיום 30.4.25, ביום 22.3.25 הכריזו החותמים כי נמל
- 15 התעופה בן גוריון מהווה מטרה לתקיפה ואותה סוכנות אף ציינה כי נעשו מאז מספר ניסיונות
- 16 לפגוע בנמל התעופה. הסוכנות ציינה את אותה הכרזה של החותם כאירוע המבטא החמרה
- 17 במצב.
- 18 35. אכן, אירוע נפילת הטיל בשטח נתב"ג היווה אירוע משמעותי אשר הביא להפסקת טיסות של
- 19 חברות תעופה זרות רבות לישראל וממנה. יחד עם זאת, חברות זרות חזרו לטוס תקופת מה
- 20 לאחר אותה אירוע, והראיה כי התובע הזמין את כרטיסי הטיסה החלופית בחברה זרה.
- 21 36. המחוקק, בהוראת השעה, קבע מועדים לגביהם לא תחול הוראת הפיצוי הסטטוטורי. מועדים
- 22 אלה, מלבד תחילת מלחמת חרבות ברזל, הם מועדים בהם הגיע המלחמה לשיאים מסוימים,
- 23 למשל תקיפת הטילים והכטב"מים מאיראן, חיסול מנהיגי חזבאללה וכיוצ"ב. בכל אותם
- 24 מקרים קבע המחוקק תקופה קצרה של מספר ימים לאחר אותה אירוע המצדיקים מתן פטור
- 25 מחובת הפיצוי הסטטוטורי.
- 26 37. כמובן, כי הוראת השעה שנכנסה לתוקף בחודש פברואר 25 אינה חלה על האירוע הנדון, כמו
- 27 גם על אירועים נוספים, כשהבולט בהם הוא מבצע עם כלביא. אולם ניתן להקיש מהוראת
- 28 השעה גם לענין אירועים אחרים.
- 29 38. נכון, כי מי שמזמין כרטיס טיסה בתקופה של מלחמה לוקח סיכון כי הטיסה לא תתבצע. אולם,
- 30 ניתן גם לומר, כי חברה המוכרת כרטיסי טיסה בתקופת מלחמה נוטלת על עצמה סיכון כי
- 31 תיאלץ לבטל אותה על כל הנובע מכך, גם ענין ההטבות שיהיה עליה העניק לנוסעים לחפי החוק.
- 32 39. במקרה דנן, הטיסה הנדונה היתה אמורה להמריא ביום 24.5, דהיינו כשלושה שבועות לאחר
- 33 אותו אירוע (כשעד אותו אירוע וחרף האזהרות של סוכנות הבטיחות האירופית, הנתבעת כן



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18031-06-25 ורצברגר נ' Ryanair DAC

תיק חיצוני:

- 1 טסה ישראל וממנה). איני סבור כי בטווח זמן שכזה הנתבעת זכאית לקבלת הפטור האמור.
- 2 אין מדובר בימים הסמוכים לאותו אירוע, ונראה כי הביטול שהודע 10 ימים לאחר האירוע
- 3 וכעשרה ימים לפני הטיסה המתוכננת יאנו נובע בהכרח מאותו אירוע ספציפי. אמנם הנתבעת
- 4 לא שבה לטוס לישראל וממנה, אולם זאת משיקוליה שלה, ולא דווקא (ולפחות לא הוכח בפני)
- 5 אך ורק מהטעם הביטחוני. יתירה מכך, משחברות תעופה זרות אחרות חזרו לטוס, נראה כי
- 6 לא ניתן לראות בסעיף 6(ה) כחל על התנאים הקבועים בו, ובראשם התנאי לפיו הפטור ינתן אם
- 7 חברת התעופה תוכיח כי גם אם היתה עושה כל אשר ביכולתה – לא היתה יכול למנוע את
- 8 ביטולה של הטיסה בשל אותן נסיבות". דווקא העובדה כי החברה הפסיקה לחלוטין את
- 9 טיסותיה לישראל ולא חידשה אותן מאז, מצביעה על קביעת מדיניות סובייקטיבית של
- 10 הנתבעת. מדיניות שהיא עצמה קובעת או נוטלת על עצמה אינו מקנה פטור מתשלום פיצוי
- 11 סטטוטורי.
- 12 40. כאמור, בנסיבות התביעה דנן, האמור לעיל הינו למעלה מהדרוש, שכן קבעתי כי התובע לא
- 13 תבע פיצוי סטטוטורי ומשכך אינו זכאי לקבלו.
- 14 41. **פיצוי לדוגמא** – התובע כן כלל בתביעתו רכיב פיצוי לדוגמא לפי סעיף 11 לחוק.
- 15 42. אני סבור כי התובע זכאי לפיצוי שכזה, לנוכח העובדה כי עד היום הנתבעת לא החזירה לתובע
- 16 את הסכומים ששילם בגין כרטיסי הטיסה שרכש לטיסותיה.
- 17 43. איני מקבל את טענת הנתבעת כי התובע לא הודיעה לה על בחירתו בהחזר תמורה. התובע פנה
- 18 בדוא"ל לנתבעת כבר בחודש מאי ודרש פיצוי הכולל הפרש בין עלות ההזמנה המקורית לעלות
- 19 הטיסות שהזמין לאחר ביטולה של הטיסה המקורית. משכך, ברור כי התובע לא בחר באפשרות
- 20 של טיסה חלופית ועל כן, על הנתבעת היה להשיב לתובע את הסכומים ששילם בגין הטיסה
- 21 שבוטלה, וזאת בתוך 21 יום מהמועד בו פנה אליה (ראה סעיף 3(א)(2) לחוק). הנתבעת אמנם
- 22 השיבה לפניו אליה במייל כללי בו היא מודיעה כי קיבלה את הפניה, אולם לא פעלה בהתאם
- 23 להוראות הדין ולא השיבה לתובע את הכספים. משהתובע לא דרש פיצוי סטטוטורי בפניה אל
- 24 הנתבעת, הוא אינו זכאי לפיצוי לדוגמא בגין תשלום רכיב זה.
- 25 44. לגבי גובה הפיצוי – סעיף 11 קובע כי בית המשפט רשאי לקבוע פיצוי לדוגמא בסך שלא יעלה
- 26 על 11,940 ₪. בס"ק (ב) מונה החוק את השיקולים שעל בית המשפט לשקול במסגרת קביעת
- 27 גובה הפיצוי –
- 28 **"בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים**
- 29 **המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנוסע עקב ביטול הטיסה או השינוי במועד**
- 30 **המראתה או בתנאיה:**
- 31 **(1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;**
- 32 **(2) עידוד הנוסע למימוש זכויותיו;**
- 33 **(3) היות ההפרה הפרה חוזרת;**
- 34 **(4) חומרת ההפרה ונסיבותיה;**
- 35 **(5) שוויה הכספי של העסקה שבקשר אליה בוצעה ההפרה."**



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18031-06-25 ורצברגר נ' Ryanair DAC

תיק חיצוני:

1

2 45. לאחר ששקלתי את כלל נסיבות הענין אני קובע כי הפיצוי לדוגמא יעמוד על סך של 800 ₪ לכל
3 נוסע, ובסך הכל 5,600 ₪. הסכום לוקח בחשבון כי עלות העסקה המקורית לגבי כל נוסע עמדה
4 על 49 דולר בלבד. יחד עם זאת, אני סבור כי התנהלות הנתבעת לא היתה ראויה והיא הפרה
5 את חובתה למתן ההטבות לתובע.

6 46. בנוסף, על הנתבעת להשיב לתובע את הסכום ששילם בגין הכרטיסים המקוריים. אמנם התובע
7 לא צירף אסמכתא על העלות המדויקת, אולם הנטען בהקשר זה בכתב התביעה לא הוכחש
8 (למעט הכחשה כללית לכל האמור בכתב התביעה). לאור האמור, על הנתבעת להשיב לתובע סך
9 של 1,269 ₪.

10 47. סיכומי של דבר, התביעה מתקבלת באופן חלקי. אני מורה בזאת לנתבעת לשלם לתובע פיצוי
11 בסך 6,869 ₪. בשל התנהלות התובע כמפורט לעיל, איני עושה צו להוצאות.

12 48. הנתבעת תשלם את הסכום האמור בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין, שאם לא כן יישאו
13 סכומים אלה הפרשי ריבית והצמדה כדין החל ממועד מתן פסק הדין ועד התשלום בפועל.

14 49. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 30 יום ממועד קבלת
15 פסק הדין.

16 50. המזכירות תשלח עותק של פסק הדין לצדדים.

17

18 ניתן היום, י' חשוון תשפ"ו, 01 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

19


20 עופר יובל, שופט
21

