



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

ת"ק 12-01-37043 לגאלי נ' בר כחול עמוק בע"מ ואח'

בפני כב' הרשם בכיר אדי לכנר

תובעת ורדית לגאלי

נגד

נתבעים 1. בר כחול עמוק בע"מ  
2. נייר לב

**פסק דין**

- 1  
2 בפני תביעה שעניינה הפרת הוראות תיקון מס' 40 חוק התקשורת ( בוק ושירותים ), התשמ"ב -  
3 1982 ( ולהלן: חוק הספאם ).  
4  
5 לטענת התובעת היא מקבלת מדי שבוע למשך כשנתיים מסרונים מאת הנתבע 2 בשם נתבעת מס' 1  
6 ובשם מועדון נוסף ללא הסכמתה וחרף העובדה שפנתה אל הנתבע מס' 2 בבקשה לחדול משליחת  
7 המסרונים.  
8  
9 לטענתה , מעולם לא ביקרה במועדון הנתבעת מס' 1 , ולא נתנה את הסכמתה בין במפורש ובין  
10 במשתמע לקבלת הודעות.  
11  
12 מאחר וההודעות נשלחו ממקור חסוי ללא ציון גורם השליחה , עמדה התובעת מול שוקת שבורה  
13 ולאחר מאמצים איתרה את מקור שולח ההודעות , הוא הנתבע מס' 2 ופנייתו אליו להפסיק את  
14 משלוח ההודעות לא נענתה על ידי הנתבע מס' 2 ולא על ידי איש קשר נוסף כאשר ניסיונות ליצור  
15 קשר ישירות עם נתבעת מס' 1 לא צלחו.  
16  
17 לטענת הנתבעת מס' 1 , כל טענות התובעת צריכות להיות מופנות כלפי הנתבע מס' 2 אשר הודה כי  
18 שלח את ההודעות ומוכן לקבל את האחריות . כמו כן טוענת הנתבעת מס' 1 כי התובעת מודה כי לא  
19 ניתן להבין מההודעות שנשלחו מאומה , לא מופיעה כתובת המועדון .  
20  
21 בנוסף טוענת הנתבעת מס' 1 ההפקה הייתה של הנתבע מס' 2 שאינו עובד של הנתבעת מס' 1 ואינו  
22 שלוח של הנתבעת מס' 1 והיא איננה מפרסם לפי חוק הספאם.  
23

1 מתוך 4



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 37043-01-12 לגאלי נ' בר כחול עמוק בע"מ ואח'

1 לטענת הנתבע מס' 2 , האחריות בגין משלוח ההודעות מוטלת עליו אולם התובעת הגישה את  
 2 התביעה בחוסר תום לב , היא הסתירה את העובדה שהיא קרובת משפחה של הצלם של הנתבע מס'  
 3 וכי התובעת מסרה את מס' הטלפון שלה לנתבע מס' 2 וההודעות נשלחו בהתאם לבקשתה.  
 4  
 5 כמו כן טוען כי קיבל את הפניה של התובעת ופעל להסרתה מרשימת התפוצה אולם בשגגה שמה לא  
 6 חוסר .  
 7  
 8 בהתאם להוראות חוק הספאם שיגור דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות החוק רשאי בית  
 9 המשפט לפסוק פיצוי שאינו תלוי בגובה הנזק בסך שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת  
 10 אותו קיבל הנמען.  
 11  
 12 אין מחלוקת כי ההודעות שנשלחו לתובעת מהוות פרסום ושהן לא נשלחו בהתאם להוראות החוק ,  
 13 לא צוין שמו של המפרסם ואת דרכי יצירת הקשר. כמו כן אין מחלוקת כי התובעת פנתה אל הנתבע  
 14 מס' 2 אשר לא הסיר את מספרה מרשימת התפוצה.  
 15  
 16 המחלוקת בין הצדדים היא לעניין ההסכמה המפורשת לקבלת דברי פרסום. הנטל להוכיח את  
 17 ההסכמה המפורשת מוטלת על הנתבעים.  
 18  
 19 לאחר ששמעתי את התובעת ואת הנתבעים השתכנעתי שלא הייתה הסכמה מפורשת. העובדה  
 20 שקרוב משפחה רחוק של התובעת עובד יחד עם הנתבע מס' 2 אינה משנה לעניין ההסכמה . הנתבע  
 21 לא הראה אפילו קצה חוט של הסכמה ולא הוצגה בפני כל ראייה היכולה ללמד על הסכמה או על  
 22 מסירת מספר טלפון . עדות התובעת בעניין זה לא נסתרה ולכן אני קובע כי לא הוכחה בפני הסכמה  
 23 לקבלת דברי פרסום.  
 24  
 25 לאור האמור אני קובע כי הנתבע מס' 2 שיגר פרסום בניגוד לחוק הספאם ולכן התובעת זכאית  
 26 לפיצוי בהתאם להוראות החוק.  
 27  
 28 לעניין הנתבעת מס' 1 , אני מקבל את טענת הנתבעת מס' 1 כי הנתבע מס' 2 קיבל את האחריות בגין  
 29 משלוח ההודעות , הנתבע מס' 2 אינו עובד או שלוח של הנתבעת מס' 1 והוא מארגן את האירועים  
 30 עם קהל שלו . כמו כן התובעת בכתב התביעה לא עשתה הבחנה בין ההודעות שבהן מופיע שמה של  
 31 הנתבעת 1 לבין ההודעות שבהן מופיע שמו של מועדון הבלוק שאינו של הנתבעת מס' 1 ולכן בית  
 32 המשפט לא יעשה את המלאכה של התובעת בבירור מספר ההודעות שנשלחו כביכול בשם הנתבעת  
 33 מס' 1 .



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 37043-01-12 לגאלי נ' בר כחול עמוק בע"מ ואח'

1 התובעת לא הוכיחה שהפרסום עשוי לקדם את עסקיה של הנתבעת מס' 1, מה גם ששמה לא מופיע  
 2 במפורש בדבר הפרסום ולכן על בסיס עדויות הנתבעים והעובדה שהנתבע 2 לקח אחריות אני קובע  
 3 כי הנתבעת מס' 1 איננה מפרסם כהגדרתו בחוק הספאס.  
 4  
 5 אשר על כן, התביעה נגד הנתבעת מס' 1 נדחית, אולם לא מצאתי לנכון לפסוק צו להוצאות.  
 6  
 7 על מנת לפסוק את גובה הפיצוי שעל הנתבע מס' 2 לפצות את התובעת, ולאחר שבחנתי את היקף  
 8 ההפרה אשר נמשכה במשך זמן רב והתובעת נדרשה למאמצים רבים לאיתור שולח ההודעות, עידוד  
 9 הנמען למימוש זכויותיו ואת אכיפת החוק וההרתעה מפני הפרתו ולאחר שלקחתי בחשבון  
 10 שהמפרסם במקרה זה איננו כיס עמוק ואת התועלת שהפיק מהפרסום אני קבע כי הנתבע מס' 2  
 11 ישלם לתובעת סך של 10,000 ₪, כאשר סכום זה כולל הוצאות משפט.  
 12  
 13 לסיכום,  
 14  
 15 הנתבע מס' 2 ישלם לתובעת סך של 10,000 ₪ בתוך 30 יום מהיום.  
 16  
 17 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים אשר רשאים להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט  
 18 המחוזי בתוך 15 יום.  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31 ניתן היום, ט"ז תשרי תשע"ג, 02 אוקטובר 2012, בהעדר הצדדים.  
 32



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

ת"ק 37043-01-12 לגאלי נ' בר כחול עמוק בע"מ ואח'

אדי לכנר, רשם בכיר

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7