



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-07-3110 זברוב נ' ויינר דיל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשם בכיר נדז"מ מורני

תובע ולנטין זברוב ת.ז. 314351941

נגד

נתבעים
1. ויינר דיל בע"מ
2. בא לי דיל בע"מ
3. שמעון אזולאי ת.ז. 200556231

פסק דין

- 1
2
3 .1 התובע הינו אדם פרטי וסטודנט למשפטים ובכל עת רלוונטית לתובענה זו הוא החזיק
4 בכתובת דואר אלקטרוני הנקראת: valaza@gmail.com (להלן: "התיבה").
5
6 .2 התובע הגיש תביעה קטנה כנגד 3 נתבעים לפי הפירוט הבא:
7 נתבעת מס' 1: וינר דיל ח.פ. לא ידוע לתובע
8 נתבעת מס' 2: בא לי דיל ח.פ. לא ידוע לתובע
9 נתבע מס' 3: שמעון אזולאי (להלן: "הנתבע").
10
11 .3 התובע טען בתביעתו, בין היתר, כדלקמן:
12
13 א. הנתבע הינו הבעלים הרשום והמפעיל של עסקים שונים, בין היתר, עסקים
14 הנמצאים על רשת האינטרנט, לרבות הנתבעות 1 ו-2.
15
16 ב. הנתבעות 1 ו-2 הינן חברות פרסום, אשר תחום עיסוקן הינו בפרסום עסקאות
17 שונות לטובתן או לטובת צדדי ג' על גבי רשת האינטרנט, לרבות בדואר אלקטרוני.
18 ג. החל מ-3/10/13 החל הנתבע באמצעות נתבעת מס' 2 לשגר לתובע דברי פרסום
19 באמצעות הודעות אלקטרוניות לתיבה.
20 העתקים מההודעות צורפו לכתב התביעה וסומנו כנספחים ה'-ז'.
21
22 ד. ההודעות נשלחו לתובע ללא הסכמתו וביום 22/10/13 שלח לנתבעת 2 הודעת
23 סירוב, כהגדרתה בחוק שאושרה ע"י נתבעת מס' 2 (נספח ח' לכתב התביעה).
24



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-07-3110 זברוב נ' ויינר דיל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ה. בתאריך 4/3/14 החל הנתבע שוב לשגר לתובע ללא הסכמתו דברי פרסומת
2 באמצעות הודעות אלקטרוניות לתיבה באמצעות נתבעת מס' 1.
3 העתקים מההודעות צורפו לכתב התביעה כנספחים ט'-ט"ו.
4
- 5 ו. בתאריך 17/3/14 התובע שלח לנתבעת 1 הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת ועל
6 אף זאת, עוד באותו יום נשלחה לתיבת התובע הודעת פרסומת אחת (נספח י"ח
7 לכתב התביעה).
8
- 9 ז. בתאריך 29/6/14 החל שוב הנתבע, באמצעות נתבעת מס' 1, לשגר לתובע דברי
10 פרסומת ללא הסכמתו (נספחים י"ט-כ' לכתב התביעה).
11
- 12 ח. התובע תבע בתביעה סך של 13,000 ₪ כפיצוי בגין קבלת 13 הודעות פרסום ללא
13 הסכמתו וסך 2,000 ₪ בגין הוצאות ועוגמת נפש.
14
- 15 4. בדיון מיום 10/12/14, התובע ביקש למחוק את התביעה כנגד הנתבעות 1 ו-2 מהנימוק שהן
16 אינן חברות ולא ניתן לתבוע אותן, וכך הוחלט.
17
- 18 5. הנתבע טען בתחילת הדיון כי נתבעת מס' 1 הינה אתר אינטרנט, אשר בבעלות אשתו ומר
19 יגאל חיזגילו שהיה נוכח באולם ביהמ"ש בעת הדיון. לעומת זאת, נתבעת מס' 2 הינה אתר
20 אינטרנט שבבעלותו וכי שני האתרים הנ"ל אינם פעילים יותר.
21
- 22 6. נתבע מס' 1 הגיש כתב הגנה וטען בעיקר כדלקמן :
23
- 24 א. הם מוציאים מידי יום דיוור פרסומי באמצעות המייל ללקוחות אשר **נרשמו**
25 (ההדגשה במקור – נ. מוראני) לאתר והקלידו את המייל שלהם ואישרו את תקנון
26 האתר.
27
- 28 ב. בכל שלב הלקוח יכול להסיר עצמו מרשימת התפוצה ע"י לחיצה פשוטה על כפתור
29 ההסרה שמופיע בתחתית המייל הפרסומי.
30
- 31 ג. הנתבעת מס' 1 אישר בכתב ההגנה כי החל מ-4/3/14 נשלחו דרכה הודעות פרסומת
32 לתובע לאחר שנרשם לאתר וכי ביום 17/3/14 נתקבלה מהתובע הודעת הסרה
33 ושיגור הפרסומות לתובע הופסק, למעט הודעה אחת, אשר נשלחה אליו ביום
34 29/6/14 עקב טעות של אחד העובדים. וכי המייל שנשלח לתובע היה מייל נסיוני,
35 כפי שצויין עליו.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 3110-07-14 זברוב נ' ויינר דיל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 ד. כתב ההגנה מטעם הנתבעת מס' 1 הוגש ע"י מר יעריט אזולאי ויגאל חיזגילוב.
3
4
5 7. הנתבעים 2 ו-3 אף הם הגישו כתב הגנה מטעמם וטענו, בין היתר, כדלקמן:
6
7 א. בתאריך 3/10/13, התובע בחר להוסיף עצמו אל רשימת התפוצה לאתר (נתבעת מס'
8 2).
9
10 ב. בתאריך 22/10/13 התובע בחר להסיר את עצמו מרשימת התפוצה של נתבעת מס' 2
11 ומאז התובע לא קיבל הודעות מהאתר (נתבעת מס' 2).
12
13 ג. התובע קיבל מאתר (נתבעת מס' 2) בסה"כ 4 הודעות עד אשר שמו הוסר, לפי
14 בקשתו.
15

דיון והכרעה:

רישום התובע לאתרים (נתבעות 1 ו-2):

- 16
17
18
19
20 8. הנתבעים טענו בכתב ההגנה שהוגשו מטעמם שהתובע נרשם לשני האתרים ואילו התובע
21 התכחש לכך.
22
23 9. נטל ההוכחה שהתובע אכן נרשם לאתרים הנ"ל מוטל על הנתבעים והם לא הרימו את הנטל
24 הנ"ל.
25 הנתבעים לא צירפו כל מסמך ו/או ראיה המעידה שהתובע אכן נרשם לאתרים הנ"ל.
26 לדעת ביהמ"ש, רישום כנ"ל צריך להיות מתועד, כפי שהסרת שם התובע מרשימת התפוצה
27 מתועדת.
28
29 10. יוצא שהנתבע לא הצליח להוכיח שהתובע אכן נרשם לאתרים המופעלים על ידו.
30

מחיקת התביעה כנגד הנתבעות 1 ו-2:

- 31
32
33 11. כאמור לעיל, התביעה כנגד הנתבעות 1 ו-2 נמחקה בהתאם לבקשת התובע בתחילת הדיון
34 שהתקיים ביום 10/12/14.
35



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 3110-07-14 זברוב נ' ויינר דיל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

12. נטען ע"י הנתבעים כי האתר של נתבעת מס' 1 הינו בבעלות יערית אזולאי ויגאל חיזגילוב ולא בבעלות הנתבע.
- לפיכך, לאחר מחיקת התביעה כנגד הנתבעת מס' 1 אין מקום לתובע פיצוי מהנתבע בגין הודעות הפרסומת שנשלחו לתובע באמצעות האתר של נתבעת מס' 1.
13. רישום הדומיין של האתר הנ"ל ע"ש הנתבע אינו מהווה בהכרח הוכחה שהנתבע הוא הבעלים של אותו אתר.
14. לפיכך, התביעה כנגד הנתבע, ככל שהיא מתייחסת להודעות הפרסומת שבוצעו בתקופה שבין 4/3/14-17/3/14 וזו שבוצעה ביום 29/6/14 נדחת.
- הכרעה בתביעה כנגד הנתבע:**
15. כאמור, הנתבע לא הצליח להוכיח שהתובע נרשם לאתר (נתבעת מס' 2) שבבעלות הנתבע, וכל דברי הפרסומת שנשלחו לתובע באמצעות האתר הנ"ל נעשו בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים).
16. התובע טען בתביעתו כי הנתבע שיגר אליו 3 הודעות ללא הסכמתו (נספחים ה', ו', ז' לכתב התביעה) עד אשר התובע הסיר את עצמו מרשימת התפוצה ושמו נמחק מהרשימה בהתאם לנספח ח' שצורף לכתב התביעה.
17. מאחר והוכח שהנתבע עמד מאחורי שיגור 3 ההודעות הנ"ל, בניגוד לחוק, יש לחייבו בתשלום פיצויים לתובע בגין ההודעות הנ"ל.
18. בהתאם להוראת סעיף 30 (א)(4)(1) לחוק התקשורת, ניתן לפסוק כנגד הנתבע לטובת התובע פיצוי בסכום שלא יעלה מסך 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל התובע בניגוד להוראות החוק.
19. מאחר והנתבע אפשר לתובע להסיר את עצמו מרשימת התפוצה של האתר (נתבעת מס' 2) באופן פשוט יחסית ובלחיצת מקש, יש להפחית את סכום הפיצויים מהסכום המקסימלי שניתן לפסוק אותו לעיל.
- בפסק הדין שניתן ע"י כב' השופט רובנשטיין בתיק רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, עליו הסתמך התובע בסיכומיו, נקבע שבמקרים שאפשרות ההסרה הינה פשוטה, ניתן להעמיד את הפיצוי בגין כל הודעה ע"ס 500 ₪ במקום 1,000 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-07-3110 זברוב נ' ויינר דיל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 20. התובע ביקש לחייב את הנתבע גם בגין עוגמת נפש ונזקים נוספים ודין תביעה לסעד זה
2 להידחות, מאחר והוא תבע פיצויים לפי החוק שאינם מחייבים קיום נזק והוכחתו.
3
4 21. לאור כל האמור לעיל, אני מקבל את התביעה באופן חלקי ומחייב את הנתבע לשלם לתובע
5 פיצוי בסך 1,500 ₪ בגין 3 הודעות הפרסומת שנשלחו אליו שלא כדין והוצאות משפט בסך
6 500 ₪.
7
8 הסכומים שנפסקו לעיל ישולמו ע"י הנתבע לתובע תוך 30 יום מיום המצאת העתק מפסק
9 דין זה לנתבע, שאם לא כן, הם ישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום המלא
10 בפועל.

11
12 **המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לצדדים.**

13
14 ניתן היום, ט"ז טבת תשע"ה, 07 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.

15


16 נדים מורני, רשם בכיר

17
18
19