



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 4508-08-23 מדינת ישראל נ' וקראט

תיק חיצוני : 539016/2022

לפני **כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון**

מאשימה **מדינת ישראל**

נגד

נאשמים **יאיר וקראט**

החלטה

- 1 **א. הבקשה:**
- 2 1. לפניי בקשת המבקש להורות על מחיקת התיק הפלילי שנפתח כנגדו (ת.פ.4508-08-23),
- 3 ונסגר לאחר שהמאשימה הודיעה על חזרה מאישום בהסכמת הנאשם, ממאגרי נט המשפט.
- 4
- 5 **ב. השתלשלות האירועים:**
- 6 2. בתאריך 02.08.23 הוגש בבית משפט השלום בקריית גת כתב אישום נגד המבקש בגין
- 7 עבירה שעניינה הפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם, לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין,
- 8 תשל"ז-1977.
- 9
- 10 3. לאחר שהתקיימו מספר דיונים, בעקבות דין ודברים בין המאשימה להגנה, הודיעה
- 11 המאשימה, ביום 29.12.25, על חזרה מהאישום בהסכמה.
- 12
- 13 4. ביום 22.01.26 הוגשה **בקשה מטעם המבקש**, ובה ביקש "להוריד" את התיק הפלילי
- 14 ממאגרי המידע של נט המשפט (להלן: "**הבקשה**").
- 15 בנימוקיו ציין כי עצם קיומו של תיק במאגר נט המשפט עשוי לפגוע בשמו הטוב, בהיותו
- 16 נעדר עבר פלילי. לטענת המבקש בעידן בו אנו חיים הציבור הרחב איננו מבין את משמעות
- 17 ההליך של חזרה מכתב האישום מצד המאשימה.
- 18 עוד הוסיף כי לא התנהל הליך מהותי בתיק הפלילי כגון שמיעת עדויות ועל כן לא מדובר
- 19 בהליך ממנו עורכי דין, סטודנטים וכו' יכולים ללמוד.
- 20
- 21 5. **המאשימה**, התנגדה לבקשה. לטענתה, על אף שהמאשימה החליטה לחזור בה מהאישום,
- 22 אין הדבר הופך את עצם קיומו של ההליך לחסוי, ואין בכך כדי להצדיק את הסרת פרטי
- 23 ההליך מהמאגרים. עוד צוין כי המבקש לא הוכיח פגיעה חמורה בפרטיותו. (להלן:
- 24 "**התגובה**").



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 4508-08-23 מדינת ישראל נ' וקראט

תיק חיצוני: 539016/2022

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
6. ההגנה התבקשה לפרט את מהות הפגיעה בפרטיותו של המבקש. בתשובתו, חזר המבקש על טיעונו והוסיף כי מרגע שהסתיים ההליך, המאשימה איננה צד לבקשה, ואין כל צורך בתגובתה. עוד טען כי עם ביטול כתב האישום, חזר המבקש ליהנות מ"חזקת החפות", והותרת התיק הפלילי במאגרי "נט המשפט" יוצרת מצג מטעה של אדם המעורב בהליך פלילי. המבקש הפנה לפסיקה (אליה אתייחס בהמשך) וטען כי יישום הפסיקה אליה הפנה מוביל למסקנה כי אין "עניין לציבור" בהותרת התיק הפלילי, כי מדובר בפרסום המהווה פגיעה בלתי מידתית בשמו הטוב, ולפיכך יש להיעתר לבקשתו ולהורות על מחיקת התיק הפלילי ממאגרי נט המשפט ו/או איסור פרסום והגבלת זכות העיון בתיק לציבור הרחב.
7. המאשימה הגישה תגובתה בה חזרה על התנגדותה, והוסיפה כי הפסיקה אליה הפנה המבקש איננה תואמת למקרה דנן, שכן בבש"פ 1039/19 אליו הפנה המבקש, לא נמצאו הציטוטים שאזכר המבקש, וכן ברע"א 3004/17 מדובר על צדדים אחרים להליך ולא כפי שאזכר המבקש.
8. ביום 21.04.26 הוגשה תגובה מטעם המבקש, בה חזר על עמדתו לפיה המאשימה איננה צד להליך מרגע שהוחלט על ביטול כתב האישום. באשר להתייחסות הנדרשת מטעם המבקש ביחס לפסיקה אליה הפנה, טען המבקש כי הדרישה לגבות טענותיו בפסיקה אינה נדרשת רבות ע"י שופט, לפיכך צירף התייחסויות של שופטים בהליכים משפטיים אחרים, ודי בכך על מנת לקבל את עמדתו למחיקת התיק הפלילי מאתר "נט המשפט".
- ג. דיון והכרעה:
- המסגרת הנורמטיבית:
9. בפתח הדברים ייאמר כי אין הוראת חוק ספציפית המאפשרת מחיקת הליכים משפטיים ממאגרים משפטיים כגון "נט המשפט" או מאגרי מידע משפטיים. מנגד לבית המשפט סמכות להורות על איסור פרסום שם של אדם/חשוד/נאשם או להגביל את זכות העיון בתיק לציבור הרחב.
10. נקודת המוצא בדין היא שדיון משפטי יתנהל בפומביות ובשקיפות כלפי כולי עלמא.
- סעיף 3 ל"חוק יסוד: השפיטה" קובע כי: "בית המשפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הורה אחרת לפי חוק".



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 4508-08-23 מדינת ישראל נ' וקראט

תיק חיצוני: 539016/2022

- 1 סעיף 68 (א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי
2 המשפט") קובע: "בית משפט ידון בפומבי".
- 3
- 4 עניינו מצוי בסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט הקובע:
- 5 "בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך
6 בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת
7 פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם
8 מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה
9 של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם."
- 10 סעיף 70(ד) לעיל מתייחס לאיסור פרסום דיוניי בית המשפט, לשם הגנה על ביטחונו/לשם
11 מניעת פגיעה חמורה בפרטיותו של בעל דין או עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון.
12 משכך על המבקש לאסור פרסום שמו להוכיח פגיעה חמורה בפרטיותו או כי איסור
13 הפרסום נועד להגן על בטחונו.
- 14
- 15 11. בבש"פ 243/24 פלוני נ' מדינת ישראל (30.01.24), הוגשה בקשה מטעם הנאשם לאסור
16 פרסום שמו לאחר הגשת כתב אישום בעניינו ונקבע כי "על המבקש לאסור את פרסום שמו
17 להצביע על כך שעלול להיגרם לו נזק חמור מהפרסום. אין המדובר בכל נזק שהוא. מדובר
18 בנטל כבד במיוחד. על בית המשפט להידרש לנסיבותיו האישיות של המבקש ובפרט
19 אישיותו, מצבו המשפחתי, מצבו הנפשי ועוד. על מנת שהנזק יצדיק איסור פרסום, עליו
20 להיות 'חריג', דהיינו- נזק שאינו תוצר לוואי טבעי של ההליך הפלילי".
- 21
- 22 ועוד: "אם המבקש עמד בהוכחת תנאי ה"נזק", עליו להצביע בשלב הבא על קשר- סיבתי
23 בין פרסום שמו לגרימת הנזק. רק אם המבקש עמד גם בנטל זה, על בית המשפט לשקול
24 את האינטרס הציבורי הגלום בפרסום שמו, ולאזנו אל מול הנזק האמור".
- 25
- 26 מן הכלל אל הפרט:
- 27 12. בבקשתו ובתגובותיו, לא הצביע המבקש על קיומו של נזק חמור, מלבד טענה כללית לפיה
28 בעת חיפוש במרשתת יופיע שמו ביחד עם התיק הפלילי נשוא הבקשה. מציאת שמו
29 במאגרים בהקשר להליך פלילי עשוי לפגוע בשמו הטוב.
30 העלאת טענה לפגיעה בשם הטוב כשלעצמה איננה מספיקה בכדי להורות על איסור פרסום,
31 שכן לא אחת קבע בית המשפט כי על אף הטענה לפגיעה בשם הטוב, אין המדובר בנזק
32 החורג בחומרתו מהנזק הרגיל שמאפיין את הפרסום כאמור, וכי יש לבכר את האינטרס
33 הציבורי שבפרסום. [ראו: רע"פ 5420/14 פלוני נ' מדינת ישראל (10.08.14), בש"פ 5257/22
34 פלוני נ' מדינת ישראל (11.09.22)].



בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 4508-08-23 מדינת ישראל נ' וקראט

תיק חיצוני: 539016/2022

13. אכן, אנו חיים בעידן בו זמינות המידע והיכולת להפצתו קיימת בקלות רבה. לא אחת, ישנם פרסומים אשר פוגעים בפרט וגורמים לנזק חמור ולעיתים בלתי הפיך. עם זאת, נגישות המידע והחשש מפני פרסום באינטרנט כשלעצמם, אינם מהווים הצדקה מספקת לאיסור פרסום. [ראו: רע"פ 1201/12 קטיעי נ' מדינת ישראל (09.01.14), בש"פ 3031/11 בן דוד נ' מדינת ישראל (09.09.15)].
14. עוד יש לקחת בחשבון כי עד לסיום ההליכים התקיימו מס' דיונים פומביים בתיק-מיום הגשת כתב האישום 2.8.23 ועד לסיום ההליך- ולמעשה עסקינן בבקשת איסור פרסום בדיעבד. בהתייחס בית המשפט העליון לבקשה לאיסור פרסום בדיעבד נאמר לא אחת כי הכף נוטה לעבר פומביות הדיון וכי נטל הוכחת הפגיעה כבד יותר. ראו ע"פ 3660/24 רוגוזניצקי נ' מדינת ישראל (נבו) 6.6.2024, ע"א 2763/09 לוי נ' כונס הנכסים הרשמי (נבו) 21.2.2013, רע"א 3456/21 יוספה ברק נ' מדינת ישראל מנהל מס ערך מוסף (נבו) 8.7.2021, ת"פ (מחוזי ת"א) 40112-08 מדינת ישראל נ' פלוריס (נבו) 3.12.2009.
15. המבקש התבקש לפרט בקשתו באשר לפגיעה הנטענת בפרטיותו המצדיקה איסור פרסום, וכן התבקש לגבות טענותיו בפסיקה מתאימה. המבקש הפנה את בית המשפט לשני הליכים: בש"פ 1039/19 (מבלי לציין את שמות הצדדים) ורע"א 3004/17 פלוני נ' מגדל. עוד ציין מבלי לפרט את "הזכות להישכח".
16. עיון בפסיקה שהוצגה על ידי המבקש מעלה כי בבש"פ 1039/19 המבקש הפנה לציטוטים שאינם קיימים במראה המקום הנ"ל, ואילו רע"א 3004/17 מתייחס לבעלי דין אחרים, ועניינו ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בעניין פינוי מקרקעין. לאחר שהמאשימה הגישה תגובתה והפנתה להיעדר הציטוטים הנ"ל, בית המשפט נתן למבקש הזדמנות לבאר דבריו, אך המבקש לא חזר בו מהדברים ולא נתן הסבר מניח את הדעת באשר לציטוטים המטעים בתגובתו.
17. בית המשפט העליון התייחס זה מכבר להגשת בקשות והפנייה לציטוטים שאינם נכונים, בין היתר בשל השימוש הגובר כיום בבנינה מלאכותית. בעפ"ס 79056-09-25 אברהם אילן ונדרברג נ' אדריאנה שבירו (נבו) 12.1.2026 "בראש ובראשונה, בכתב הערעור מופיעות ארבע אסמכתאות שמפנות כביכול לפסקי דין בעניין פסלות שופט. ברם, כל ארבע האסמכתאות הן פיקטיביות; מספרי ההליך אינם תואמים לסוג ההליך, לשמות הצדדים, וודאי שלא לתוכן. אין מנוס מהחשד שמקורן של אסמכתאות אלו ב"הזיות" של כלי בינה מלאכותית. אשוב ואדגיש כי מוטלת חובה על בעלי דין – מיוצגים ובלתי מיוצגים כאחד – לוודא שהאסמכתאות שאליהן הם מפנים קיימות ומבססות את האמור בכתב הטענות.





בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 4508-08-23 מדינת ישראל נ' וקראט

תיק חיצוני: 539016/2022

- 1 כפי שהבהרתי אך לאחרונה, יש במחדלים מסוג זה כדי "להקים עילה עצמאית לפסיקת
 2 הוצאות ואף לדחיית ערעור פסלות" (עפ"ס 76500-11-25 חגיגי נ' כונס נכסים רשמי תל
 3 אביב, פסקה 8 (28.12.2025)). בית משפט זה התרה ושב והתרה בבעלי דין על החומרה
 4 שבהפניה לאסמכתאות פיקטיביות – ואין להסכין עם תופעה זו.
- 5
 6 למבקש כאמור ניתנה הזדמנות לחזור בו מהפניותיו או ליתן הסבר לאסמכתאות
 7 הפיקטיביות אליהן הפנה אך משלא עשה כן יש מקום להשית הוצאות וזאת בכדי להטמיע
 8 את החובה של בעלי הדין לבדוק טיעוניהם בטרם אלה יוגשו ולהדגיש את חובת הזהירות
 9 הנדרשת מבעלי הדין. כמו כן יש בהוצאות כדי להרתיע את המבקש ואת יתר הציבור מפני
 10 שימוש בלתי מושכל ובלתי זהיר בבינה המלאכותית.
- 11 ראה בעניין זה גם בג"ץ 23602-01-25 העמותה לקידום זכויות הכלבים נ' שר החקלאות
 12 (נבו 28.2.2025) שם דחה בית המשפט את העתירה על הסף מחמת חוסר ניקיון כפיים, בשל
 13 הפניה למקורות משפט שאינם קיימים והשית הוצאות בסך 7,000 ₪. עוד הזהיר בית
 14 המשפט כי "גם אם עד כה נהג בית משפט זה סבלנות ומתינות בנושא, נוכח העובדה
 15 שמדובר בתופעה חדשה – לא לעולם חוסן. מעתה ואילך, יוחזקו העוסקים במלאכה
 16 כ'מוותרים ועומדים'; התגובה השיפוטית – תשתנה בהתאם."
- 17
 18 18. בשולי הדברים אציין כי "הזכות להישכח" נדונה בהתייחס למחיקת רישום פלילי
 19 מהמרשם לאחר חלוף תקופת ההתיישנות. מטרתה לאפשר לנאשמים לפתוח דף חדש
 20 ולעודד שיקומם. יוער כי גם במקרים בהם דן בית המשפט העליון בבקשה להימנע מפרסום
 21 שמו של בעל דין בגין הרשעות שהתיישנו, קבע בית המשפט העליון כי יש להעניק את
 22 הבכורה לעיקרון פומביות הדיון. [ראו על"ע 1368/04 אפרתי נ' לשכת עורכי הדין
 23 (19.10.2004), בש"פ 5647/22 פלוני נ' ידיעות אחרונות(14.9.22)] משכך גם הרשעות
 24 שהתיישנו ברות פרסום.
- 25
 26 **ד. סוף דבר:**
- 27 19. המבקש לא הוכיח כל פגיעה בפרטיותו או כי עשוי להיגרם נזק חמור מפרסום שמו
 28 במאגרי המידע השונים. בנוסף המבקש הפנה את בית המשפט להליך שאינו עוסק
 29 בסוגיה זו וכן ייחס אמירות לבית המשפט בפסק דין שכלל לא נאמרו. בנסיבות המתוארות
 30 אני דוחה בקשתו.
- 31
 32 20. לנוכח האמור לעיל יישא המבקש בהוצאות בסך 1,000 ₪.
 33 ההוצאות ישולמו בתוך 60 יום מהיום.
 34





בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 4508-08-23 מדינת ישראל נ' וקראט

תיק חיצוני : 539016/2022

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19

ניתנה היום, ו' אייר תשפ"ו, 23 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.


דגנית משעלי ביטון, שופטת

