



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

21 ינואר 2025

ע"א 14619-11-24 וגנר נ' וודסטוק גאלרי בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט אריה נאמן

המערער

אמיל וגנר

נגד

המשיבים

1. וודסטוק גאלרי בע"מ  
2. יהושע וורונה

ערעור על פסק דין שניתן בבית משפט השלום בחדרה (כב' השופטת אונגר – ביטון) בתאד"מ 45976-05-23 מיום 18.9.24

**פסק דין**

לאחר שהמערער קבל את המלצתי להתמקד רק בחלקו של פסק הדין קמא המתייחס לפגיעה בפרטיות, אתייחס להלן אך ורק לחלק זה, שכן סבורני שאכן נפלה שגגה בפסק דין קמא: פסק דין קמא יצא מנקודת הנחה כפי שהינו מציין בסעיף 27 לפסק הדין כי: "עיון בסעיפים 8-10 לחוק הגנת הפרטיות מעלה כי אי רישום מאגר אינו מקים עילה אזרחית, אלא הוא בבחינת עבירה פלילית". בעניין זה סבורני כי נפלה שגגה במסקנה זו שכן סעיפים 8-10 לחוק הגנת הפרטיות נכללים תחת פרק ב' לחוק, ובסעיף 31 לחוק, כתוב במפורש כי "מעשה או מחדל בניגוד להוראות פרקים ב' או ד' או בניגוד לתקנות שהותקנו לפי חוק זה, יהווה עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]". הנה כי כן, העובדה שהמשיבה מנהלת מאגר לקוחות שלא כדין משום שלא רשמה את המאגר, מהווה עוולה, ולא זו אף זו, אלא, שהדבר מהווה אף פגיעה בפרטיות – ראו לעניין זה ת"צ 57410-04-18 **ניסים סער אביסטרס נ' אחים הלפרין אופטיקנה (2000) בע"מ**, שם קבע בית המשפט כי יש לדחות את הטענה כי אי העדר רישום המאגר לא מהווה פגיעה בפרטיות, ובית המשפט אף מפנה לאותו סעיף 31 לחוק הגנת הפרטיות.

בנוסף, קבע בית משפט קמא בסעיף 26 לפסק דינו, כי פסק הדין אליו הפנה המערער ת"צ 204822-02-20 **יובל לב נ' דאבלטק בע"מ**, לא קבע קביעה פוזיטיבית, האם משלוח ההודעות לתובעים שם מהווה פגיעה בפרטיות, אלא שעיון בפסק הדין שם מעלה כי בית המשפט כן קבע, לפחות ברמת הלכאורה הדרושה במסגרת תביעה ייצוגית, בסעיף 93 שם, כי "המבקשים הוכיחו לכאורה קיומה של עילת תביעה גם בגין פגיעה בפרטיות מכח חוק הגנת הפרטיות. כללו של דבר, המבקשים עמדו בנטל המוטל עליהם בשלב זה להוכיח עילות תביעה...". וכן בסעיף 105 לפסק הדין שם, קבע בית המשפט כי עילות התביעה שם כוללות בין היתר גם את הפרת חוק הגנת הפרטיות.

אשר על כן, אני סבור כי בית משפט קמא שגה בכך שקבע כי הפרת חוק הגנת הפרטיות איננה מקימה עילה אזרחית.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

21 ינואר 2025

ע"א 14619-11-24 וגנר נ' וודסטוק גאלרי בע"מ ואח'

1  
2 גם בסעיף 30 לפסק דין קמא, לדעתי שגה בית המשפט כשקבע באופן קטגורי שאין מקום לפיצוי נוסף  
3 מעבר לפיצוי לפי חוק התקשורת, שכן מדובר בעילות שונות, אם כי מסכים אני עם בית המשפט  
4 שבסופו של יום לא ניתן להתעלם שמדובר במסכת עובדתית אחת ועל כן הפיצוי צריך להיות כולל,  
5 תוך שיש לקחת בחשבון גם את הפיצוי בגין הפרת חוק התקשורת וגם את הפיצוי בגין הפרת חוק הגנת  
6 הפרטיות.

7  
8 למרות שהמשיבים לא הגישו כל כתב תשובה, הבהרתי למערער כי אין בכוונתי להתערב בקביעה  
9 העובדתית בסעיף 32 לפסק דין קמא – קביעה עובדתית שעמדה לנגד עיני בית משפט קמא, שהמערער  
10 עצמו לא ראה לנכון להפסיק את הפגיעה הנטענת בפרטיותו, חרף העובדה שעמד לרשותו כלי פשוט  
11 ויעיל לעשות כן.

12 מנגד, שמעתי את טיעוני המערער בעניין זה, אינני יכול לומר שמדובר בטיעונים מופרכים, ויתכן שלו  
13 המשיבים היו מגישים את כתב תשובתם ומתייחסים לטענות אלה, או לחילופין היו מתייצבים לדיון  
14 היום, והיה ביכולתם לענות ולהשיב על טיעונים אלה, הייתי מגבש עמדתי לכאן או לכאן, אך מאחר  
15 והמשיבים כאמור לא הגישו כתב תשובה, ואף לא טרחו להתייצב לדיון, מוכן אני לקבל את טיעוני  
16 של המערער בעניין זה ולהציב אותם נגד עיני בפסק דין זה.

17  
18 בשים לב לכל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי, סבורני שהפיצוי שאמור להיפסק לטובת המערער צריך  
19 להיות כאמור פיצוי כולל, להביא בחשבון הן את הפרת חוק התקשורת, שאותה קבל בית משפט קמא,  
20 הן את הפרת חוק הפרטיות כאמור לעיל והשימושים האסורים, ומנגד, להביא בחשבון את מחדלו של  
21 המערער כפי שפירט בית משפט קמא תוך שלעניין זה הבאתי בחשבון טיעוניו של המערער הן בכתב  
22 הערעור והן בדיון היום, ועל כן במכלול השיקולים אני קובע שהפיצוי אותו חייבים לשלם המשיבים  
23 למערער הינו סך כולל של 2,000 ₪ - סכום זה יבוא במקום הסכום הנקוב בסעיף 42 לפסק דין קמא.

24  
25 לעניין חיוב ההוצאות בבית משפט קמא – אמנם פסק דין זה הגדיל את סכום הפיצוי, ברם למרות  
26 זאת אינני רואה מקום להתערב בשיקולי בית משפט קמא שהביאו אותו שלא לחייב את המשיבים  
27 בהוצאות.

28 יחד עם זאת, תוצאת הערעור הינה שהערעור התקבל באופן חלקי, ועל כן בהביאי בחשבון את קבלת  
29 הערעור באופן חלקי ומנגד, את אי התייצבותם של המשיבים לדיון ואף אי הגשת תשובה לערעור, אני  
30 מחייב את המשיבים לשלם למערער, ביחד ולחוד, את הוצאות הערעור בסך כולל של 4,000 ₪.  
31 המזכירות תסגור את התיק.

32  
33 ניתנה והודעה היום כ"א טבת תשפ"ה, 21/01/2025 במעמד הנוכחים.

34  
35  
36  
37