



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 26-04-30654 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

המערער

אמיל וגנר, עו"ד

נגד

המשיבה

מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

### פסק דין

1

2 1. ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בחיפה מיום 25.3.26 אשר ניתן בת"א 7786-03-  
3 25 (כב' השופטת רויטל באום), במסגרתו נדחתה תביעת המערער לפיצוי בגין לשון הרע  
4 ורשלנות בפתיחת תיק "טרורם חוב" על שמו במרכז לגביית קנסות (להלן: "המרכז"), על  
5 ידי המשיבה.

6

7

#### אלו הן עיקרי העובדות הדרושות לעניין:

8 2. ביום 18.2.25 ניתן למערער, על ידי פקח מטעם המשיבה, דו"ח על סך 100 ₪ בגין חנייה  
9 בתחום שיפוט המשיבה (להלן: "דו"ח"), מבלי להפעיל אמצעי תשלום. את הדו"ח שלם  
10 המערער ביום 15.4.26.

11

12 ביום 26.2.25, כאשר המערער נכנס לאתר המרשתת של המרכז לצורך ביצוע פעולות כעו"ד,  
13 הוא גילה, כי באזור האישי שלו נפתח נגדו תיק בגין הדו"ח. על פי הרישום מצב הדו"ח הוא  
14 "טרורם חוב".

15

16 3. בתביעתו נגד המשיבה טען המערער, כי זו התרשלה והוציאה דיבתו בכך שפתחה נגדו את  
17 התיק במרכז ולא שלחה אליו מכתב התראה עובר לפתיחת התיק. עוד טען המערער, כי  
18 המשיבה סיווגה את מקור רישום הדו"ח כעבירה פלילית ובכך פגעה בשמו הטוב ופרנסתו  
19 כעו"ד.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 26-04-30654 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

- 1 4. המשיבה כפרה בנטען. לשיטת המשיבה, מששילם המערער את הדו"ח הוא הודה בביצוע  
2 העבירה שיוחסה לו שם, הורשע ודינו נגזר. משכך, קיימת למשיבה טענת אמת דיברתי. עוד  
3 טוענת המשיבה, כי הרישום באזור האישי של המערער אינו רשלני, שכן זו פעולת גבייה  
4 שחובה עליה, כרשות, לפעול לגבייתה.  
5
- 6 5. בפסק דינו קבע בית משפט קמא, כי למשיבה סמכות, מכוח חוק עזר, להטיל קנס על מי  
7 שחנה בשטחה ולא הפעיל אמצעי תשלום. עוד קבע בית משפט קמא, כי מכוח סעיף 228(א)  
8 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 (להלן: "חסד"פ"), עבירת הקנס  
9 בגינה הוטל הדו"ח היא עבירה של ברירת משפט וחלות הוראות סעיפים 229 – 230  
10 לחסד"פ. כלומר, המחוקק הוא זה שהגדיר את העבירה בגינה נרשם הדו"ח כעבירה  
11 פלילית.  
12
- 13 כמו כן, נדחתה טענת המערער, לפיה היה על המשיבה להקדים ולשלוח דרישת תשלום.  
14 כעולה מפסק הדין, למערער עמדו 90 יום מיום המצאת הדו"ח לשלם את הקנס או להגיש  
15 בקשה להישפט. את הדרישה לתשלום על המשיבה לשלוח, ככל שהמערער לא שילם את  
16 הדו"ח בתוך 90 יום. בענייננו, המערער שילם את הדו"ח לאחר חודשיים מקבלתו. משכך,  
17 לא היה על המשיבה לשלוח אליו דרישת תשלום.  
18
- 19 נוסף על כך קבע בית משפט קמא, כי במקרה דנן לא מתקיימות הוראות סעיף 2(ב) לחוק  
20 איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 (להלן: "החוק"), שכן לא מתקיימת דרישת הפרסום.  
21 כממצא עובדתי נקבע שההודעה אודות "טרור חוב" נרשמה באזור האישי של המערער  
22 באתר המרשתת של המרכז ואיש מלבד המערער לא יכול היה לצפות בו.  
23
- 24 זאת ועוד, בית משפט קמא קבע, כי משנרשם המערער לאתר השירות הממשלתי הוא נתן  
25 הסכמתו להעברת המידע.  
26
- 27 כמו כן, קבע בית משפט קמא, כי קיימת למשיבה הגנה מכוח סעיף 13(5) לחוק, שכן  
28 הפרסום נעשה בסמכות והמערער, בתשלום הדו"ח, הודה במיוחס לו. כך גם ציין בית  
29 משפט קמא, כי הליכים פליליים ממילא מתנהלים בפומבי.  
30
- 31 לסיום קבע בית משפט קמא, כי המרכז פעל כדין.  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 26-04-30654 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

### טענות המערער:

- 1  
2 .6 המערער חוזר, בהרחבה, על טענותיו בבית משפט קמא. בית המשפט יידרש רק לטיעונים  
3 המצריכים התייחסות.  
4  
5 לשיטת המערער, למרכז אין אישור לפתיחת תיק "טרום חוב" והתיק נגדו נפתח ברשלנות.  
6  
7 עוד טוען המערער, כי פתיחת התיק על שמו במרכז מהווה לשון הרע.  
8  
9 כמו כן, טוען המערער שבעניינו מתקיים רכיב הפרסום הנדרש בסעיף 2 לחוק, שכן המשיבה  
10 השתמשה בחברה חיצונית לצורך גביית החוב וקיים פוטנציאל שדבר הרישום הגיע  
11 לגורמים נוספים. בהודעת הערעור מונה המערער מספר גורמים אשר לטענתו נחשפו  
12 לרישום במרכז.  
13  
14 נוסף על כך, טוען המערער, ששילם את הדו"ח תחת מחאה מבלי להודות בו, זאת על מנת  
15 למזער נזקים.  
16  
17 עוד טוען המערער, שבעת שנרשם באזור האישי שלו "טרום חוב", לא היה הדבר אמת.  
18  
19 זאת ועוד, לטענת המערער, נוסף על הדבקת הדו"ח על גבי שמשות רכבו היה על המשיבה  
20 לשלוח אליו הודעת קנס. חלף זאת, המשיבה פעלה באמצעות חברה חיצונית לגביית הדו"ח,  
21 הגם שלא הגיע מועד תשלומו ופרסמה את דבר הדו"ח במדור הפלילי.  
22  
23 לאחר עיון בתיק בית משפט קמא ובטענות המערער מוחלט, בהתאם לתקנה 138 (א)(1) לתקנות  
24 סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018, כי דין הערעור דחיה אף מבלי להידרש לתשובת המשיבה.  
25 אלו הם הנימוקים:  
26 .7 אין להתערב במסקנתו של בית משפט קמא, לפיה אמירה בין בעל פה ובין בכתב, כי אדם  
27 ביצע עבירה פלילית יש בה לשון הרע. מכאן שיש לבחון אם צדק בית משפט קמא במסקנתו,  
28 כי דין התביעה דחייה.  
29  
30 .8 בענייננו, כעולה מסעיף 2(ב) לחוק, הפרסום היה בכתב. די בכך שהפרסום היה עשוי  
31 להגיע לידיעת אדם אחר, נוסף לנפגע, כדי למלא תוכן את התיבה פרסום. כלומר, אין צורך  
32 במקרה דנן להוכיח שהפרסום הגיע בפועל לידי אחרים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 26-04-30654 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

- 1 עם זאת, דין טענת המערער, לפיה המשיבה דיווחה למרכז אודות הדו"ח בחוסר סמכות  
2 דחייה. ראו לעניין זה את המוצג נ/1 מטעם המשיבה. כעולה מנ/1, בתקופה הצריכה לעניין  
3 הוסמך המרכז לגבות קנסות עבור המשיבה.  
4  
5 משכך, לגורמים אשר פעלו לעדכון רישום "טרום חוב" עומדת ההגנה הקבועה בסעיף 15(2)  
6 לחוק. כלומר, הם פעלו במסגרתם חובתם החוקית.  
7  
8 יודגש, כעולה ממצאיו העובדתיים של בית משפט קמא, איש מלבד המערער והגורמים  
9 שחלה עליהם חובה על פי חוק, לא נחשפו לרישום "טרום חוב". אם נקבל את טענת  
10 המערער, הלכה למעשה לא ניתן לפתוח תיק הוצל"פ או תיק במרכז נגד חייבים.  
11  
12 על כן, לא מתקיים בענייננו יסוד הפרסום.  
13  
14 9. עוד יש לדחות את טענת המערער, לפיה שילם את הדו"ח תחת מחאה. המערער מפנה ל  
15 ע"א (י-ם) 10-12-45661 עו"ד רזיאל גסלר נ' עיריית ירושלים (נבו, 24.3.2011) (להלן: "עניין  
16 גסלר"). אין הנדון דומה לראיה. בעניין גסלר, המערער שם שילם את הדו"ח מבלי לציין  
17 שהדבר תחת מחאה נוכח הדחיפות שהייתה שם, שכן הוטלו עיקולים על חשבונותיו  
18 וחשבונות נאמנות שהחזיק כעורך דין.  
19  
20 במקרה דנן, לא הייתה אצל המערער כל דחיפות והוא זה שבחר לשלם את הדו"ח עובר  
21 למועד האחרון לתשלומו ואף לא השתמש באפשרות לבקש להישפט. כלומר, המערער,  
22 מיוזמתו, מתוך הבנה מלאה, הודה במיוחס לו ושילם את הדו"ח. ראו סעיף 229(ח)  
23 לחסד"פ.  
24  
25 10. כמו כן, יש לדחות את טענת המערער, לפיה היה על המשיבה לשלוח אליו הודעת קנס עובר  
26 לרישום "טרום דו"ח". את הודעת הקנס יש לשלוח בחלוף 90 יום מיום הצמדת הדו"ח על  
27 שמשת הרכב, ככל שזה לא שולם או לא הוגשה בקשה להישפט. ראו תקנה 41 לתקנות סדר  
28 הדין הפלילי, תשל"ד – 1974.  
29  
30 11. במקרה דנן, פעלה המשיבה כדין ומכוח סמכותה, דהיינו, הדו"ח הוצמד על שמשת רכב  
31 המערער. המשיבה הסמיכה את המרכז לפעול בשמה. המרכז רשם ברישומיו באזור האישי  
32 של המערער, מצב "טרום דו"ח".





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 26-04-30654 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

12. המערער מפנה לאסופת אסמכתאות אשר לשיטתו יש בהן כדי לתמוך בטענתו שעצם הרישום "טרום חוב" במרכז יש בו כדי לשון הרע ופרסום. עיון באסמכתאות מלמד שאין הנדון דומה לראיה. בעניין גסלר נקבע שעוולת לשון הרע התבצעה נוכח הטלת עיקולים שלא כדין נגד המערער שם. במקרה דנן המשיבה לא נקטה בפעולות גבייה, אלא ביצעה רישום של מצב הדו"ח במרכז על פי ההסמכה שנתנה לו כדין.

תא (י-ם) 51450-05-12 סימה סיני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (נבו, 30.4.2017) (להלן: "עניין סיני"), עוסק בהליך הוצל"פ שנפתח נגד אדם לא נכון. גם בעניין סיני נקבע שהטלת עיקול במובחן מפתחת תיק הוצל"פ מהווה לשון הרע ופרסום. תאד"מ (ב"י) 51649-10-23 עדי חגיבי נ' מדנס סוכנות לביטוח בע"מ (נבו, 29.11.2024) (להלן: "עניין עדי"), דן במשלוח אזהרה על פתיחת תיק הוצל"פ למען לא נכון ולא בגין פתיחת תיק הוצל"פ. לא נקבע בעניין עדי, כי בעצם פתיחת תיק הוצל"פ יש לשון הרע.

13. המורם מן המקובץ הוא, המשיבה פעלה כפי שמכותה עת העבירה את סוגיית הגבייה למרכז. גם המרכז פעל כדין, שעה שרשם באזור האישי של המערער "טרום חוב". המרכז רשם את המצב לאשורו אותה עת. מששילם המערער את הדו"ח הוא הודה במיחוס לו. המערער לא שילם את הדו"ח תחת מחאה ועל מנת למזער נזקים. עוד נזכיר שלא מתקיים כאן יסוד הפרסום.

אשר על כן, דין הערעור דחיה וכך מוחלט.

מאחר ולא נדרשה תשובת המשיבה – אין צו להוצאות.

ככל שהמערער הפקיד ערובה זו תושב לו על ידי המזכירות.

ניתן היום, ג' אייר תשפ"ו, 20 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.





# בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 30654-04-26 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

תיק חיצוני:

  
איל באומגרט, שופט

1  
2

