



בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 7786-03-25 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

לפני כב' השופטת רויטל באום

תובע אמיל וגנר

נגד

נתבעת מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

פסק דין

- 1
2 תביעת תובע לפיצוי בסך של 20,000 ש"ח בגין לשון הרע ורשלנות בפתחת תיק "טרור חוב"
3 במרכז לגביית קנסות בידי הנתבעת.
4
5 1. התובע עו"ד במקצועו, והנתבעת רשות מקומית.
6
7 2. העובדות שאינן במחלוקת
8
9 2.1 ביום 18.2.25 החנה התובע את רכבו באזור המחייב תשלום בתחום השיפוט
10 של הנתבעת, אך לא הפעיל אמצעי תשלום. פקח של הנתבעת רשם לתובע דו"ח
11 חנייה בסך של 100 ש"ח בגין כך (נספח 1 לראיות הנתבעת).
12
13 2.2 ביום 26.2.25 כאשר נכנס התובע לאזור האישי באתר האינטרנט של רשות
14 האכיפה והגבייה לצורך ביצוע פעולת ייצוג כעו"ד, גילה כי נפתח נגדו תיק בגין
15 הדו"ח הנ"ל; בהתאם לרישום – התיק נמצא בסטטוס "טרור חוב" (נספח 1
16 לכתב התביעה).
17
18 2.3 ביום 15.4.25 שילם התובע את הדו"ח (נספח 2 לראיות הנתבעת).
19
20 3. לטענת התובע, הנתבעת פעלה ברשלנות והוציאה דיבתו רעה, עת פתחה נגדו תיק
21 במרכז לגביית קנסות, ולא שלחה אליו מכתב התראה קודם לכך. התובע טוען, כי
22 הנתבעת סיווגה את פעולתו – חנייה ללא תשלום - כעבירה פלילית, והואיל והוא עו"ד,
23 שמו הטוב נפגע ואף פרנסתו עלולה להיפגע אם יודע ללקוחותיו שהוא הואשם
24 בפלילים.
25



בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 25-03-7786 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

- 1 לטענת הנתבעת, מששילם התובע את הדוח, הודה בעבירה, הורשע על פיה ודינו נגזר
 2 ועל כן עומדת לה הגנת 'אמת דיברתי' לפי חוק איסור לשון הרע; כי אין מדובר בפעולה
 3 רשלנית מצידה של הנתבעת או בהוצאת דיבה הואיל ומדובר בפעולות גבייה (ולמעשה
 4 – טרום גבייה) של חוב שהנתבעת מחויבת בה כרשות ציבורית; כי ה"פרסום" הנטען
 5 הוא באזור האישי של התובע – אליו איש אינו יכול להיחשף מלבדו, ועל כן אין מדובר
 6 בפרסום כמשמעו בחוק איסור לשון הרע כלל, ולא בוצעה על ידה עוולת הוצאת דיבה
 7 מטעם זה; בנוסף, ומששילם התובע את הדו"ח בטרם חלף המועד לכך – לא היה צורך
 8 במשלוח מכתב דרישה לתשלום, ועל כן מכתב כאמור גם לא נשלח. כן טוענת הנתבעת
 9 להגנות נוספות לפי חוק איסור לשון הרע וחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.
- 10
- 11 ההליך 4.
- 12
- 13 4.1 ביום 4.6.25 התקיימה לפניי ישיבה מקדמית, נשמעו טענות הצדדים, אף ניתנה
 14 הצעתי לסיום מוסכם של ההליך, שלא התקבלה.
- 15
- 16 4.2 ביום 6.7.25 הוריתי על הגשת ראיות בכתב; מטעם התובע הוגש תצהירו
 17 ומטעם הנתבעת הוגש תצהירו של מר גיל בנימיני – מנהל שיטור, פיקוח
 18 ואכיפה בנתבעת.
- 19
- 20 4.3 ביום 11.1.26 התקיימה ישיבת הוכחות בהקלטה, בה נחקרו העדים, ובסיומה
 21 סיכמו הצדדים בע"פ.
- 22
- 23 5. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בראיות שהוגשו, שמעתי את העדים ואת סיכומי
 24 הצדדים ושבתתי וקראתי את תמלול דיון ההוכחות, באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה
 25 להידחות.
- 26
- 27 6. אין מחלוקת, כי לנתבעת סמכות להטיל קנסות על עברייני חנייה בתחומה בהתאם
 28 לחוק העזר לפרדס חנה כרכור (העמדת רכב וחנייתו), התשפ"ב-2022 ולאור הוראות
 29 סע' 228(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן –
 30 "החסד"פ"), הקובע כי -
- 31
- 32



בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 25-03-7786 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

- 1 "היה לשוטר או למי שהשר לביטחון הפנים או השר הממונה הסמיכו לכך, או
 2 לעובד רשות מקומית שראש הרשות המקומית הסמיכו לכך, לפי העניין, יסוד
 3 להניח כי אדם פלוני עבר עבירה של ברירת משפט, רשאי הוא למסור לו הודעת
 4 תשלום קנס; ההודעה תהיה בטופס שנקבע ויפורטו בה העבירה ושיעור הקנס
 5 שנקבע לה".
 6
- 7 בהטילה קנסות על עברייני חנייה כאמור פועלת הנתבעת בגדר הסמכויות המוקנות
 8 לה בדין, והיא אף מחויבת לעשות כן, נוכח האחריות המוטלת עליה לשמירה על
 9 הקופה הציבורית ואכיפת הסדר הציבורי בשטחה.
 10
- 11 7. סעי' 228(א) לחוק סדר הדין הפלילי (להלן – "החסד"פ") קובע כי "עבירת קנס היא
 12 עבירה של ברירת משפט ויחולו עליה הוראות סעיף זה וסעיפים 229 עד 230".
 13
- 14 טענת התובע, כי הנתבעת ביצעה עוולה כלפיו כאשר הגדירה את פעולתו באי תשלום
 15 עבור חנייה כעבירה פלילית המטילה בו דופי, דינה דחייה, שכן **המחוקק**, ולא הנתבעת,
 16 הגדיר פעולות אלה כעבירה פלילית.
 17
- 18 8. סעי' 229(א) לחסד"פ קובע, כי מי שנמסרה לו הודעת תשלום קנס ישלם בתוך 90 יום
 19 מההמצאה את הקנס, זולת אם הגיש בקשה לביטולו או בקשה להישפט.
 20
- 21 מששילם התובע את הדו"ח בתוך פחות מחודשיים ממועד ביצוע העבירה, כלומר קודם
 22 לחלוף 90 יום מהמצאת הודעת תשלום הקנס – התייתר הצורך לשלוח לו דרישת
 23 תשלום; טענת התובע כי הנתבעת צריכה הייתה לשלוח לו הודעת תשלום דינה דחייה,
 24 הואיל והוא הזדרז ושילם את הקנס מיוזמתו, ובטרם קיבל דרישה כאמור.
 25
- 26 9. חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965
 27
- 28 9.1 סעי' 1 לחוק איסור לשון הרע קובע, כי -
 29
- 30 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -
 31 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז
 32 או ללעג מצדם;
 33 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים
 34 לו;
 35 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה
 36 אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו...".





בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 25-03-7786 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

- 1 מכאן, שאמירה על אדם, כי הוא ביצע עבירה פלילית, עלולה לגרום להשפלתו,
2 לביזויו ואף לפגוע בעסקו, כטענת התובע, ומהווה לשון הרע.
3
- 4 9.2 סעי' 2(ב) לחוק איסור לשון הרע קובע, כי רואים כפרסום לשון הרע -
5
- 6 "(1) אם הייתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או
7 לאדם אחר זולת הנפגע;
8 (2) אם הייתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת
9 הנפגע".
10
- 11 במילים אחרות, "פרסום" – לפי חוק איסור לשון הרע – הוא אמירה מבזה או
12 משפילה כאמור אשר הגיעה לידיעתו של אדם נוסף על הנפגע (התובע, במקרה
13 זה) או עשויה הייתה להגיע לאדם נוסף כאמור.
14
- 15 9.3 בנסיבות שלפניי, ה"פרסום" האמור, שהוא חיווי על כך שקיים דו"ח חנייה
16 בשלב טרום-חוב כלפי התובע, מופיע **באזור האישי** של התובע באתר
17 האינטרנט של רשות האכיפה והגבייה. **איש מלבד התובע** אינו יכול לצפות בו;
18 התובע גם לא הוכיח כי ההודעה על הטלת קנס בגין חנייה אמנם הגיעה לאדם
19 אחר זולתו או כי הודעה זו יכולה הייתה להגיע לאדם אחר זולתו.
20
- 21 9.4 הכניסה לאזור האישי באתר הממשלתי, לרבות באתר רשות האכיפה והגבייה
22 נעשית באמצעות הקלדת מספר תעודת זהות וכן סיסמה אישית, פרטית,
23 שאדם בוחר לעצמו בעצמו; הכניסה מאובטחת בנוסף באמצעות שליחת
24 הודעה (מסרון או דוא"ל) ואיש אינו יכול להיכנס לאזור זה ולצפות במה
25 שרשום בו, זולת מי שמחזיק בסיסמה או באמצעי האלקטרוני המאפשר קבלת
26 המסרון או הדוא"ל (מספר טלפון או כתובת דוא"ל פרטיים).
27
- 28 עפ"י פרסום רשמי של מערך הדיגיטל הלאומי הפתוח לציבור באתר הממשלתי
29 (gov.il), בהתאם לתנאי השימוש –
30
- 31 "מידע אישי שנמסר למשרד באמצעות אתר זה, **יישמר בסוד בהתאם**
32 **להוראות כל דין**, לרבות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. **מידע**
33 **המתקבל באמצעות האתר לשם קבלת שירותים באמצעות האתר,**
34 **יועבר לספקי השירות, שגם עליהם חלה החובה לשמור על סודיות**
35 **המידע בהתאם לדין.**





בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 25-03-7786 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

- 1 בעת ההרשמה לשירותים המזוהים באתר, יוצע למשתמש להסכים
 2 להעביר את פרטי הקשר או את חלקם למשרדי הממשלה, לשם
 3 קבלת מידע כללי מהמשרדים על שירותים שהם מספקים לטובת
 4 הציבור, לצורך שיפור השירות הממשלתי לאזרח. הסכמה זו אינה
 5 מהווה תנאי לקבלת השירותים המזוהים"
 6 (ההדגשות שלי – ר.ב.).
 7
- 8 הנה כי כן, לא רק שהיה על התובע להוכיח כי אדם נוסף יכול להיכנס לאזור 9.5
 9 האישי שלו ולצפות ברשום בו, דבר שלא נעשה, בהתאם למדיניות הגנת
 10 הפרטיות של האתר הממשלתי, מלכתחילה ציון העובדה באזור האישי של
 11 התובע כי נפתח נגדו תיק "טרומ חוב" במרכז לגביית קנסות נעשה על יסוד
 12 הסכמה שנתן התובע להעברת המידע כאשר נרשם לשירות האתר
 13 הממשלתי.
 14
- 15 מכל הטעמים האמורים, אני קובעת שלא הוכח כי מתקיים יסוד "הפרסום" 9.6
 16 בעוללת לשון הרע, ודין התביעה להידחות מטעם זה בלבד.
 17
- 18 בנוסף, סעי' 13(5) לחוק איסור לשון הרע קובע כי "לא ישמש עילה למשפט 9.7
 19 אזרחי... פרסום על ידי ... אדם אחר בעל סמכות ... מעין שיפוטית על פי דין,
 20 שנעשה תוך כדי דיון בפניהם או בהחלטתם...".
 21
- 22 הודעה לתובע על כך שהוטל עליו קנס בשל עבירת חנייה שביצע – אף אם היה
 23 מתקיים בה יסוד הפרסום (וכאמור – במקרה זה קבעתי כי הדבר לא התקיים)
 24 – יכולה לכאורה להיחשב כפעולה אשר "לא תשמש עילה למשפט אזרחי".
 25
- 26 סעי' 229(ח) לחסד"פ קובע – 9.8
 27
- 28 "שילם אדם את הקנס רואים אותו כאילו הודה באשמה בפני בית
 29 המשפט, הורשע ונשא את עונשו."
 30
- 31 סעי' 14 לחוק איסור לשון הרע קובע כי "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון
 32 הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין
 33 ציבורי".
 34



בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 25-03-7786 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

- 1 מעבר לעובדה כי אין מדובר ב"פרסום" כמשמעותו בחוק, בעצם העובדה
 2 שהתובע שילם את הקנס, והודה בביצוע העבירה – קמה לנתבעת הגנת 'אמת
 3 הפרסום'. התובע הוא אמנם עבריין חנייה והוא הודה בכך (אף הורשע ונשא
 4 בעונשו).
- 5
 6 הרשעה בפלילים בעניינים אשר לא מתנהלים בדלתיים סגורות (דוגמת עבירות
 7 אליהן התייחס התובע בסיכומיו בעמ' 23 ש' 37 – 39) היא עניין ציבורי מובהק,
 8 ואין בפרסום הדבר (אף לו היה פרסום במעשי הנתבעת, וכאמור – אין כזה)
 9 כדי להוות עוולה כלפי התובע. מי שאינו רוצה שיחשבו שהוא עבריין חנייה –
 10 ימנע מביצוע עבירות כאלה.
- 11
- 12 9.9 למעלה על הדרוש, אזכיר, כי לנתבעת עומדת הגנה נוספת לפי סעי' 15(2) לחוק
 13 איסור לשון הרע (הטלת חובה חוקית המוטלת על הנתבעת לאכוף את חוקי
 14 החנייה בשטחה), אך די באמור לעיל כדי לדחות את התביעה בגין לשון הרע.
- 15
- 16 10. חוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, התשנ"ה-1995
- 17
- 18 10.1 סעי' 1 לחוק המרכז לגביית קנסות מגדיר "חוב" כ"קנס בשל עבירה של ברירת
 19 משפט כמשמעותו בסעיף 228 לחסד"פ" (ס"ק 3), "המשולם לקופת רשות
 20 מקומית, ובלבד ששר המשפטים אישר לגבותו לפי הצעת מנהל המרכז וראש
 21 הרשות המקומית" (ס"ק 16א).
- 22
- 23 10.2 בהתאם לסעי' 2 לחוק זה המרכז לגביית קנסות יגבה חובות, ובכלל זה קנסות
 24 בשל עבירות חנייה, עבור רשויות מקומיות להן ניתן אישור שר המשפטים.
- 25
- 26 10.3 הנתבעת הציגה אישור שניתן לה ע"י שר המשפטים לגביית קנסות בגין עבירות
 27 חנייה בתחומה (מוצג נ/1 ונספח 3 לראיותיה) –
 28

(3) ההצעה המשותפת של ראש הרשות המקומית פרדס חנה-כרכור ומנהל המרכז לפיה,
 תשלומים בעד קנס שהטיל בית משפט, קנס מינהלי או קנס כאמור בפסקה (3) להגדרת
 "חוב" בחוק, המשולמים לקופת הרשות המקומית פרדס חנה-כרכור, ייגבו באמצעות
 המרכז;

29





בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 7786-03-25 וגנר נ' מועצה מקומית פרדס חנה - כרכור

1 מכאן, שהנתבעת הייתה רשאית להפנות את הדו"ח למרכז לגביית קנסות,
2 בהתאם לאישור שניתן לה ע"י שר המשפטים, ואין כל רשלנות בפעולותיה.

3
4 11. התוצאה


5
6 11.1 התביעה נדחית.

7
8 11.2 אני מחייבת את התובע בהוצאות הנתבעת בגין ניהול ההליך (זמן בטלת עד)
9 בסך של 2,000 ש"ח וכן בשכ"ט עו"ד הנתבעת בסך של 8,000 ש"ח.

10
11 11.3 הסכומים הנקובים לעיל ישולמו עד ליום 30.6.26, שאם לא כן – יישאו ריבית
12 שיקלית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

13
14 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 60 יום.

15
16 ניתן היום, ז' ניסן תשפ"ו, 25 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

17 
18 רויטל באום, שופטת

