



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 25-07-36150 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה מיכל פרבר

אמיל וגנר

תובעים

נגד

תומר אלברט

נתבעים

### העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 02 פברואר 2026, ט"ו שבט תשפ"ו

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

פסק דין

לפני תביעה שעניינה בהפרה נטענת של הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

על פי הנטען בכתב התביעה במועד לא ידוע ביצע הנתבע העתקה של מספרי טלפון נייד מקבוצות ווטסאפ וביניהם מספר הטלפון של התובע וזאת לצורך פרסום עסקו של הנתבע. התובע טוען שהודעת פרסום ששלח לו הנתבע מהווה הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת ובנוסף טוען כי העתקת המידע הדיגיטלי ללא הסכמה, מהווה פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(5) לחוק הגנת הפרטיות. עוד טוען התובע כי מדובר גם בפגיעה בפרטיות לפי סעיפים 2(9) ו-2(10) לחוק הגנת הפרטיות.

סכום התביעה הועמד על 10,000 ₪ והוא מורכב מפיצוי בסך 1,000 ₪ בגין הפרה נטענת של חוק התקשורת ופיצוי בסך 9,000 ₪ בגין פגיעה נטענת בפרטיות.

הנתבע מציין בכתב הגנתו כי לאחר שחרורו מהצבא יזם קייטנה לילדים באזור מגוריו, וטרם קיום הקייטנה התייעץ עם גורם שהציג עצמו מקצועי ומומחה בשיווק אשר נתן לו עצות כיצד לשלוח הודעות להורים לילדים באזור מגוריו. הנתבע מציין שלא ידע שמדובר בפרסומת אסורה ואף טוען ששילם לאותו יועץ ממיטב כספו. לטענתו, שלח מספר מצומצם של הודעות לגורמים שונים בנסיון לפרסם את הקייטנה, וככל שהיה יודע שהדבר אסור היה נמנע מכך. הנתבע טוען שההודעה לא נועדה להטריד את התובע ולא נשלח תוכן פוגעני וכי מדובר בהודעה אחת שעניינה בפעילות לילדים בתשלום סמלי. עוד מוסיף הנתבע וטוען שהתובע לא ביקש להסירו מרשימת

\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 25-07-36150 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

1 התפוצה על אף שצורף להודעה מנגנון ברור לגבי אפשרות ההסרה.  
2  
3 בהתייחס לסכום התביעה טוען הנתבע שמדובר בסכום מופרז ביחס להודעה בודדת שנשלחה, וכי  
4 התנהלות התובע אשר לא פנה אליו במטרה להפסיק את קבלת ההודעות אלא פנה ישירות  
5 לביהמ"ש, מלמדת על רצונו של התובע ליצור עילת תביעה מלאכותית ולייצר רווח קל שאינו  
6 מוצדק.  
7  
8 ההפרה הנטענת על פי חוק התקשורת הינה הפרה בודדת, הודעה שנשלחה ובמסגרתה פורסמה  
9 פעילות לילדים (מועד משלוח ההודעה לא מצוין בכתב התביעה). סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת  
10 קובע את האיסור לשגר דבר פרסומת באמצעים שונים, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של  
11 הנמען. בענייננו, ההודעה העומדת בבסיס ההליך מהווה דבר פרסומת כהגדרתו בחוק התקשורת,  
12 ואין מחלוקת כי לא ניתנה הסכמת הנתבע לקבלת דבר פרסומת. בהתאם, מדובר בהפרה של  
13 הוראות חוק התקשורת. אשר לטענת הנתבע לפיה פעל בהמלצת יועץ שיווק, אין בכך כדי לשנות  
14 מהמסקנה כי משלוח הודעה הכוללת פרסום שלא בהתאם לכללים הקבועים בחוק התקשורת,  
15 מהווה הפרה.  
16  
17 בהתאם ובהביאי בחשבון את שיקולי ההרתעה והאכיפה מחד, ואת נסיבות ביצוע ההפרה  
18 והעובדה שמדובר בהפרה בודדת מאידך, אני פוסקת בגין ההפרה הבודדת פיצוי בסך 250 ₪.  
19  
20 אשר לטענה בדבר פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(5) לחוק הגנת הפרטיות, מדובר בשימוש במספר  
21 הטלפון של התובע מתוך היותו של התובע חבר במספר קבוצות ווטסאפ, ולא מדובר בהעתקת  
22 תוכן של מכתב או כתב שלא נועד לפרסום או שימוש בתוכנו, כפי שנקבע בסעיף זה. אשר לטענת  
23 התובע כי העתקת מספר הטלפון עונה על הגדרת העתקת כתב לרבות מסר אלקטרוני, אינני  
24 מקבלת טענה זו. אין מדובר בתוכן שלא נועד לפרסום ואין לראות במספר טלפון כשלעצמו מידע  
25 אשר נוצר, נשלח, נקלט או נשמר, באמצעים אלקטרוניים או אופטיים (בהתאם להגדרת חוק  
26 חתימה אלקטרונית).  
27  
28 זאת עוד, כפי שהתובע העיד הוא חבר בקבוצות ווטסאפ שונות, וחברות זו חושפת לעיני כלל חברי  
29 הקבוצה את מספר הטלפון שלו. אין מקום לראות בשימוש שנעשה במספר טלפון תוך חברות  
30 בקבוצה, העתקת תוכן של כתב שלא נועד לפרסום. אשר לטענת התובע כי הנתבע ביצע העתקת  
31 מספרים כדי ליצור מאגר תפוצה, מדובר בטענה כללית ובלתי מבוססת.  
32 עדות הנתבע בפניי לפיה פעל כחייל משוחרר ללא ניסיון במטרה לפרסם פעילות שיזם, תוך קבלת  
33 מספרי טלפון מיועץ שיווק ולא כיוצר מאגר תפוצה נמצאה מהימנה בעיניי ולא הוכח שהנתבע יצר

\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 25-07-36150 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

מאגר תפוצה.

1  
2  
3 אשר לטענה בדבר פגיעה בפרטיות בהתאם לסעיף 2(9), אמנם מספר טלפון עשוי להיחשב לעניינו  
4 הפרטי של אדם, אולם כאמור גורם החבר בקבוצות ווטסאפ רבות משתתפים חושף את מספרו  
5 לקהל רחב של חברי הקבוצה שממילא אין לו שליטה על זהותם והיקף חברי הקבוצה. זאת ועוד,  
6 שימוש בודד במספר טלפון בגינו גם נפסק פיצוי בגין הפרת הוראות חוק התקשורת, אינו מצדיק  
7 פסיקת פיצוי נוסף.

8  
9 אשר לטענה בדבר פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(10), התובע לא הוכיח שהנתבע פרסם או מסר את  
10 מספר הטלפון שלו, ומשכך אין בעצם השימוש במספר הטלפון של התובע ע"י הנתבע לצורך  
11 משלוח הודעת פרסום לנתבע, כדי להוות הפרה של סעיף זה.

12  
13 לאור האמור אני סבורה כי דין הטענות להפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות להידחות.

14  
15 בטרם סיום אציין כי הגם שבוצעה הפרה בודדת של הוראות חוק התקשורת המזכה בפסיקת  
16 פיצוי, אני סבורה כי הגשת תביעה על סך של 10,000 ₪ שבבסיסה הודעה בודדת, מהווה הגדלה  
17 מלאכותית של עילה שנכון היה להותירה בגדרי החוק המתאים ותו לא.

18  
19 סיכומו של דבר – על הנתבע לשלם לתובע בגין הפרת הוראות חוק התקשורת סך של 250 ₪. אשר  
20 להוצאות ההליך, התובע התייחס להוצאות שנגרמו לו לצורך קבלת פרטי הנתבע ובקשתו למתן צו  
21 לקבלת מידע והעלויות הכרוכות בכך. במענה לשאלת ביהמ"ש האם נעשה ניסיון לקבל את פרטי  
22 הנתבע באמצעות משלוח הודעת ווטסאפ או שיחת טלפון, השיב בשלילה. בנסיבות אלה, נראה כי  
23 התובע מסיבותיו שלו נמנע מלפעול לבירור פרטי הנתבע באופן הזול והיעיל ביותר, ותחת זו הגדיל  
24 את הוצאותיו. בהתאם, על התובע לשאת בהוצאות אלה שלא היו נחוצות כלל. אשר ליתר  
25 ההוצאות ובהביאי בחשבון את אגרת ההליך והוצאות ניהולו, יישא הנתבע בהוצאות התובע בסך  
26 של 400 ₪.

27 הסכום הכולל בסך 650 ₪ ישולם בתוך 30 ימים מהיום.

28  
29  
30  
31  
32  
33  
\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 25-07-36150 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בחיפה בתוך 30 ימים מקבלת פסה"ד.

הערתך החלטת



\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט