



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 26-02-40695 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת רבקה איזנברג**

|             |                   |
|-------------|-------------------|
| <b>מבקש</b> | <b>אמיל וגנר</b>  |
|             | <b>נגד</b>        |
| <b>משיב</b> | <b>תומר אלברט</b> |

### פסק דין

- 1
- 2 1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות (הרשמת הבכירה מ'  
3 פרבר) מיום 2.2.26 במסגרתו התקבלה חלקית תביעה שהגיש המבקש. בתביעה טען המבקש  
4 כי המשיב הצטרף למספר קבוצות וואטספ בהן נמצא המבקש, ביצע העתקה של מספרי הנייד  
5 של חברי הקבוצות לרבות של המבקש, כדי ליצור מאגר תפוצה אלקטרוני לצורך הפצת הודעת  
6 פרסום עסקית-ספאם, ללא קבלת הסכמה או יידוע של חברי הקבוצות ובתוכם המבקש.  
7 בהמשך שלח המשיב למבקש תחת הכותרת "summer camp" הודעת ספאם. המבקש טען כי  
8 שימוש במספר הנייד שלו, העתקתו והפצתו מהווים מידע פרטי ומוגן, ועל-כן המשיב הפר את  
9 האיסור הקבוע בסעיפים 2(5), (9) ו-10 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א – 1981 (להלן: "**חוק**  
10 **הגנת הפרטיות**"), הפרה בגינה תבע סך של 9,000 ₪ וזאת בנוסף להפרת סעיף 30א לחוק  
11 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"), בגינה תבע פיצוי בסך  
12 1,000 ₪.
- 13
- 14 2. **פסק דינו של בית המשפט קמא-** בית המשפט לתביעות קטנות קיבל את תביעתו של המבקש  
15 באופן חלקי וקבע כי הוכחה הפרה של חוק התקשורת. בעניין זה הפנה בית משפט קמא לסעיף  
16 30א(ב) לחוק התקשורת שקובע איסור לשגר דבר פרסומת באמצעים שונים, בלא קבלת הסכמה  
17 מפורשת מראש של הנמען ומאחר שהופרה הוראה זו מצא לפסוק למבקש פיצוי בסך 250 ₪.  
18 לעניין טענות המבקש להפרת חוק הגנת הפרטיות נקבע כי מדובר בשימוש במספר הטלפון של  
19 המבקש מתוך היותו חבר במספר קבוצות ווטסאפ, ולא מדובר בהעתקת תוכן של מכתב או  
20 כתב שלא נועד לפרסום או שימוש בתוכנו, כפי שנקבע בסעיף 2(5) לחוק הגנת הפרטיות.  
21 בהתאם נדחתה גם טענת המבקש לפיה העתקת מספר הטלפון עונה על הגדרת העתקת כתב



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 26-02-40695 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

1 לרבות מסר אלקטרוני ונקבע כי אין המדובר בתוכן שלא נועד לפרסום ואין לראות במספר  
2 טלפון כשלעצמו מידע אשר נוצר, נשלח, נקלט או נשמר, באמצעים אלקטרוניים או אופטיים.  
3 כן נקבע כי הטענה להעתקת מספרים כדי ליצור מאגר תפוצה, הינה טענה כללית ובלתי  
4 מבוססת וכי עדות המשיב לפיה פעל כחייל משוחרר ללא ניסיון במטרה לפרסם פעילות שיזם,  
5 תוך קבלת מספרי טלפון מיועץ שיווק ולא כיוצר מאגר תפוצה, נמצאה מהימנה ולא הוכח  
6 שהמשיב יצר מאגר תפוצה.

7  
8 אשר לטענת המבקש לפגיעה בפרטיות בהתאם לסעיף 2(9) לחוק ולמרות שמספר טלפון עשוי  
9 להיחשב לעניינו הפרטי של אדם, נקבע כי מאחר שהמבקש חבר בקבוצות ווטסאפ רבות  
10 משתתפים וחשף את מספרו לקהל רחב של חברי הקבוצה שממילא לא הייתה לו שליטה על  
11 זהותם והיקפם ומאחר שהיה מדובר בשימוש בודד במספר טלפון, בגינו גם נפסק פיצוי בגין  
12 הפרת הוראות חוק התקשורת, אין בכך להצדיק פיצוי נוסף.  
13 אשר לטענה בדבר פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(10) לחוק, נקבע כי המבקש לא הוכיח שהמשיב  
14 פרסם או מסר את מספר הטלפון שלו, ומשכך אין בעצם השימוש במספר הטלפון שלו כדי  
15 להוות הפרה של סעיף זה.

16 בית משפט קמא הדגיש כי הגשת תביעה על סך של 10,000 ₪ שבבסיסה הודעה בודדת, מהווה  
17 הגדלה מלאכותית של התביעה ופסק למבקש פיצוי בסך 250 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך  
18 400 ₪.

19  
20 3. **טענות המבקש** - לטענת המבקש שגה בית המשפט קמא בכך שלא חייב את המשיב בפיצוי וגם  
21 מכוח חוק הגנת הפרטיות לפי סעיפים 2(5) ו-2(9) לחוק וכעילה נוספת, או חלופית, מכוח סעיף  
22 2(10) לחוק זה. המבקש טען כי משלוח "ספאם" מורכב משתי פעולות: האחת, לחיצה על  
23 כפתור כדי לשגר את הספאם מתוך מערכת ההפצה, והשנייה הגעתו של אותו ספאם למכשיר.  
24 עילת חוק התקשורת בגינה חייב בית משפט קמא בפיצוי עוסקת בהגעתו של הספאם למכשיר.  
25 עם זאת, עילה זו אינה עוסקת בפעולת השימוש במידע ובפעולות שהתרחשו וקדמו להגעתו של  
26 הספאם למכשיר. כל הנושא של שימוש במידע האסור שקדם לאותה לחיצה על כפתור מוסדר  
27 בחוק הגנת הפרטיות. לפיכך טען המבקש כי המשיב הפר את סעיף 2(5) לחוק הגנת הפרטיות  
28 שכן מספר הנייד הוא מידע שנוצר ונשמר בתוך אמצעי אלקטרוני, קבוצת הוואטסאפ, והוא ניתן  
29 ונראה לצפייה וגיבוי מתוך אותו אמצעי ולפיכך הוא מהווה מסר אלקטרוני. בנוסף טען המבקש  
30 כי המשיב הפר את סעיף 2(9) בכך שהעתיק את המספר שלו שנחשב עניין פרטי, לטובת אותו  
31 מאגר מידע שייצר ומשם שלח את אותה הודעת ספאם למבקש. עוד הוסיף המבקש כי פרטיותו  
32 נפגעה בשל שימוש במידע מתוך מאגר לא רשום בניגוד לדין שקדם לתיקון 13 לחוק הגנת  
33 הפרטיות שחייב רישום מאגר מידע. המבקש הדגיש כי שגה בית המשפט קמא בכך שסבר  
34 שפסיקת פיצוי לפי חוק התקשורת חוסמת פסיקת פיצוי גם מכוח חוק הגנת הפרטיות והפנה



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 26-02-40695 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

1 בין היתר לע"א (חי') 14619-11-24 וגנר נ' וודסטוק גאלרי בע"מ ואח', הליך בו היה הוא עצמו  
 2 צד( להלן יכונה: "וודסטוק גאלרי"). לטענת המבקש, מאחר שהמשיב הודה כי נטל ללא רשות  
 3 את מספר הנייד (מקבוצות וואטספ סגורות) שלח את ההודעה למבקש, ואף מסר את המספר  
 4 לשמיר שמאחסן את מספרו שלא כדין, הרי שפעולת העתקת רשומות המידע (DATA) מהווה  
 5 הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות וטעה בית משפט קמא בכך שנהג כלפיו ברחמנות ולא  
 6 חייבו בפיצוי גם בגין הפרות אלו. המבקש טען כי מדובר במשיב אמיד אשר ידע על ההפרות,  
 7 או לכל הפחות עצם עיניו להפרות שביצע. עוד עתר המבקש להורות על השבת הסך של 200 ₪  
 8 ששילם לשמיר על מנת לאתר ולזהות את המשיב.

9

10

### דיון והכרעה

11

12 4. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור על נספחיה, מצאתי כי בהתאם לתקנה 138(א)(1) לתקנות  
 13 סדר הדין האזרחי תשע"ט – 2018, יש להורות על דחיית הבקשה, בלא צורך בקבלת תשובה  
 14 בכתב.

15 כבר בתחילה אציין כי מדובר בבקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט השלום כבית  
 16 משפט לתביעות קטנות אשר הדיון בפניו נועד להיות פשוט ומהיר. בהתאם להלכה הפסוקה,  
 17 רק לעיתים חריגות ונדירות מאוד ניתנת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות  
 18 קטנות. ראו רע"א 2816/17 אבירם דהרי נ' שי לוי (10.5.2017). רק במקרים נדירים וחריגים  
 19 ביותר, שבהם נפל פגם חמור מצד הערכאה הדיונית תטה ערכאת הערעור להתערב. ראו  
 20 גם רע"א 2095/15 אולמי נפטון בע"מ נ' משיח (20.5.2015) שם נקבע:

21 "אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק  
 22 במקרים חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א  
 23 1196/15 צח בר נ' פורטל [פורסם בנבו] (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט  
 24 לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת  
 25 מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת (חמי בן-נון וטל חבקין הערעור האזרחי 551 (מהדורה  
 26 ג, 2012)). לא כל שכן כאשר, בדומה למקרה דנן, לא מתעוררת כל שאלה משפטית בעלת  
 27 חשיבות ציבורית, ונימוקי הבקשה תחומים למחלוקת שבין הצדדים". (וכן רת"ק - 8797-12-  
 28 Booking com נ' כספי (26.11.2023) בסעיף 11).

29

30 במקרה דנן ולאחר בחינת התוצאה הסופית של פסק הדין ומאחר שממילא לא מצאתי כי יש  
 31 מקום להתערב בסכום הפיצוי שנקבע למבקש, הרי שדין הבקשה להידחות.

32





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 26-02-40695 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

5. בניגוד לנטען ע"י המבקש לא מצאתי כי ביה"מ קמא קבע שפסיקת פיצוי מכוח חוק התקשורת מאיינת פסיקת פיצוי מכוח חוק הגנת הפרטיות. בית משפט הכיר בכך שהייתה הפרה ע"פ סעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות שכן מספר טלפון עשוי להיחשב עניינו הפרטי של אדם, אלא סבר כי בנסיבות דנן (בהן המבקש שהיה חבר בקבוצות ווטסאפ רבות משתתפים חשף ממלא את מספרו לקהל רחב של חברי הקבוצה), אין **הצדקה** לפסיקת פיצוי נוסף (ראה סעיף 9 לפסק הדין). כלומר: בית משפט קמא הכיר בכך שאפשר לפסוק פיצוי גם בגין הפרה ע"פ חוק הגנת הפרטיות בנוסף להפרה ע"פ חוק התקשורת, אבל בנסיבות סבר שלא צודק להגדיל את סכום הפיצוי. אין בכך קביעה קטגורית שלא ניתן לפסוק פיצוי ע"פ 2 העילות. זאת בניגוד לפסק דין בעניין וודסטוק גאלרי אליו הפנה המבקש, שם בית משפט קמא קבע **באופן קטגורי שאין מקום** לפיצוי נוסף גם לפי חוק התקשורת, שכן מדובר בעילות שונות. בהערת אגב אציין שגם שם, הבהירה ערכאת הערעור: **"אם כי מסכים אני עם בית המשפט שבסופו של יום לא ניתן להתעלם שמדובר במסכת עובדתית אחת ועל כן הפיצוי צריך להיות כולל, תוך שיש לקחת בחשבון גם את הפיצוי בגין הפרת חוק התקשורת וגם את הפיצוי בגין הפרת חוק הגנת הפרטיות"**. כלומר, גם אם ניתן לפסוק פיצוי מכוח כמה עילות (אפשרות אשר בית משפט קמא כאן, לא פסל כלל), עדיין הפיצוי צריך להיות כולל.

6. אכן צודק המבקש בכך שהמשיב הפר גם את חוק הגנת הפרטיות: מלבד ההפרה ע"פ סעיף 9(2) לחוק, **בה הכיר גם ביה"מ קמא**, צודק המבקש בכך שהמשיב הפר גם את סעיף 2(10) לחוק ויתכן שגם את סעיף 2(5) לחוק. בעניין זה אפנה בתמצית לכך שהפסיקה הכירה בכך שמספר פלאפון מהווה "עניין פרטי" ולכן עשיית שימוש בו נופלת תחת סעיף 2(9) לחוק: **"שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה"**. וראו תצ (מחוזי ת"א) 55466-07-21 **יובל שמואלי נ' אלעד מרגלית** שם התייחס ביה"מ לפרשנות המינוח "ענייניו הפרטיים" והפנה לע"א 439/88 **רשם מאגרי מידע נ' משה ונטורה**, מח(3) 808 שם ציין השופט בך מפורשות: **"כתובת ומספר הטלפון של אדם נכללים, לשיטתי, בין ענייניו הפרטיים...."**

בהתאם, המשיב הפר גם את סעיף 2(10) לחוק הקובע שפגיעה בפרטיות היא גם פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות לפי פסקאות (1) עד (7) או (9) וזאת לאור הודאתו שנשמך על מאגר מידע, שמיר, שמסר בהודעתו לבית המשפט קמא.

לעניין סעיף 2(5) לחוק הקובע הפרה גם בהעתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתכנו, בלי רשות מאת הנמען או הכותב – לרבות מסר אלקטרוני כהגדרתו בחוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001, **אשאיר את הדברים ב"צריך עיון"** שכן מספר פלאפון (בדומה לכתובת מייל), אכן מהווה נתונים מספריים אשר אוחסנו בשרת מחשב. יחד





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 26-02-40695 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

- 1 עם זאת הפסיקה התייחסה בעיקר להעתקה בעלת תוכן מעבר לעצם המספר או כתובת מייל  
2 וראו לדוגמא רע"א 2552/16 יהודה זינגר נ' חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ שם  
3 ההתייחסות הייתה להעתקת תוכן של תכתובת דואר אלקטרוני פרטית – אישית שהושארה על  
4 מסך מחשב של האדם במקום עבודתו כפגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(5).  
5  
6 7. יחד עם זאת, מאחר שגובה הפיצוי שנפסק הולם, או לכל הפחות, אינו חריג באופן המצדיק  
7 התערבות, אין מקום לקבל את הבקשה.  
8 בסופו של יום, גם אם מדובר במספר עילות, מדובר במסכת עובדתית אחת, אשר בנסיבות,  
9 סכום הפיצוי שנפסק ביחס אליה אינו חורג מן הסביר. בהתאם להלכה הפסוקה גובה הפיצוי  
10 מסור לשיקול דעתה של ערכאה הדיונית ורק במקרים חריגים תתערב ערכאת הערעור בעניין  
11 גובה הפיצוי. וראו רת"ק 8016-01-26 רז המאושר נ' מימיס (זוהר ממיס), שם היה מדובר ב  
12 4 (!!) הודעות מייל שנשלחו למבקש וסכום הפיצוי הועמד על 250 ₪ בלבד בגין הפרת חוק  
13 התקשורת בלבד. בית משפט המחוזי הפנה להלכה לעניין המקרים החריגים בהם תינתן רשות  
14 ערעור על הכרעת בית משפט לתביעות קטנות וקבע ביחס לטענות שהעלה המבקש שם ביחס  
15 להפרות מכוח חוק הגנת הצרכן או חוק הגנת הפרטיות:  
16 "לגבי הטענות בנוגע לחוק הגנת הצרכן או הפרת הפרטיות לא מצאתי כי זהו המקרה החריג  
17 שבו תתערב ערכאת ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות והמסקנות בפסק  
18 הדין תחומות לחזית המחלוקת שבין הצדדים הספציפיים ואין להן השלכת רוחב". (הדגשה  
19 שלי ר.א).  
20 בהמשך ולעניין גובה הפיצוי, הפנה בית המשפט לכך שרק במקרים חריגים תתערב ערכאת  
21 הערעור בעניין גובה הפיצוי וציין:  
22 "בענייננו, בית משפט קמא לא התעלם מתכליות חוק הספאם ומהשיקולים המנויים בסעיף  
23 30א(י3) לחוק הספאם, ואף קבע כי אכן הייתה הפרה של החוק. ואולם, לצד קביעה זו ייחס  
24 בית משפט קמא משקל לאופן התנהלותו של אוריאל, ובפרט לכך שהוא לא עשה שימוש  
25 באופציית ההסרה, השתהה זמן רב בטרם פנה לזוהר, ופעל מכתובת דוא"ל שונה מזו אליה  
26 נשלחו ההודעות. בנסיבות אלה, מצא בית משפט קמא להעמיד את הפיצוי על הרף נמוך,  
27 המשקף איזון בין עצם ההפרה לבין התרשמותו כי התנהלותו של אוריאל תרמה להתרחשותה  
28 ולהיקפה. לפיכך, לא מצאתי כי יש מקום להתערב בשיקול דעת הערכאה הדיונית גם בנוגע  
29 לסכום הפיצוי."  
30  
31 8. במקרה דנא, גם אם מדובר במספר הפרות מכוח חוק הגנת הפרטיות וכן בהפרה מכוח חוק  
32 התקשורת, עדיין מדובר בנטילה של מספר הפלאפון של המבקש מקבוצות ווטסאפ רבות  
33 משתתפים, בהן היה חבר המבקש ומשלוח הודעת ספאם אחת בלבד. גם בטענת המבקש כי  
34 מספר הנייד נותר באותו מאגר המאפשר שימוש עתידי, לא מצאתי כי יש כדי להצדיק הגדלת





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 26-02-40695 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

1 סכום הפיצוי, זאת לאור העובדה שהמבקש עצמו בחר שלא לעשות שימוש באופציה קלה  
 2 ופשוטה להסיר את שמו מרשימת התפוצה. בעניין זה אציין שבחקירתו בבית המשפט קמא  
 3 השיב המבקש שיש להיזהר מפתיחת הקישור כנראה מטעמי "פשיינג". דא עקא עת מסר  
 4 תשובה זו במהלך הדיון הרי כבר נגלה לנגד עיניו "המקור"- פלטפורמת שמיר, למשלוח ההודעה  
 5 ולכן קשה שלא להתרשם כי מדובר במענה מיתמם. וראו רע"א 1868/16 ישי רזני' עופר האפרתי  
 6 (19.6.2016), שם צוין כי התנהלות של תובע, שלא לחץ על כפתור ההסרה (למניעת קבלת דואר  
 7 שיווקי), אלא רק לאחר שהיקף הפרסומים יכול היה להצדיק את כדאיות תביעתו, היא שיקול  
 8 רלוונטי, שיכול, בנסיבות מסוימות, ללמד על העדר תום לב. בעניינינו אמנם נשלחה הודעה  
 9 אחת, אך עצם הימנעותו של המבקש מללחוץ על כפתור ההסרה, אינה מאפשרת קבלת טענתו  
 10 בעניין משמעות חששו בגין ההפרה ביחס לשימוש עתידי. וראו בהקשר זה גם דברי בית המשפט  
 11 המחוזי בעניין וודסטוק גלארי אשר הופנו לאותו מבקש שבפני:

12 " למרות שהמשיבים לא הגישו כל כתב תשובה, הבהרתי למערער כי אין בכוונתי להתערב  
 13 בקביעה העובדתית בסעיף 32 לפסק דין קמא – קביעה עובדתית שעמדה לנגד עיני בית משפט  
 14 קמא, שהמערער עצמו לא ראה לנכון להפסיק את הפגיעה הנטענת בפרטיותו, חרף העובדה  
 15 שעמד לרשותו כלי פשוט ויעיל לעשות כן.

16 אמנם שם מצא בית המשפט להתערב בסכום הפיצוי שנפסק ואולם, אינני סבורה כי מדובר  
 17 בעובדות דומות: שם למרות שהמבקש שלח, לאחר קבלת ההודעה, מכתב התראה, עדיין כעבור  
 18 ארבעה ימים בלבד, נשלחה אליו הודעה נוספת. בעניינינו מדובר בהודעת אחת בלבד ואשר  
 19 לאחריה לא נשלחה כל הודעה נוספת. זאת ועוד, שם דובר בתביעה נגד חברה ובעל מניותיה  
 20 שהופנתה כלפיהם גם בטענה להחזקת מאגר שלא כדין בניגוד לסעיף 8 לחוק. בעניינינו למרות  
 21 טענות המבקש ביחס למצבו הכלכלי של המשיב (טענות אשר לא מצא להעלותן, או לחקור את  
 22 המשיב עליהן, במהלך הדיון בפני בית משפט קמא ולכן הועלו במסגרת הבקשה שבפני על דרך  
 23 הסתם ואין להביאן בחשבון תוך הצגת ראיות חדשות), בית משפט קמא התרשם שהמשיב,  
 24 חייל משוחרר שביקש לפתוח עסק, פעל בתום לב ותמימות. המשיב אף התנצל והצטער על  
 25 מעשיהו. בהתאם להלכה, לערכאה הדיונית היכולת להתרשם באופן ישיר מהעדים המופיעים  
 26 בפניה וערכאת הערעור לא תתערב בכך.

27  
 28 9. הנה כי כן, שיקוליו של בית משפט קמא בקביעת סכום הפיצוי ובכך שלא מצא להגדילו גם בגין  
 29 הפרת חוק הגנת הפרטיות (אף שהכיר בהפרה ע"פ סעיף 2(9) לחוק), נסמכו על קביעותיו  
 30 העובדתיות, ולא מצאתי כי בסופו של יום פסיקת פיצוי בסך של 250 ₪, אפילו נתחשב בהפרות  
 31 חוק הגנת הפרטיות- אינה סבירה. אמנם בית משפט קמא לא הכיר בהפרות ע"פ 2 הסעיפים  
 32 הנוספים בחוק הגנת הפרטיות שאליהם הפנה המשיב. יחד עם זאת, מאחר ששוכנעתי כי  
 33 בנסיבות, התוצאה הסופית- פיצוי בסכום של 250 ₪ בגין עשיית שימוש חד פעמי במספר  
 34 הפלאפון של המבקש, הינו פיצוי סביר וזאת גם אם מעשהו של המשיב כלל מס' הפרות, הן



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 26-02-40695 וגנר נ' אלברט

תיק חיצוני:

1 בטרם משלוח ההודעה (מכוח חוק הגנת הפרטיות) והן בשליחתה (מכוח חוק התקשורת), אזי  
2 המסקנה הינה שדין הבקשה להידחות.

3 וראו רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח:

4 "הליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט ומהיר, וכדי  
5 לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי

6 דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל  
7 פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור ... רשות ערעור על פסק דינו

8 של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית  
9 בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת" (הדגשה שלי ר.א) וראו

10 גם רע"א 1735/13 ישי רז נ' חברת דואר ישראל בע"מ (8.5.2013), פסקא ו'.

11 10. גם את טענת המבקש לעניין סכום ההוצאות יש לדחות והנמקת בית המשפט קמא בעניין

12 מקובלת עליי. כפי שהטעים בית המשפט קמא יש לתהות מדוע המבקש לא פנה למשיב לצורך  
13 השלמת פרטים באמצעות משלוח הודעת ווטסאפ או שיחת טלפון, במקום להגדיל את

14 הוצאותיו. לפיכך גם סכום ההוצאות שנפסק בסך של 400 ₪ בלבד היה ראוי.

15 11. לאור כל האמור, ומשאין המדובר במקרה חריג המצדיק התערבות בשיקול דעתה הרחב של

16 הערכאה הדיונית, אני סבורה שאין מקום ליתן רשות ערעור והבקשה נדחית.

17 משלא נדרשה תגובה, אין צו להוצאות.

18 המזכירות תשיב למבקש את ההתחייבות העצמית שהפקיד.

19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27 ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ו, 15 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

28  
29  
30  


רבקה איזנברג, שופטת

