



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 נובמבר 2019

ע"ח 11-19-16971 גולן ואח' נ' ישראל

לפני כבוד השופט אברהם הימן

- | | |
|---|----------------|
| <p>1. עופר גולן
2. יונתן אוריך
3. יוסי שלום
4. ישראל איינהורן</p> | <p>העוררים</p> |
|---|----------------|

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העוררים 1-2: עו"ד עמית חדד ועו"ד נועה מילשטיין
 ב"כ העורר 3: עו"ד מאיר ארנפלד
 ב"כ העורר 4: עו"ד ליאור אפשטיין
 ב"כ המשיבה: עו"ד שירי רום ועו"ד עמוס איתן

החלטה

לפני ערר על החלטת בית משפט קמא (כב' השופט ע' מסארווה) מיום 30.10.19, לפיה החליט להיעתר לבקשת המשיבה ולהוציא ארבעה צווי חיפוש בחומר מחשב, בקשר למכשירי טלפונים חכמים (להלן: "טלפונים ניידים") אישיים של העוררים, במסגרת חקירה, בהיותם חשודים בעבירה של הטרדת עד.

כאן המקום לציין כי הליך הוצאת צווי החיפוש מושא הערר, החל בדיון מיום 29.10.19 בבקשת המשטרה (להב 433 - יאלי"כ) במעמד צד אחד. בית משפט קמא קבע שבנסיבות העניין לנוכח התנגדות 3 מתוך 4 החשודים ראוי לקיים הדיון במעמד הצדדים ולפיכך דחה הדיון ליום 30.10.19.

אכן, ביום 30.10.19 התקיים דיון בבית משפט קמא במעמד באי כוח הצדדים. הרקע לבקשה להוצאת צווי החיפוש הללו פורט בהרחבה בהחלטתו המנומקת והברורה של בית משפט קמא, לפיכך לא מצאתי לחזור על העובדות שברקע ההליכים. אומר אך זאת, שבתיק חקירה המכונה "תיק" או "פרשת 4000" מצוי עד המכונה "עד מדינה" (כזכור, מדובר בהליך חקירה בלבד, משמע, אדם שיש הצופים כי ישמש עד מדינה בעתיד). החשד, מושא החקירה, הוא בביצוע עבירה של הטרדת עד, בכך שביום 29.8.19 הגיע למקום הסמוך לביתו של אותו אדם, רכב הנושא מערכת כריזה, המשמיעה הקלטה חוזרת של קריאות שיחזור בו מעדותו כמו גם השמעת מילים בגנות התנהלותו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 נובמבר 2019

ע"ח 16971-11-19 גולן ואח' נ' ישראל

1 באי כוח העוררים, טענו בבית משפט קמא כי נפל פגם משמעותי ומהותי בחיפוש שנעשה על ידי
2 המשיבה, שכן החיפוש נעשה במחשב כמשמעותו בחוק, בלי שיהיה בידי החוקרים צו חיפוש כפי
3 החובה על פי החוק. באי כוח העוררים, הפנו תשומת לב בית משפט קמא לסעיף 23 א. (ב) לפקודת
4 סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 (להלן: "פסד"פ") לפיו חיפוש
5 במחשב ייעשה אך ורק על פי צו מבית משפט. על פי טענה זו, לשון הסעיף ברורה "על אף הוראות
6 פרק זה, לא ייערך חיפוש כאמור בסעיף קטן (א) (חדירה לחומר מחשב והפקת פלט תוך חדירה...
7 –א.ה), אלא על פי צו של שופט בהתאם לסעיף 23...". משמע, מדובר בחיפוש מיוחד ש"הסכמה" או
8 "הסכמה מדעת" לחיפוש לא תכשיר החיפוש.

9

10 ומשום כך, טענו באי כוח העוררים כי לא היה מקום לבצע חיפוש בלי צו חיפוש. כמו כן, גם אם
11 הייתה הסכמה מצד העוררים לחיפוש לא היה זו הסכמה מדעת, אלא חיפוש במהלך חקירה ארוכה
12 וכי ההסכמה לחיפוש לאו הסכמה היא.

13

14 בהחלטתו פירט בית משפט קמא, שלושה פגמים שנפלו בהתנהלות היחידה החוקרת:

15

16 חיפוש ותפיסה של הטלפונים הניידים בלי שקדמה לכך בקשה לבית משפט להוצאת צו שיפוטי.
17 במיוחד נוכח הזמן שחלף בין מועד החקירה לבין התפיסה וכי היה די והותר זמן לפנות לבית
18 המשפט בבקשה להוצאת צו שיפוטי. עוד קבע בית משפט קמא כי הדרישה מאחד החשודים
19 שהתייצב לחקירה לחזור על עקבותיו בליווי שוטר כדי לתפוס את הטלפון הנייד שלו, מעצימה את
20 הפגם, לפי שהיא מצביעה על תכנית חקירה שכוונה מראש לחדירה למכשיר הטלפון, בלי צו שיפוטי.

21

22 הסכמת החשודים מבלי שהוסברה להם זכותם להתנגד לחיפוש וכי התנגדות לחיפוש לא תשמש
23 כראיה לחובתם, לאו הסכמה היא, במיוחד נוכח העובדה שמדובר במכשיר טלפון נייד אישי.

24

25 אופן החיפוש הרחב בלא שיהיה תיחום מוגדר בלי גבולות החיפוש. עוד קבע בית משפט קמא כי
26 מדובר היה בחיפוש בלתי מאורגן "ומעט מאולתר".

27

28 אל מול פגמים אלה, פירט בית המשפט עובדות ומסקנות שיש בהן כדי לתמוך בבקשה להוצאת צו
29 החיפוש בדיעבד. ואלה הם:

30

31 קיומו של חשד סביר בעוצמה גבוהה כי החשודים היו מעורבים בקשירת קשר לעבירה של הטרדת
32 עד, כאשר מדובר בחבירה של מספר מעורבים שחברו לצורך מטרה זו.

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 נובמבר 2019

ע"ח 19-11-16971 גולן ואח' נ' ישראל

1 צווי החיפוש המבוקשים יכולים לסייע בקידום החקירה ושפיכת אור על מעורבותם של החשודים
2 ומעורבים נוספים.

3

4 אופן החיפוש המוצע על פי מסמך שהוגש לעיון בית המשפט וסומן נספח א' בעניין הנחיות מחלקת
5 הסייבר לחיפוש "מדויק" של חומרי חקירה וראיות הקשורות לאירוע המסוים והמתווה המוצע
6 בנספח זה, יש בהם כדי לצמצם הפגיעה בזכויות החשודים לפרטיות.

7

8 בית המשפט קמא קבע כי דחיית הבקשות להוצאת צווי החיפוש עלולה לפגוע בחקירה.

9

10 בית משפט קמא העמיד זה מול זה, את האינטרסים המנוגדים במקרה שלפניו: האינטרס הציבורי
11 במיזוי חקירה בגין עבירה של הטרדת עד, ובשים לב לחומרה שיש במעשה עבירה זה, לצד חקר
12 האמת ביחס למעורבים בפרשה, אל מול הפגיעה בזכויות החשודים, שכן חיפוש ללא צו שיפוטי,
13 במכשיר הטלפון האישי של חשוד, חייב שיהיה בתוך הליך מבוקר, מסודר, שקוף ולא על דרך
14 האלתור.

15

16 בית משפט ציין עובדות שיש בהן כדי להקהות במידה מסוימת את החומרה שיש בפגיעה בזכויות
17 חשודים. כמו כן, בחן את השאלה האם היה נעתר לבקשות, אילו הוגשו לפניו בטרם החיפוש,
18 ותשובתו לכך הייתה חיובית.

19

20 לאחר ששקל השיקולים ובתוך כך קבע האיזונים, מצא בית משפט קמא לקבוע כי מדובר בשלב
21 מוקדם של ההליך המשפטי, שלב החקירה, בו נבחנות דרכי החקירה בראי של "יסוד סביר לחשד".
22 בשלב זה, אין קובעים מסמרות בשאלות של קבילות ופסלות ראיות. שאלות אלה, יש להניח יידונו
23 בעתיד, אם יוגש כתב אישום. כמו כן, מצא בית משפט קמא להדגיש כי אין בהחלטתו להיעתר
24 לבקשות לצווי החיפוש, כדי להכשיר הפגמים שנפלו – טענות העוררים, שמורות להם בבוא העת.
25 המשיבה צירפה לבקשתה נספח אשר סומן א' בו נקבע מתווה לביצוע החיפוש. המיון הראשוני, לפי
26 פרמטרים שצוינו בנספח, יבוצעו על ידי חוקר שאינו שייך ליחידה החוקרת הרלבנטית, והחומר
27 יובא לעיון בית המשפט בלבד, אשר יעיין בו וייתן הוראות בהמשך.

28

29

טיעוני הצדדים

30

31 באי כוח העוררים הגישו "הודעת ערעור" מפורטת ביותר, הפרושה על פני 22 עמודים והכוללת
32 בחובה 132 סעיפים. עיון בהודעת הערעור מעלה כי למעשה מדובר בטענה אחת עיקרית. הטענה היא
33 שהפרת החוק הבוטה, בנסיבות המקרה, כלומר חדירה למחשב (הטלפונים הניידים) וחיפוש בו, בלי
34 צו חיפוש, חייבת להוביל להחלטה אחת בלבד, אי הוצאת צווי החיפוש דהיינו אי מתן הכשר בית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 נובמבר 2019

ע"ח 19-11-16971 גולן ואח' נ' ישראל

1 המשפט, בדיעבד, לחיפוש שנערך שלא כדין. ולפי ניסוח הבקשה האופרטיבית של הערר "מתבקש
2 בית המשפט הנכבד לקבל את הערעור, ולדחות את בקשת המשיבה לקבלת צו חדירה לטלפונים
3 הניידים של המערערים".

4

5

העוררים מבססים טיעוניהם על 6 אדנים :

6

7 א. התשתית העובדתית המוכיחה את הפגמים כפי שעולה מחקירת השוטרים בבית המשפט.

8

9 ב. לא ניתן היה לחדור לטלפונים הניידים בניגוד לדין ובלי לפנות תחילה לבית המשפט לקבלת צו
10 חדירה למחשב.

11

12 ג. היה על בית המשפט קמא להתבסס על הלכות יששכרוב ובן חיים (רע"פ 10141/09 **בן חיים נ'**
13 **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.3.12) (להלן: "הלכת בן חיים") ולדחות את הבקשה לצווים.

14

15 ד. חומרת הפגיעה שיש בחדירה לטלפון הנייד של אדם והמסקנות החייבות להתעורר מפגיעה קשה
16 במיוחד במיהות החשודים.

17

18 ה. דרישת המשטרה לקבל עותק פורנזי מלא של הטלפונים הניידים של המערערים ובכך מדובר
19 בפגיעה חמורה ובלתי מידתית בזכויות המערערים.

20

21 ו. שגיאת בית המשפט משלא חייב את המשיבה להציג בפניו מה תיעדה המשטרה מתוך התכתובות
22 חקירת המערערים בקבוצת המשטרה המסווגת "השלמות 4000".

23

24

25 בדיון לפני, חזרו למעשה באי כוח העוררים על טענותיהם שהעלו בבית משפט קמא כמו גם על
26 טיעוניהם בכתב, ביקשו לבטל את החלטת בית המשפט, ובכך כאמור, לדחות את הבקשות לצווי
27 חיפוש. כפי שצינתי לעיל, "הודעת הערעור" רחבת היקף היא, כך גם טיעוני הצדדים בדיון
28 שהתקיים לפני. ניתן לסכם הטיעונים בקצירת האומר בכך: החיפוש הבלתי חוקי, שאין בו הסכמה
29 או הסכמה מדעת, הינו בוטה, חמור ביותר ומהווה רמיסת זכויות הנחקרים ושליטת הליך הוגן.

30

31 הליך הוגן בחקירה משמעותו גם שלילית הליך הוגן בהמשך ההליכים הפליליים. באי כוח העוררים
32 עמדו והדגישו כי במקרה שלפנינו מדובר בצו חיפוש שניתן בדיעבד לאחר שהמעשה הבלתי חוקי
נעשה. לפיכך ביקשו לאבחן מקרה זה, ממקרים אחרים שנדונו בפסיקה, כגון דנ"פ 5852/10 **מדינת**

33

ישראל נ' שמש ואח' [פורסם בנבו] (9.1.12) (להלן: "דנ"פ שמש") שבהם שאלת ההליך ההוגן נדונה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 נובמבר 2019

ע"ח 19-11-16971 גולן ואח' נ' ישראל

1 בטרם בוצעה הפגיעה בזכויות החשודים. משום כך, טענו העוררים כי לנוכח ממצאיו ומסקנותיו של
2 בית משפט קמא היה מקום לדחות הבקשה לצווי החיפוש ולא לאשר את החיפוש בדיעבד.
3
4 כמו כן, ומבלי שהקלו ראש בעבירה מושא החקירה - הטרדת עד, הרי שבאי כוח העוררים הפנו
5 תשומת הלב לכך, שמדובר במעשה שהוא ברף חומרה נמוך ביותר. משום כך, במבחן האיזון שבין
6 הפגיעה הקשה בזכויות החשודים, אל מול מהות החקירה, היה מקום להימנע מלהוציא צווי
7 החיפוש וממילא לבטל את תוצרי החיפוש הבלתי חוקי.

8
9 נציגי המשיבה, אף הם חזרו על טיעוניהם כפי שנטענו לפני בית משפט קמא. נציג המשיבה טען כי
10 תפיסת הטלפונים הייתה כדין וכי העוררים הסכימו לחיפוש בטלפון. נציג המשיבה הסכים כי לא
11 התקיימו תנאי הלכת בן חיים בדבר ההסכמה מדעת. יחד עם זאת, טען כי החיפוש בטלפונים היה
12 חיוני ומהותי לקידום החקירה. כמו כן, טען בא כוח המשיבה כי הוראות חוק הגנת הפרטיות
13 הקובעות כי ניתן להכשיר מעשה של פגיעה בפרטיות בנסיבות של הסכמה, גוברות על הקבוע בסעיף
14 23 א. (ב) לפסד"פ. לטעמו אין הוראה המחייבת צו חיפוש במחשב, ככל שבהסכמה עוסקים אנו.

דיון והחלטה

18 עיינתי עיין היטב בהחלטת בית משפט קמא. מדובר בהחלטה מפורטת ומנומקת כדבעי, אשר
19 עוסקת בכל השאלות העובדתיות והמשפטיות העולות במקרה זה. מעבר לכך, בית משפט קמא,
20 ניתח תוך פירוט וציון, באופן ברור ביותר, את האינטרסים המנוגדים, ובסופו של דבר מצא לקבוע
21 האיזון. אקדים ואומר, כי ככל שבחנתי ושקלתי החלטת בית משפט קמא, לא מצאתי בה טעות.
22 אומר אף זאת, אם המקרה היה מגיע לפתחי ולהחלטתי, מלכתחילה, אף אני הייתי מחליט בדיוק
23 כפי שהחליט בית משפט קמא, ונימוקי, בעיקרם, היו זהים לנימוקיו.

24
25 לא אוסיף ולא אכביר מילים על אלה המצויות בהחלטה. מדובר בהליך חקירה. נמצא כי לפני
26 החוקרים היה חשד סביר לביצוע עבירה על ידי החשודים. יתירה מזו, היה לפנייהם חשד סביר כי
27 בטלפונים הניידים קיים חומר חקירה חיוני למיצוי החקירה. משום כך, התעורר הצורך לבצע
28 פעולות חקירה שונות ובין אלה, חיפוש בטלפונים חכמים. המבחן כאמור, הוא מבחן "החשד
29 הסביר". הליך החקירה מטרתו ברורה, והאינטרס הציבורי למיצויה ברור, חיוני ומהותי – מיצוי
30 החקירה הפלילית ואי סיכולה או עיכובה, הינו אינטרס ציבורי חשוב ביותר.

31
32 אכן, אין קביעה זו אומרת שעל המשטרה לפעול בניגוד לחוק או לדין. על המשטרה להקפיד הקפדה
33 רבה על זכויות החשודים – הנחקרים. כפי שקבע בית משפט קמא, לא דקדקו החוקרים בזכויות
34 אלה. הנחת המוצא בהחלטה זו, הינה שהיה על החוקרים להוציא צו חקירה לחומר מחשב בטרם
35 ביצעו החיפוש בניגוד לדין. אני סבור כי אין ממש בטענה שהוראות חוק הגנת הפרטיות בדבר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 נובמבר 2019

ע"ח 19-11-16971 גולן ואח' נ' ישראל

1 הסכמה לפגיעה בפרטיות גוברות על הוראותיו הברורות של הפסד"פ. הוראות סעיף 23 א. (ב)
2 לפסד"פ מיוחדות הן לחיפוש בחומר מחשב. לפיכך, קמה חובה על החוקרים לפנות לבית המשפט
3 ולקבל צו שיפוטי. אני סבור שהסכמה גרידא של חשוד בעיצומה של חקירה פלילית, אינה הסכמה.
4 יחד עם זאת, נראה כי הסכמה מדעת, על פי המתווה שנקבע ב"הלכת בן חיים" היה בא כדי להכשיר
5 החיפוש. אלא שבא כוח המשיבה הסכים כי שניים מתוך שלושת התנאים אשר נקבעו בהלכת בן
6 חיים לא התקיימו במקרה זה. יתירה מזו, על פי הנחייה שהוצאה על ידי חטיבת החקירות במטה
7 הארצי של המשטרה, קיים טופס שהחותם עליו מסכים מדעת לביצוע חיפוש. אין חולק כי במקרה
8 דן, לא נחתם הטופס כפי הוראת ההנחיה.

9
10 לא מצאתי להכביר מילים באשר לעבירה של הטרדת עד. איני מסכים להתייחסות באי כוח
11 העוררים במקרה זה, לעבירה לכאורה שנחקרה כאן. אני סבור כי עבירת הטרדת עד - עבירה חמורה
12 שיש בה כדי לקעקע אושיות הסדר החברתי הטמון בקיומו של ההליך הפלילי התקין ונטול לחצים
13 על עדים. קל וחומר ככל שמדובר במי שעתיד להיות עד מדינה. עדותו של עד מדינה על פי ההגדרה,
14 עדות חשובה ובעלת משקל במשפט הפלילי. לפיכך, ראוי לשמור מכל משמר השפעה על עד כזה,
15 והטרדתו יש בה משום רצון או כוונה להשפיע עליו. עולה מתוך כך הוא, שככל שבמעשה חמור
16 מדובר, אזי, האינטרס הציבורי מחייב מיצוי החקירה. ויודגש, יש בסיס לקביעה כי סיכול החיפוש
17 בטלפונים הניידים, יש בו כדי לפגוע במיצוי החקירה ובכך לפגוע באינטרס ציבורי רב חשיבות.

18
19 ועוד יש להדגיש. עיינתי עיין היטב בנספח שהוצג לעיונו של בית משפט קמא, אשר על פיו נקבע
20 מתווה לביצוע החיפוש. מסמך זה, בהיותו חלק מחקירה הוא מסמך חסוי. אך ראוי לעיין בו על מנת
21 להגיע למסקנה מושכלת, כפי שהגיע אליה בית משפט קמא. במתווה המצוי בנספח יש ללא ספק,
22 ליתן מענה הולם באיזון שבין צורכי החקירה לבין אי הפגיעה בפרטיות הנחקרים, או בחשיפה
23 לנושאים שאינם קשורים לחקירה הנוכחית.

24
25 אך יותר מכל, ראוי להפנות לעקרון המנחה. בשלב זה, שלב החקירה, אין מדובר בקביעת ממצאים
26 או מסמרות באשר לקבילות הראיות. נושא זה, כפי שקבע בית משפט קמא, מקומו בהליך שבתיק
27 העיקרי, אם יהיה הליך כזה, דהיינו בניהול המשפט לאחר הגשת כתב אישום. בעניין זה הפסיקה
28 רחבת היקף היא. אכן, דני"פ שמש יש בו כדי עוגן למקרה שלפנינו. העיקרון שנקבע בו על פי רוב
29 הרכב השופטים הוא, שטענות בדבר קבילות ראיות מקומם בהליך העיקרי ולא בחקירה.

30
31 באי כוח העוררים, הרחיקו לכת והביאו כאסמכתא לביטול צווי החיפוש ולמעשה לפסלות תוצרי
32 החיפוש הבלתי חוקי, עד לבית המשפט העליון האמריקאי (Riley v. California, 573 U.S (2014)).
33 שם נקבע כי חיפוש בטלפון הנייד מחייב קבלת צו תחילה. ללא קבלת צו תוצרי החיפוש יפסלו.
34 אלא שאיני מוצא בפסיקה זו אסמכתא. ראשית, שיטת המשפט במקומותינו שונה בתכלית השוני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 נובמבר 2019

ע"ח 16971-11-19 גולן ואח' נ' ישראל

1 מהשיטה האמריקאית ובמיוחד זו הנדונה בפסק דין זה, דהיינו פסלות ראייה שהתקבלה בניגוד
2 לתיקון הרביעי לחוקה האמריקאית. כאן המקום להפנות לדנ"פ שמש, שם דן בית המשפט
3 בדוקטרינת הפסילה הפסיקתית, שנקבעה בהלכת יששכרוב. עיון בקביעת בית המשפט בדנ"פ שמש
4 באשר להלכת יששכרוב, יבהיר במידה רבה השוני בין המשפט החוקתי האמריקאי לבין שיטתנו.
5 בדנ"פ שמש נקבע בין היתר כי בהיות דוקטרינת הפסילה הפסיקתית כלי מניעתי שתכליתו שמירת
6 הגינות ההליך הפלילי וטוהרו, הרי שככלל ראוי לערוך את הבירור בשאלת קבילות הראיות, שנטען
7 כי הושגו שלא כדון, במסגרת ההליך במשפט העיקרי. (ראו סעיפים 17 ו-18 לפסק דינה של כב'
8 הנשיאה (כתוארה אז) השי' ד' בייניש).

9

10 שנית, פסק הדין האמריקאי אשר הובא על ידי באי כוח העוררים כאסמכתא, נדון בפסלות ראיות
11 בראי התיקון הרביעי לחוקה, במסגרת ההליך העיקרי ולא דווקא נדון הנושא במסגרת הליך
12 החקירה.

13

14 בא כוח העוררים ביקש לאבחן עובדות דנ"פ שמש מעובדות המקרה שלפני, משום שמדובר בצו
15 שניתן בדיעבד אשר לא נדון בטרם הוצא, דהיינו בטרם בוצע החיפוש בלי צו. אני סבור כי הליכה
16 על פי העיקרון שהוצב לעיל, דהיינו בחינת קבילות הראייה במסגרת ההליך העיקרי, אין בו כדי לקבל
17 הטענה. אין ממש בהבחנה בין צו שיפוטי בדיעבד לבין צו שיפוטי בנקודת הזמן הרלבנטית. אכן,
18 ראוי היה לקבל צו מבעוד מועד, מה גם שבמקרה זה החקירה נפתחה זמן רב באופן יחסי, בטרם
19 החיפוש, וממילא היה סיפק בידי החוקרים להוציא צו, אך המבחן המהותי מוביל למסקנה אותה
20 הסיק בית משפט קמא.

21

22 סוף דבר, שאני דוחה את הערר.

23

24 הנספח אשר הוגש במהלך הדיון והוגש לבית משפט קמא, יוחזר לידי המשיבה.

25

26 ההעתק המלא של תוצרי הנתונים ממכשירי הטלפון לאחר מיצוי התוצרים הרלבנטיים מתוכם
27 יישמרו בכספת בית המשפט.

28

29

30

31

ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תש"פ, 19/11/2019 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, שופט

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 נובמבר 2019

ע"ח 19-11-16971 גולן ואח' נ' ישראל

1 עו"ד חדד:
2 מבקש עיכוב ביצוע עד להחלטה בבקשת רשות הערעור שאנו מתכוונים להגיש לבית המשפט העליון.

3
4 ב"כ המשיבה:
5 מבקשת מבית המשפט להגביל את הזמן להגשת הבר"ע. ראשית אומר שאנו סבורים שסיכויי קבלת
6 הבר"ע אינם גבוהים ושנית, אנו במהלך חקירה ויש כתוצאה מההליך הזה עיכוב של מספר שבועות
7 בחקירה ולכן אנו מבקשים להגביל את הזמן להגשת הבקשה.

8
9 עו"ד חדד:
10 יש מידה מינימלית של הגינות שהמדינה חייבת בה. לא ניתן לומר שההליך עיכב משהו כאשר מדובר
11 בטענות הקשורות להתנהלות המשטרה בחקירה. אין מניעה שבית המשפט יקצוב לנו פרק זמן סביר
12 להגשת הבקשה אך הנימוק של ב"כ המשיבה הוא מקומם.


13
14 ב"כ המשיבה:
15 אנחנו מצהירים כי ככל שבית המשפט יורה על שמירת ההעתק המלא של מכשירי הטלפון לאחר
16 מיצוי התוצרים הרלבנטיים מתוכם בכספת בית המשפט, אין לנו התנגדות לכך.

17
18 עו"ד ארנפלד:
19 ככל שיערך חיפוש בטלפונים החכמים, אזי נבקש שהסנגורים יהיו נוכחים בחיפוש.

20
21
22
23 החלטה

24
25 אני מעכב ביצוע ההחלטה עד ליום 1.12.2019.

26
27
28
29 ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תש"פ, 19/11/2019 במעמד הנוכחים.

30

31 _____
32 אברהם הימן, שופט

הוקלד על-ידי מיכל בוניאל
הוקלד על ידי מיכל בוניאל