



בית המשפט המחוזי בחיפה

06 אפריל 2010

ת"א 8182-03-09 אונו ביטחון (1996)
בע"מ נ' מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ
ואח'

בקשה מס' מספר בקשה

בפני כבוד השופט דר' עדי זרנקין

1 אונו ביטחון (1996) בע"מ

תובעת

נגד

1 מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ
2 נביה עאקלה
3 מוניר מנסור
4 איי.פי.סי (הפנר-ברון) ייבוא ושווק בע"מ
5 הפנר גיל
6 הפנר רן
7 בלצר אלקטרוניקה בע"מ
8 בלצר עופר
9 בלצר אהוד

נתבעים

החלטה

1
2 התובעת הגישה כנגד הנתבעים תובענה שעניינה הפרה נטענת של זכויות היוצרים וסימני המסחר
3 של החברה Geo Vision Inc מטיוואן, (להלן: "החברה") חברה העוסקת בפיתוח ובשיווק
4 ומכירה של כרטיסי הקלטה דיגיטאליים למחשב, וכן תוכנות להפעלת מערכת טלוויזיה במעגל
5 סגור.
6 הטענה הינה כי הנתבעים מייבאים ומשווקים בישראל כרטיסים דיגיטליים ותוכנות כאמור, (להלן:
7 "המוצרים המפרים") שהם מזוייפים, תוך הצגתם כמוצרים מקוריים. כמו כן נטען כי הנתבעים, או
8 מי מהם אף מוכרים שלא כדיון, ותוך הפרת זכויות יוצרים את תוכנת ההפעלה, בשפה העברית, של
9 המוצרים הללו.
10 עילות התביעה המפורטות בה הן הפרת זכות יוצרים, הפרה ופגיעה בזכות המוסרית, עשיית עושר
11 ולא במשפט, גניבת עין, תיאור כוזב, התערבות לא הוגנת, הטעייה, רשלנות, והפרת חובה חקוקה.
12
13 התביעה לא הוגשה על ידי החברה, אלא על ידי התובעת אשר הציגה עצמה כיבואנית ומפיצה
14 בלעדית של מוצרי החברה בישראל, וכבעלת רישיון ייחודי בזכויות מוצרי החברה, ובכלל זה בזכויות
15 היוצרים שלה. התובעת טוענת כי בהתאם לקבוע בסעיף 37 (ד) לחוק זכות יוצרים תשס"ח 2007,
16 רישיון ייחודי זה מעניק לתובעת זכות ייחודית לעשות את הפעולות המנויות בסעיף 11 לחוק זכות
17 יוצרים, ובכלל זה את זכות השימוש הייחודית בזכויות היוצרים המגולמים במוצרים נשוא
18 התובענה, וכן את הזכות להגיש תובענה בגין הפרת זכות היוצרים, על פי הוראת סעיף 54 (א) לחוק.



בית המשפט המחוזי בחיפה

06 אפריל 2010

ת"א 8182-03-09 אונו ביטחון (1996)
בע"מ נ' מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ
ואח'

1 התובעת צירפה לתביעתה, בין היתר, את ההסכם המוכתר בכותרת Exclusive Copyright
2 Licence Agreement אשר נחזה להיות חתום בידי החברה ובידי התובעת, ואשר לכאורה מעניק
3 לתובעת זכות ייחודית להעתיק, למכור ולהשתמש בתוכנות ובמוצרים של החברה בישראל, וכן
4 לתרגם לשפה העברית, וכן לפעול באופן ייחודי להגנת זכויות הקניין הרוחני של החברה.
5 מכח הסכם זה והזכויות המוענקות לה בו, הגישה, כאמור, התובעת עצמה את התובענה, אלא
6 שבניגוד למצוות סעיף 54 (ב) לחוק, נמנעה מלצרף את החברה כבעל דין, ואף לא הגישה בקשה
7 לפטור אותה מן החובה לעשות כן.
8
9 הנתבעים 1-3 הגישו בקשה למחיקת התביעה על הסף, ובפיהן טענות אחדות לביסוס טענתן כי דין
10 התביעה להימחק כבר בשלב זה.
11 הטענה העיקרית הינה כי התובעת איננה בעל הדין הראוי בתביעה זו, וכי בעלת זכויות היוצרים,
12 במוצרים נשוא התובענה, הינה החברה, וזו לא צורפה, כמצוות החוק כבעל דין, ואף לא קיבלה
13 פטור מצירופה כאמור.
14 בעניין זה טענו, בין היתר, הנתבעים 1-3, כי היעדרה הרועם של החברה מן התביעה עשוייה להיות
15 להם למכשלה רצינית, שכן תהיינה תוצאות הדיון המשפטי הנדון אשר תהיינה, עשויים הם להיות
16 חשופים לתביעות נוספות מאת החברה, אשר לא תהייה קשורה בתוצאותיו.
17 טענת הנתבעות היא כי התובעת איננה אלא המפיץ של מוצרי החברה בישראל, אין לה כל מוניטין
18 במוצרי החברה, ולפיכך אף כל עילות התביעה האחרות בין שמקורן בחוק עוולות מסחריות או
19 בפקודת הנזיקין, אינן עניין לתובעת לענות בהן, אלא לחברה בלבד.
20
21 התובעת הגישה תגובתה לבקשת המחיקה, תוך שהיא שבה ומבהירה כי יש לה בהחלט זכות עמידה
22 בתובענה, הן כתובעת מכח רישיון ייחודי שהוענק לה על ידי בעלת זכויות היוצרים, היא החברה
23 הטיוואנית, וכן מכח המחאת זכות התביעה שהמחתה לה החברה ההיא. לא זאת אף זאת, התובעת
24 טוענת לזכות תביעה עצמאית, כבעלת זכויות היוצרים בגירסה המתורגמת לעברית.
25 על מנת להפסיק את דעתן של הנתבעות 1-3 בעניין הסיכון כי בעלת הזכויות מטיוואן תשוב ותתבע
26 אותן בעתיד, צירפו הן לתגובתן את אישורה של החברה, על פיו התובענה דהכא הוגשה בשמה
27 מטעמה ובאישורה, והיא מתחייבת שלא לנקוט כנגד הנתבעים בהליכים משפטיים נוספים בגין
28 ההפרה הנטענת של זכויות היוצרים, נשוא תביעה זו.
29
30 לאחר שעיינת עיין הייטב בבקשת המחיקה, בתגובה ובתשובה, ולאחר ששמעתי טענות למכביר בדיון
31 שהתקיים בעניין זה, הגעתי לכלל דיעה כי אין הצדקה להורות על סילוקה על הסף של התביעה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

06 אפריל 2010

ת"א 8182-03-09 אונו ביטחון (1996)
בע"מ נ' מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ
ואח'

1 סעד זה של סילוק על הסף, הינו סעד קיצוני הראוי לנקוט בו רק במקרה בו ברור כי התובע אינו
2 מסוגל לזכות בתביעתו אפילו יוכיח כל טענותיו. אין לומר כי זהו המקרה שבו עסקינן.
3 על פני הדברים, ובשלב מקדמי זה איננו יודעים מעבר לכך, נראה כי לכאורה התובעת הינה בעלת
4 רישיון ייחודי כהגדרתו בסעיף 37(ד) לחוק זכויות יוצרים, ולפיכך, לכאורה, רשאית היתה להגיש את
5 התובענה על הפרת זכויות יוצרים מכח סעיף 54 (א) לחוק.
6
7 אמנם שגתה התובעת בכך שנמנעה מלפעול כמצוות סעיף 54(ב) לחוק, ולא הגישה לבית המשפט
8 בקשה לפטור אותה מן החובה לצרף את החברה כבעל דין, שהרי החברה, אליבא דכולם, הינה מי
9 שלכאורה זכאית לתבוע על פי הדין, אולם זהו מעוות שיכול לתקון, ואיננו חייב בהכרח לגרום
10 למחיקת התובענה.
11 התובעת בתגובתה לבקשה אכן ביקשה כי אפטור אותה, בדיעבד, מן החובה לצרף את החברה כבעל
12 דין, ולחילופין הציעה כי אתיר לה לתקן התביעה על ידי צירופה של החברה כנתבעת פורמאלית.
13
14 לאור הטענות שנטענו, ובכללן אלו המתייחסות לזכויותיה של התובעת אל מול זכיינים נוספים, אשר
15 על פי הנתען הם בעלי זכויות למכירת מוצרי החברה, ואף עושים זאת הלכה למעשה, נראה לי כי
16 צירופה של החברה כבעל דין הינו נחוץ בהחלט. משתצורף החברה כבעל דין ניתן יהיה להפנות אליה,
17 בין היתר, שאלונים, וכן לחייבה לגלות מסמכים, ולקבל את גירסתה, דבר אשר יאפשר לנתבעים
18 לכלכל את צעדיהם ולנהל את הגנתם כראוי, ואף יסייע בליבון של השאלות האמיתיות שבמחלוקת.
19 הנתבעים טענו כי מן הדין לחייב את צירופה של החברה כתובעת דווקא, ולא כנתבעת פורמאלית,
20 שאם לא כן, כך הטענה, תיפגע באופן אנוש זכותם להתגונן כנגד התביעה.
21
22 אף כי גם אני סבור שמקומה הטבעי של החברה בתובענה זו הינו כתובעת, אינני חושב כי יש לכפות
23 על החברה, הר כגיגית, מעמד של תובע דווקא, ואני מתקשה להבין מדוע עניין זה יגרום לנתבעים
24 נזק בניהול הגנתם. בסופו של יום על התובעת להוכיח תביעתה, ואם לא יעלה הדבר בידה, תביעתה
25 תידחה, על כל הכרוך בכך.
26 משנראה, לכאורה, כי התובעת, כבעלת רישיון ייחודי, זכאית על פי הדין להגיש התביעה, אין הכרח
27 בצירוף תובע נוסף, וניתן להסתפק בכך שיצורף בעל הזכות כבעל דין, אשר יגיש כתבי טענות, ויטול
28 חלק בדיון ככל בעל דין, ובעניין זה, אף שמעמדו יהיה כמעמד נתבע פורמאלי, הרי שהשתתפותו
29 בדיון איננה פורמאלית כלל ועיקר, אלא מהותית ביותר, היא תאפשר קיום בירור בזכויות היוצרים,
30 ובזכויות השימוש בהן, ועשויה להיות לה השלכה ישירה על גורלה של התביעה, ותוצאת הדיון
31 המשפטי תחייב, כמובן, אף אותו.



בית המשפט המחוזי בחיפה

06 אפריל 2010

ת"א 8182-03-09 אונו ביטחון (1996)
בע"מ נ' מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ
ואח'

- 1 [בעניין זה ראה גם: טוני גרינמן, "זכויות יוצרים", כרך ב' (הוצאת איש ירוק, מהדורה שנייה
2 התשס"ט – 2008-2009), בעמ' 750-751; עו"ד משה קשת, "הזכויות הדיוניות וסדר הדין במשפט
3 האזרחי - הלכה ומעשה", כרך א' (ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין, מהדורה 15, תשס"ז – 2007)
4 בעמ' 534-535; ד"ר שרה פרזנטי, "דיני זכויות יוצרים", כרך שלישי (הוצאת פרלשטיין-גינסר
5 בע"מ, מהדורה שלישית, אוגוסט 2008), בעמ' 1851-1850].
6
7 אני מורה, אם כן, לתובעת לתקן, בתוך 15 יום, את תביעתה, על ידי צירוף החברה כנתבעת. החברה
8 תגיש כתב טענות מטעמה בתוך 30 יום נוספים. לא תתוקן התביעה במועד כאמור, תימחק התביעה.
9
10 לאחר שהתקיים הדיון בבקשת המחיקה על הסף שהגישו הנתבעים, הוגשה אף בקשה נוספת
11 למחיקה מטעם הנתבעים 7-9.
12 חלק מטעמיה של אותה בקשה עוסק אף הוא בשאלת אי צירופה של החברה כבעל דין, ובעניין זה
13 ההחלטה שניתנה לעיל, עונה על קושיה זו.
14 טענתם העיקרית של הנתבעים 7-9 הינה כי יש למחוק התביעה על הסף, שכן התובעת לא הניחה
15 אפילו תשתית לכאורית, עובדתית ומשפטית, אשר יכולה לבסס התביעה כנגדם.
16
17 לא מצאתי כי טענות אלו מוצדקות. עיון בכתב התביעה מעלה כי התובעת פירטה גם פירטה את
18 המעשים המפרים המיוחסים לנתבעים אלו, ואף ייחדה לכך פרק נפרד בכתב התביעה (סעיפים 56-
19 68), ובכך יצאה ידי חובת תקנות סדר הדין האזרחי בדבר פירוט העובדות המהוות את עילת
20 התביעה, ובודאי אין לומר בעינינו כי אפילו תצליח התובעת להוכיח טענותיה, דין תביעתה
21 להיכשל.
22 משאלו הם פני הדברים, דין בבקשת המחיקה להידחות, וכך אני מורה.
23 לא מצאתי לנכון, בשלב זה, לפסוק הוצאות בשתי בקשות המחיקה, והצדדים יהיו רשאים להידרש
24 לעניין זה בסיומם של הליכי תביעה זו.
25 אני קובע את התיק לשיבת קדם משפט ליום 9.6.10 בשעה 9:00.
26
27
28 ניתנה היום, כב ניסן תש"ע, 06 אפריל 2010, בהעדר הצדדים.
29
30
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

06 אפריל 2010

ת"א 8182-03-09 אונו ביטחון (1996)
בע"מ נ' מ.ה.ד.ר. אלקטרוניקה בע"מ
ואח'

עדי זרנקין, שופט

1
2
3