



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

א' אייר תשע"ו, 09 מאי 2016

ת"ק 15-12-68759 צורף נ' עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה יונת הברפלד-אברהם

תובעים איתי צורף

נגד

נתבעים עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

התובע הגיש תביעה כנגד הנתבעת ע"ס של 1,000 ₪ בגין קבלת דבר פרסומת בניגוד לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב 1982.

לטענת התובע קיבל מהנתבע מסרון ובו קישור לערוץ היוטיוב של הנתבעת ויש בו כדי לקדם את מוצריה ושירותיה של הנתבעת ולעודד את רכישת מוצריה.

התובע מודה כי רכש בעבר מוצר מהנתבעת בעסקה טלפונית ואף מסר את מספר הטלפון שלו, אולם לא צויין בפניו כי מספר הטלפון ישמש לה להעברת דברי פרסומת ובנוסף, בתוכן המסרון לא ניתנה האפשרות לגבי דרכי ההסרה מרשימת התפוצה. לאחר קבלת המסרון ניסה התובע לפנות לנתבעת באמצעות טלפון, מייל ופקס' אולם פניותיו לא נענו, הגם שהתובע מודה כי מאז לא קיבל הודעות מהנתבעת.

הנתבעת טענה, בכתב ההגנה, כי התובע פנה לנתבע במטרה לרכוש מוצר ועת המתין הובהר לו ע"י הודעה מוקלטת כי הפרטים הנמסרים יסייעו ליצירת קשר בעתיד. לאחר שקיבלה הנתבעת את פניית התובע, הוסר מרשימת התפוצה. הנתבעת ניסתה ליצור קשר עם התובע ורק ביום 14/1/16 הצליחה להודיעו כי פנייתו טופלה.

בעת הדיון הציג התובע את פלט שיחות הטלפון מהם ניתן ללמוד כי ניסה ליצור קשר עם הנתבעת. לטענת התובע, כל השיחות אותן ביצע נותקו מסיבה לא ידועה. כמו כן הציג התובע מכתב שנשלח במייל. הנתבעת טענה כי מכתב זה לא נשלח למייל המצויין בפרטיה.

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים, מצאתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

א' אייר תשע"ו, 09 מאי 2016

ת"ק 15-12-68759 צורף נ' עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ

תיק חיצוני:

1. לא מצאתי מקום לקבל את טענות הנתבעת כי די בהודעה מוקלטת כדי להוות הסכמה של התובע לקבלת הודעות בדבר פרסומות. ראשית, אין כל ודאות כי גם בשיחה עם התובע הושמעה הודעה זו לתובע, שנית, אין די בהודעה זו ועל הנתבעת היה לדאוג כי נציגתה תסביר לתובע מהי משמעות השארת פרטיו. בנוסף, הנתבעת ציינה בעצמה בכתב ההגנה כי באותה הודעה נמסר כי הפרטים יסייעו ליצירת קשר בעתיד ואין בה כל פירוט לגבי משלוח הודעות פרסומות, כפי שדורש סעיף 30 א' (ג) לחוק התקשורת.

2. סעיף 30 א' (י) מקנה לבית המשפט שיקול דעת בעת קביעת הפיצוי אותו יקבל הנמען, סעיף 30 א' (י) (3) מפרט מהם השיקולים שיש לקחת בחשבון לצורך קביעת הפיצוי, הרשימה אינה רשימה סגורה.

3. לאחר ששמעתי את הסברי נציגת הנתבעת ולאחר ששמעתי את התובע, מצאתי כי אין מקום לפסוק לתובע את הפיצוי המקסימלי. לא רק שלא שוכנעתי כי התובע עשה את כן אשר טען כי עשה לצורך הפסקת משלוח דבר הפרסומות, אלא אף התרשמתי כי המייל שנשלח לא נשלח לכתובתה של הנתבעת ולמרות זאת הוצג וכן לא השתכנעתי כי כל שיחותיו של התובע לנתבעת התנתקו לאחר מספר שניות, כפי שטען.

4. הנתבעת שלחה הודעה אחת לתובע, משסברה כי די בהודעה המוקלטת כדי לאפשר לה לעשות כן ומייד עם פנייתו לא שלחה הודעות נוספות. בנסיבות העניין מצאתי מקום לפסוק לטובת התובע פיצוי בסך של 300 ₪ וכן את החזר הוצאות האגרה בסך של 50 ₪.

התשלום בסך של 350 ₪ ישולם לתובע תוך 30 יום מהיום.

רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.

ניתן היום, א' אייר תשע"ו, 09 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

יונת הברפלד-אברהם, רשמת בכירה



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

א' אייר תשע"ו, 09 מאי 2016

ת"ק 15-12-68759 צורף נ' עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3