



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 51268-12-25 צדק נ' פרי לוקו בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש: אבינועם צדק

נגד

המשיבה: פרי לוקו בע"מ

החלטה

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור תובענה כייצוגית.

1. המבקש הגיש בתאריך 17.12.25 בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**"), שעניינה משלוח הודעות פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**"), למי שמעולם לא אישר קבלת פרסומות, וזאת בניגוד להוראות החוק ואף ללא מנגנון הסרה כדין. המבקש ביקש להגדיר את הקבוצות בשמן מוגשת בקשת האישור כלהלן: קבוצה ראשונה - "**כל מי שקיבל מאת המשיבה ב-5 השנים שלפני הגשת בקשת האישור ובמהלך ניהול ההליך, דברי פרסומת אשר שוגרו על ידי המשיבה או מטעמה, על אף שלא אישר קבלת הודעות פרסומת מהמשיבה, זאת בניגוד להוראות סעיפים 30א(ב) ו-30א(ג) לחוק התקשורת**". קבוצה שנייה - "**כל מי שקיבל הודעות פרסומת מהמשיבה שלא כללו אפשרות הסרה בהתאם להוראות סעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת ולא אפשרו הסרה בהודעת SMS אלא רק באמצעות לחיצה על קישור**".

2. המבקש הגיש בתאריך 23.12.25 אישורי המצאה למשיבה. וביהמ"ש קבע בהתאם מועד לתזכורת פנימית לצורך בדיקת הגשת תשובת המשיבה, וכן לדיון במעמד הצדדים. ובהמשך נקבע כי התשובה תוגש עד לתאריך 1.5.26.

3. המבקש הגיש בתאריך 3.5.26 בקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית בהעדר תשובה מטעם המשיבה. ביהמ"ש קבע כי ייתן החלטה במהלך הדיון.

4. לדיון שהתקיים בתאריך 5.5.26 התייצב המבקש ובאי כוחו, וללא התייצבות מטעם המשיבה. מכיוון שבאי כוח המבקש מסרו בעת הדיון כי שוחחה איתם עו"ד הגר גרטי, מטעם המשיבה, ביהמ"ש דחה, לפני משורת הדיון, המועד האחרון להגשת התשובה עד לתאריך 15.5.26.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 51268-12-25 צדק נ' פרי לוקו בע"מ

5. ביהמ"ש קבע בתאריך 20.5.26 כלהלן "מכיוון שהמשיבה הוזהרה כי אם לא תגיש תשובה עד לתאריך 15.5, ביהמ"ש ייתן החלטה גם ללא התשובה, היה מקום ליתן היום, במועד התז"פ, החלטה. אולם, מכיוון שבתחילת השבוע הוגש יפוי כח מטעם המשיבה והיא מיוצגת כעת, מחמת הזהירות, ביהמ"ש קובע לתז"פ נוסף בטרם ייתן החלטה בבקשת האישור. תז"פ לתאריך 25.5". עוד באותו היום הוגש עדכון מטעם המשיבה ובו ביקשה ארכה בת עשרה ימים להגשת תשובתה, דהינו עד לתאריך 1.6.26. ביהמ"ש קבע כי היה על המשיבה לצרף עמדת הצד שכנגד לבקשה להארכת מועד ונתן רשות למבקש להשיב לבקשה להארכת מועד עד לתאריך 27.5.26. המבקש הגיש בתאריך 24.5.26 תשובתו לבקשה להארכת מועד ובו ביום, ביהמ"ש קיבל הבקשה להארכת מועד וקבע תזכורת פנימית לתאריך 5.6.26. המבקש שב וביקש בתאריך 4.6.26 ליתן החלטה בבקשת האישור בהעדר תשובה.
6. היום, 7.6.26, ובחלוף שבוע מהמועד האחרון להגשת התשובה בהתאם לבקשת המשיבה, טרם הוגשה תשובה. על כן, ביהמ"ש נותן החלטה על יסוד הבקשה.
7. המבקש צירף לבקשת האישור, העתק מהמסרונים שקיבל מהמשיבה. כמו כן, המבקש צירף העתק מהפנייה המקדימה ששלח. המשיבה דחתה את טענות המבקש, אך לא צירפה במענה לפנייה המקדימה, וגם כעת אין כעת לפני ביהמ"ש, תיעוד של הסכמה של המבקש למשלוח ההודעות אליו. המבקש צירף תצהיר בהתאם לבקשת האישור בנוסף למכתב התראה שנשלח למשיבה עובר להגשת בקשת האישור.
8. בהעדר תשובה, ביהמ"ש קובע כי מעיון בבקשת האישור, עולה כי קיימת עילת תביעה, התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט, קיימת אפשרות סבירה שהשאלות הנידונות יוכרעו לטובת הקבוצה, הליך התובענה הייצוגית הינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין וקיים יסוד סביר להניח שעניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.
9. לכן, ביהמ"ש מקבל את בקשת האישור ומאשר התביעה כתובענה ייצוגית. ביהמ"ש קובע כדלקמן:
10. הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית תוגדר בהתאם למבוקש כלהלן: : קבוצה ראשונה - "כל מי שקיבל מאת המשיבה ב 5- השנים שלפני הגשת בקשת האישור ובמהלך ניהול ההליך, דברי פרסומת אשר שוגרו על ידי המשיבה או מטעמה, על אף שלא אישר קבלת הודעות פרסומת מהמשיבה, זאת בניגוד להוראות סעיפים 30א(ב) ו- 30א(ג) לחוק התקשורת". קבוצה שנייה - "כל מי שקיבל הודעות פרסומת מהמשיבה שלא כללו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 51268-12-25 צדק נ' פרי לוקו בע"מ

אפשרות הסרה בהתאם להוראות סעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת ולא אפשרו הסרה בהודעת SMS אלא רק באמצעות לחיצה על קישור."

11. **התובע המייצג הינו:** אבינועם צדק, עו"ד.
12. **ב"כ התובע המייצג:** עו"ד אורי אבני.
13. **עילות התביעה הינן:** הפרת הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982.
14. **השאלות המשותפות לחברי הקבוצה הן, בין היתר:** האם ובאיזה אופן המשיבה הפרה את הוראות הדין בכל הקשור לחוק התקשורת והתקנות שהותקנו מכוחו, באשר לחובתה של המשיבה לקבל הסכמת הנמענים לקבל דברי פרסומת מטעמה, ובדבר אפשרויות ההסרה.
15. **הסעדים הנתבעים:** צו עשה המורה למשיבה להימנע משיגור כל דבר פרסומת למי שלא נתן את הסכמתו לכך או לא יודע על כך ולא ניתנה לו הזדמנות לסרב. צו עשה המורה למשיבה לקבל הסכמה מראש של הנמענים בטרם נשלח דבר פרסומות ו/או ליידע אותן ולאפשר להם לסרב. צו עשה המורה למשיבה כי כל דבר פרסומות אשר ישלח באמצעות הודעת מסר קצר יכלול אפשרות סירוב באופן בו נשלח דבר הפרסומת. פיצוי כספי לחברי הקבוצות בגין הנזקים אשר נגרמו להם. לפסוק גמול ושכ"ט בא כוח המבקש. המבקש אמד את תביעתו האישית בסך של 140 ₪, ואילו סך כל הנזק לכלל חברי הקבוצות הוערך בסך של 2,500,000 ₪.
16. **ב"כ המבקש יפרסם הודעה על אישור התובענה כייצוגית, כאמור בסעיף 25א(1) לחוק ובהתאם לפרטים הנדרשים על פי סעיף 14א(א) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים, ושטח הפרסום בעיתונים היומיים לא יפחת מרבע עמוד. המבקש יגיש תוך 14 ימים מהיום נוסח הודעת הפרסום לאישור ביהמ"ש.**
17. **המזכירות תמציא העתק החלטה זו למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לסעיף 14(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.**
18. **כתב הגנה יוגש עד לתאריך 17.9.26.**
19. **מכיוון שלא הוגשה תשובה, ביהמ"ש מחייב את המשיבה לשלם למבקש שכ"ט בא כוחו בגין הגשת בקשת האישור והתייצבות לדיון אליו לא התייצבה המשיבה בסך של 7,500 ₪ בלבד.**
20. **קובע תזכורת פנימית לתאריך 25.6.26 לבדיקת הגשת נוסח המודעה לפרסום.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 51268-12-25 צדק נ' פרי לוקו בע"מ

ניתנה היום, כ"ב סיוון תשפ"ו, 07 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

