



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 16-07-18796 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

לפני כבוד השופטת בכירה אושרי פרוסט-פרנקל

התובעים:

1. שרית צרפתי
ע"י ב"כ ער"ד
2. יהודית אור לוי
ע"י ב"כ ער"ד
3. אריאלה גרבוז
ע"י ב"כ ער"ד
4. מורן אסולין
ע"י ב"כ ער"ד
5. שולמית מאר
ע"י ב"כ ער"ד
6. אורי שמואלי
ע"י ב"כ ער"ד
7. נאוה צביאלי רפפורט
ע"י ב"כ ער"ד
8. מירי בר און
ע"י ב"כ ער"ד
9. עירית תל-אביב-יפו
ע"י ב"כ ער"ד

נגד

הנתבעים:

1. Google inc
ע"י ב"כ ער"ד
2. גוגל ישראל בע"מ
ע"י ב"כ ער"ד
3. פייסבוק ישראל בע"מ
ע"י ב"כ ער"ד
4. FACEBOOK INC
ע"י ב"כ ער"ד
5. פייסבוק אירלנד
ע"י ב"כ ער"ד
6. AUTOMATTIC INC
ע"י ב"כ ער"ד
7. לורי שם טוב
ע"י ב"כ ער"ד
8. מרדכי לייבל
ע"י ב"כ ער"ד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18796-07-16 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

החלטה

נתבעות 1-2 (להלן: "המבקשות") הגישו בקשה למחיקת תובעת 9 – עיריית תל אביב (להלן: "המשיבה") מכתב התביעה, בטענה, שבנסיבות הקונקרטיות של התביעה דנן, לא עומדת לזכות המשיבה עילת תביעה.

לטענתם, עניינה של התביעה דנן הינו טענת התובעים לפרסומים בקורותיים שפרסמו, לטענת התובעים, נתבעים 7-8, על תובעים 1-8 שהינם עובדים סוציאליים בשירותי הרווחה של המשיבה. לטענת תובעים 1-8, פרסומים אלה עולים כדי עוולה. המשיבה הינה המעסיקה של תובעים 1-8, אך אין למשיבה כל עילת תביעה. לטענת המבקשים, המשיבה לא פרטה ולו דוגמא אחת, שהפרסום כוון כלפיה, או שהיא הושמצה בהם. טענת המשיבה שהפרסומים משבשים את פעילות המשיבה, אינו מהווה לשון הרע ואין כל פרסום שמתייחס למשיבה והפרסומים כלל אינם מכוונים אליה. המשיבה לא הגישה תביעה נזיקית שעילתה שיבוש פעילותה, לא דרשה סעד בגין נזק שנגרם לה מכך, למעט פיצוי סטטוטורי עוד טוענות נתבעות 1-2, כי תובעים 1-8 בלבד, הם שפנו לגוגל להסרת הפרסום ולא המשיבה.

לטענת המבקשים, ס' 1,15 לכתב התביעה מציינים מפורשות שהפרסומים נעשו נגד תובעים 1-8 בלבד. הפסיקה קבעה, שעל התובע בעילת לשון הרע לציין את פירוט המילים בהם השתמש הנתבע המהווים לשון הרע. (רע"א 2291/12 הלפרין נ' איצקוביץ).

המבקשות מפנות לת.א. (מחוזי מרכז) 23738-04-11 עאסי נ' אבו עדי, בו נדחתה תביעה של מועצת כפר ברא, כאשר עניינה של התביעה היה לשון הרע בין ראש המועצה לנתבע אשר השמיץ את ראש המועצה אך לא את המועצה כתאגיד. כן מפנות המבקשות לת.א. 52820 שרנוע מכונות ממוחשבות נ' בנק הפועלים, בו נקבע שאין עילת תביעה בלשון הרע לזכות תאגיד בגין פרסום המכוון נגד מי מעובדיו.

המשיבה בתגובתה טוענת, שהמתקפה האינטרנטית נגד עובדיה מטילה טרור על עובדיה, עד כדי שנפגעת יכולתה של המשיבה לבצע את עבודתה וחובתה עפ"י חוק. לטענתה, תובעים 1-8 הינם שליחיה והשולח זכאי לתבוע בבית המשפט את הפסקת הפגיעה בשולחיו. המשיבה מפנה לחוזר מנכ"ל 6/04 מיום 16.6.04 הקובע, שרשות מקומית יכולה, במידה והאינטרס הציבורי מחייב זאת, להגיש בשמה תביעת דיבה בגין הפגיעה בנבחר ציבור או בעובד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18796-07-16 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

המשיבה מבדילה את התביעה דגן מפסה"ד בתיק עאסי, בכך, ששם דובר בהשמצות נ' ראש המועצה בלבד ובתביעה דגן מדובר במתקפה כוללת על עובדי המשיבה. לטענת המשיבה, כפי שנקבע בת.א. (מחוזי מרכז) 119-03-08 לוח שלוש פלוס נ' עיריית רחובות, יש לבדוק היטב את הפרסומים כדי להכריע אם הם מכוונים לעירייה ככזו או לראש העיר באופן ממוקד, ומדובר בשאלה המצריכה בדיקה ודיון בשלב מתקדם יותר בתיק ולא בהליך של בקשה למחיקה על הסף.

המבקשות בתשובתן טוענות כי חוזר מנכ"ל משרד הפנים אינו תחליף לדרישות הדין בדבר קיום עילת תביעה עצמאית, והוא מהווה הנחיות מנהל עצמאיות

,
בכותרת כתב התביעה צוין, כי מהות התביעה הינה "לשון הרע, פגיעה בפרטיות, הטרדה מינית, הפרת חובה חקוקה – העלבת עובד ציבור, הפרת זכויות יוצרים.

ס' 14, 65 לכתב התביעה, מפרט חלק מהפרסומים הפוגעניים, שכולם מופנים כלפי תובעים 1-8 ולא כלפי המשיבה.

ס' 15 – 20 לכתב התביעה מפרטים כי תובעים 1-8 הינם העובדים הסוציאליים והמשיבה הינה מעסיקתם, והפרסומים משמשים את עבודתה.

ס' 109 לכתב התביעה, עוסק בסעדים להם עותרים התובעים 1-8 בלבד, וכולם סעדים בגין עוולות כלפי תובעים 1-8 בלבד ולא כלפי המשיבה. התובעים עותרים לפיצוי בגין לשון הרע, פגיעה בפרטיותם, הטרדה מינית, העלבת עובד ציבור והפרת זכויות יוצרים בגין פרסום תמונותיהם.

אין כל פרסום המכוון אל המשיבה ואין כל סעד המבוקש בגין עוולה כל שהיא שבוצעה כלפי המשיבה.

קיום יחסי שליחות בין המשיבה לעובדיה אינה מבטלת את דרישת הדין לקיום עילה עצמאית לזכות המשיבה, כדי שתהיה תובעת בתביעה דגן.

אין מקום לדחות את הקביעה אם קיימת עילת תביעה למשיב, לשלב מאוחר יותר של ניהול ההליך, כאשר המשיבה לא טענה לכל עילה שהיא, שמכוונת כלפיה.

חוזר מנכ"ל אינו מחליף את הדין הרלוונטי, ואת דרישותיו. לכל היותר הינו בבחינת הוראות והנחיות לעובדי המשיבה במסגרת עבודתם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 16-07-18796 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

אני מקבלת את הבקשה. למשיבה אין עילת תביעה בגין לשון הרע בפרסומים המפורטים בכתב התביעה ולא עילה אחרת המצויינת בכתב התביעה.
המשיבה תימחק מכתב התביעה.

המשיבה תשלם לנתבעות 1-2 ביחד ולחוד, הוצאות בקשה זו בסך 2,000 ₪.

ניתנה היום, א' אדר תשע"ז, 27 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת בכירה