



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 19-07-24383 צדקיאן נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני: קים תיק עזר לשופט

התובעת:

רותם צדקיאן
ע"י ב"כ עו"ד שגפ

נגד

הנתבעת:

סלקום ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד כהנוב

פסק דין

1 בפניי תביעה כספית על סך של 150,000 ₪ בעילת פגיעה בפרטיות.

2 רקע עובדתי

3 1. התובעת מסרה את מכשיר טלפון הנייד שלה לתיקון במרכז השירות של הנתבעת.

4 2. לאחר שהטלפון הנייד תוקן על ידי הנתבעת, התבקשה התובעת להגיע למרכז השירות על מנת

5 לאוספו. אלא שלמחרת כאשר התובעת הגיעה אל הנתבעת, נמסר לה כי הטלפון הנייד עדיין לא

6 חזר מתיקון והיא התבקשה להגיע במועד אחר.

7 3. ואולם בהמשך, בעקבות שיחה טלפונית של צד שלישי (אישה שהזדהתה בשם הודיה, להלן:

8 "הצד השלישי") אל בעלה של התובעת, התברר כי הנתבעת מסרה את מכשיר טלפון הנייד של

9 התובעת עם פרטיה לצד השלישי והוא מצוי ברשותו מספר ימים.

10 4. בסופו של יום, הושב מכשיר טלפון הנייד לתובעת.

11 טענת הצדדים

12 5. לטענת התובעת, הנתבעת מסרה את מכשיר טלפון הנייד לצד שלישי ללא הסכמתה וידעתה.

13 הנתבעת הסתירה זאת מהתובעת במשך מספר ימים ומנעה ממנה את האפשרות למזער את

14 נזקה. רק לאחר שהתובעת עימתה את הנתבעת בדברים אלה, היא הודתה במחדלה.

15 התובעת טוענת כי במסירת טלפון הנייד שלה לצד שלישי חשפה הנתבעת את פרטיה האישיים

16 המצויים במכשיר טלפון הנייד, לרבות תמונות, גישה לחשבונות בנק וכרטיסי אשראי,

17 סיסמאות לדוא"ל, גישה להתכתבויות פרטיות ועוד. בכך פגעה הנתבעת בפרטיותה של

18 התובעת, התרשלה, הפרה את הסכם ההתקשרות עמה ועשתה עושר ולא במשפט.

19 נוכח האמור, ומטעמי אגרה עותרת התובעת לחייב את הנתבעת בתשלום סך של 150,000 ₪,

20 הכולל פיצוי בגין פגיעה בפרטיות וכן עגמת נפש.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 19-07-24383 צדקיאן נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני: קים תיק עזר לשופט

1. הנתבעת טוענת מנגד כי אין להטיל עליה כל אחריות. לטענתה, מדובר במקרה מצער של טעות
2. אנוש שלא גרמה כל נזק לתובעת. הנתבעת מכחישה את הטענה כי פגעה בפרטיות התובעת וכן
3. מכחישה הטענה לרשלנות, הפרת הסכם, ועשיית עושר ולא במשפט.
4. מכל מקום טוענת הנתבעת כי לתובעת אשם תורם משמעותי שכן לא ביצעה פעולות כלשהן
5. לאבטחת המידע במכשיר הטלפון הנייד ובין היתר נעילת המכשיר באמצעות סיסמא, זיהוי
6. פנים או זיהוי ביומטרי.
7. עוד טוענת הנתבעת כי יש לה הגנה מפני התביעה מכוח סעיף 40 לחוק התקשורת (בזק
8. ושידורים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

ההליכים

7. הצדדים הגישו תצהירים מטעמם.
8. התובעת הגישה תצהיר מטעמה וכן תצהיר של בעלה, מר אלי צדקיאן.
9. הנתבעת הגישה תצהיר של גב' אורטל בדש, אחראית תמיכה משפטית.
10. הצדדים ויתרו על חקירות המצהירים, סיכמו טענותיהם והסכימו כי פסק הדין ינתן על בסיס
11. החומר הקיים בתיק.

דיון והכרעה

8. בכתב-התביעה ביססה התובעת את התביעה על עילות פגיעה בפרטיות, רשלנות, הפרת הסכם,
9. ועשיית עושר ולא במשפט.
10. בסיכומים מטעמה נראה כי התובעת זנחה את הטענות בנוגע למרבית העילות למעט עילת
11. הפגיעה בפרטיות. אבחן אפוא אחריות הנתבעת בעילה זו.
12. 9. הזכות לפרטיות עוגנה בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981 (להלן: "החוק") ואף זכתה
13. למעמד חוקתי (סעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו).
14. בהתאם לחוק, לצורך ביסוס עילה של פגיעה בפרטיות, על התובע להוכיח קיומם של שלושה
15. יסודות:
16. א. העדר הסכמה מצד הנפגע לפגיעה הנטענת בפרטיותו (סעיף 1 לחוק קובע: "לא יפגע אדם
17. בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו").
18. ב. פגיעה שיש בה ממש (סעיף 6 לחוק).
19. ג. הפגיעה צריכה להיות באחת הדרכים הקבועות בסעיף 2 לחוק.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 19-07-24383 צדקיאן נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני: קים תיק עזר לשופט

10. אין ספק בעיני כי יסודות א' ו-ב' מתקיימים. ברי, כי התובעת לא הסכימה למסירת מכשיר טלפון הנייד לצד שלישי וכי מסירת טלפון נייד לגורם זר מהווה פגיעה ממשית בפרטיות בעל מכשיר הטלפון.

בהקשר זה יש להפנות לדברים שנאמרו ב- ע"פ 8627/14 דביר נ' מדינת ישראל (2015) :

"הסמארטפון הפך זה מכבר לידידו הטוב של האדם. דומה כי לא תהא זו הפרזה לומר כי בטלפון הסלולרי טמון סיפור חייו של האדם בהאידיא, באשר אצורים בתוכו רגעים וזכרונות משמעותיים מחייו של אדם, לצד מידע ופרטים חיוניים לתפקודו היומיומי - תמונות של עצמו ושל יקיריו, כתובות ומספרי טלפון של קרובים ומכרים, יומן, פתקי תזכורות ולוח שנה, ועוד".

כמו-כן, ראו בש"פ 5105/20 שמעון נ' מדינת ישראל (2021) שם נקבע כי :

"מעת פריצתם של הניידים החכמים לחיינו במהלך שנות האלפיים, ועם התקדמותה המואצת של הטכנולוגיה, מכשירים אלה טומנים בחובם מגוון הולך וגובר של אפשרויות שימוש. היצע עשיר של יישומונים עומד לרשות המשתמשים, כל אחד לפי בחירתו, העדפותיו וצרכיו - ובין היתר ניווט, קניה, מדיה חברתית, למידה ופנאי, ניהול זמן, שימושים פיננסיים ועוד כהנה וכהנה - ובהתאם מכשירי הטלפון החכמים אצורים בתוכם יותר ויותר מידע אישי ופרטי. לא רק תמונות, הודעות דואר אלקטרוני, יומן אישי, מידע רפואי, היסטורית גלישה באינטרנט וכיוצ"ב; אלא גם מידע שנאסף על ידי מפעילי היישומונים השונים, כדוגמת מיקומים גאוגרפיים, העדפות קניה, הרגלי צפייה וכן הלאה. הטלפון הנייד הפך זה מכבר לעולם ומלואו המוחזק בכף היד - ומכאן החשש הכבד מפני חדירה לפרטיות כתוצאה מחיפוש בו".

11. אשר ליסוד השלישי, סעיף 2 לחוק קובע רשימה סגורה של מקרים המהווים פגיעה בפרטיות.

תביעת התובעת מבוססת על סעיפים 2(1), (5), (7), (8), (9), (10) ו-11 לחוק. להלן יובא נוסח הסעיפים הרלוונטיים :

" פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה :

(1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;

...

(5) העתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתכנו,

בלי רשות מאת הנמען או הכותב, והכל אם אין הכתב בעל ערך היסטורי ולא

עברו חמש עשרה שנים ממועד כתיבתו; לענין זה, "כתב" - לרבות מסר

אלקטרוני כהגדרתו בחוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001;



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 19-07-24383 צדקיאן נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני: קים תיק עזר לשופט

- 1 ...
- 2 (7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי ענייניו הפרטיים של אדם;
- 3 (8) הפרה של חובת סודיות לגבי ענייניו הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם
- 4 מפורש או משתמע;
- 5 (9) שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא
- 6 למטרה שלשמה נמסרה;
- 7 (10) פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות לפי פסקאות
- 8 (1) עד (7) או (9);
- 9 (11) פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם, לרבות עברו המיני,
- 10 או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד".
- 11
- 12 12. בענייננו, אין מדובר בבילוש, התחקות או כל הטרדה אחרת. כך גם אין מדובר בהעתקה או
- 13 שימוש בכתביו של אדם ללא רשותו. לכן סעיפים 2 (1) ו- (5) לחוק אינם חלים במקרה דנא.
- 14 הוא הדין אשר לסעיף 2 (8) לחוק שכן הצדדים לא התקשרו בהסכם כלשהו היוצר מחויבות
- 15 חוזית ביניהם. אין חולק כי התובעת אינה בעלת המנוי אלא בעלה, מר אלי צדקיאן.
- 16 אשר לסעיף 2 (7) לחוק, התובעת לא הפנתה לחובת סודיות הקבועה בדין המקנה לה הגנה.
- 17 סעיף 2 (10) לחוק אף הוא לא חל בענייננו, שכן במקרה דנא אין מדובר בפרסום או מסירת עניין
- 18 שהושג תוך פגיעה בפרטיות, לפי סעיפים 2 (1) עד (7) או (9). כמו-כן, לא הוכחה הפרה של
- 19 הסעיפים הרלוונטיים - סעיפים 2 (1), (5) ו- (7) כנדרש בסעיף 2 (10) לחוק.
- 20 13. לעומת זאת, אני סבור כי התובעת הוכיחה את העילה הקבועה בסעיף 2 (9) לחוק.
- 21 כאמור סעיף 2 (11) לחוק קובע כי פגיעה בפרטיות היא "פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו
- 22 האישיים של אדם, לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד".
- 23 החוק אימץ את הגדרת הפרסום מחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (ראו סעיף 3 לחוק).
- 24 סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע קובע פרסום מהו:
- 25 "(א) פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור,
- 26 דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.
- 27 (ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות -
- 28 (1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם
- 29 אחר זולת הנפגע;
- 30 (2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת
- 31 הנפגע" (ההדגשות שלי - ר.א.).



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 19-07-24383 צדקיאן נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני: קים תיק עזר לשופט

- 1 בספרו של דן חי הגנה על הפרטיות בישראל, עמ' 251 (2006) נאמר כי התפיסה הפרשנית היא
2 לפרש את המילים "צנעת חייו האישיים של אדם" "על דרך הצימצום... לא ראו בנוסח המילים
3 ככולל את כל העניינים הפרטיים של אדם, אלא רק אלו שבצינעה לפי טיבם, כגון יחסי
4 אישות, העדפות מיניות, הזכות להקים משפחה, ענייני בריאות וכיו"צ, עניינים שיש בהם
5 דרגה גבוהה של אינטימיות".
- 6 התובעת צירפה לתצהירה תכתובות וואטסאפ בינה לבין בעלה הקשורים לענייניהם הפרטיים
7 בהחלט, שאין ספק כי חשיפתם לעין זרה עולה כדי פגיעה בצנעת חייה (התכתובות צורפו כנספח
8 4 לתצהירים המשלימים מטעם התובעת).
- 9 אומנם לא הוכח כי הצד השלישי אכן נחשף לתכתובות אלה בהעדר תצהיר מטעמו, ואולם די
10 בכך כי הייתה אפשרות להיחשף למידע זה להוכחת העילה הקבועה בסעיף 2 (11) לחוק (ראו
11 סעיף 2 (ב) (2) לחוק איסור לשון הרע).
- 12 14. זאת ועוד. סעיף 2 (9) קובע כי פגיעה בפרטיות היא "שימוש בידעה על ענייניו הפרטיים של
13 אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה".
- 14 הפרשנות שניתנה בפסיקה למונח "ענייניו הפרטיים של אדם" הינה פרשנות רחבה. הפסיקה
15 פרשה את המונח "ככולל את כל מכלול הדברים שסובבים אדם במישור האישי, תוך ראייה
16 רחבה של הדברים, בהתאם לנסיבות העניין" (ראו ספרו הנ"ל של דן חי, 222)
- 17 מהראיות שהובאו בפני עולה כי צד שלישי התקשר בשיחה טלפונית אל בעלה של התובעת
18 ועדכן אותו כי מכשיר הטלפון הנייד מצוי ברשותו, כך שניתן להניח כי הוא נחשף לפרטי אנשי
19 הקשר של התובעת ו/או ליומן השיחות שהרי ללא נתונים אלה לא יכול היה ליצור עמו קשר.
20 בהתאם לפסיקה, פרטי אנשי קשר ויומן שיחות עולים כדי "עניינים פרטיים". הנתבעת מסרה
21 את הטלפון הנייד של התובעת על פרטיו לצד שלישי שלא למטרה שלשמה הוא נמסר לה.
- 22 על כן, אני קובע כי הוכחה גם העילה לפי סעיף 2 (9) לחוק.
- 23 15. הנה כי כן, הוכח שהנתבעת פגעה בפרטיות התובעת ואולם אני סבור כי זו לא נעשתה בכוונה
24 לפגוע, שכן השתכנעתי שהמדובר בתקלה גרידא ובטעות אנוש.
- 25 16. הנתבעת טוענת כי עומדת לה הגנה מפני התביעה בהתאם לסעיף 40 לחוק התקשורת.
26 סעיף 40 לחוק התקשורת מצמצם את האחריות בנזיקין של בעל רישיון לו הוענקה חסינות לפי
27 סעיף 4 (ו) לחוק התקשורת כדלקמן:
- 28 "40. בכפוף לאמור בסעיף 41, בעל רישיון שהוענקה לו על פי סעיף 4(ו)
29 חסינות לענין סעיף זה (בפרק זה – בעל חסינות), עובדיו וכל הבאים
30 מטעמו, לא ישאו באחריות בנזיקין אלא –



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 19-07-24383 צדקיאן נ' סלקום ישראל בע"מ

תיק חיצוני: קים תיק עזר לשופט

18. אני מקבל את טענת הנתבעת לפיה יש לייחס לתובעת אשם תורם בשל כך שלא דאגה לאבטחת המידע במכשיר טלפון הנייד שברשותה באמצעות סיסמא, זיהוי פנים או זיהוי ביומטרי. פשיטא, כי אבטחת המידע במכשיר הטלפון הנייד באחת מדרכים פשוטות אלה הייתה עשויה למנוע את הפגיעה הנטענת, ועניין זה יבוא במניין השיקולים בקביעת הפיצוי הכולל.
19. נוכח האמור ובשים לב לחומרת הפגיעה והיקפה היחסית המצומצם (הנובע מכך שהוכח שלכל היותר אדם אחד נחשף לתוכן מכשיר הטלפון), התנהלות הנתבעת, העדר כוונה הנתבעת לפגוע בתובעת, ואשמה התורם של התובעת, אני סבור כי הפיצוי הראוי בגין פגיעה זו בפרטיות התובעת, עומד על כמחצית הפיצוי הסטטוטורי (המשוערך) הקבוע בסעיף 29א לחוק בסך של 30,000 ₪.
- הפיצוי בגין עילת הפגיעה בפרטיות כולל בחובו אף פיצוי בגין עגמת הנפש שנגרמה לתובעת, ואין לפסוק לה פיצוי נפרד בגין כך.

סוף דבר

20. אני מקבל את התביעה באופן חלקי ומחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 30,000 ₪.
- כן תישא הנתבעת במחצית אגרת המשפט בלבד, ובנוסף בשכר טרחת עורך דין בסך של 4,500 ₪.
- ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 60 ימים.
- ניתן היום, כ"ו אדר ב' תשפ"ב, 29 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

רפי ארניה, שופט

