



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 11-05-24601 פיירפלד נ' אורן

בפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

תובע צחי פיירפלד

נגד

נתבעת דפנה אורן

פסק דין

- 1
2
3 1. מונחת בפניי תביעה על סך 3750₪, בגין משלוח הודעות פרסומיות לתיבת דואר אלקטרוני
4 של התובע, ללא הסכמתו, על בסיס הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-
5 1982 [להלן: "החוק"]. התובע עותר לפיצוי עבור שלושה פרסומים שנשלחו אליו על סך
6 3000 ש"ח, הוצאות מכתב התראה על סך 250 ₪ והוצאות משפט על סך 500 ₪.
7
8 2. התובע, שהינו אדם פרטי, טוען כי הנתבעת, בעלת עסק לקוסמטיקה, שלחה לתיבת הדוא"ל
9 שלו שלושה דברי פרסומת, אודות מבצעי קוסמטיקה, וזאת ללא הסכמתו. על-פי האמור
10 בכתב-התביעה, מיד לאחר שקיבל את דבר הפרסומת הראשון, ביום 27.10.10, השיב
11 לנתבעת לאותה הכתובת ממנה נשלח דבר הדואר, כי מבקש הוא להסירו מרשימת התפוצה
12 (הודעת הסירוב צורפה לכתב-התביעה). למרות הודעתו זו, הנתבעת שלחה לו שני דברי
13 פרסומת נוספים ביום 23.12.10, וזאת ללא הסכמתו, כך שסה"כ שלחה הנתבעת עד לאותו
14 יום שלושה דברי פרסומת ללא הרשאה חוקית.
15 בתגובה לכך, ביום 27.12.10 שלח התובע לנתבעת מכתב אזהרה בדואר רשום עם דרישה
16 לפיצוי, אך לא נענה.
17
18 3. הנתבעת, לא הגישה כתב הגנה בטענה שלא ידעה כי עליה לנהוג כך. עם זאת, התייצבה לדיון
19 וביקשה להשמיע את דבריה. אין מחלוקת מבחינתה, כי דברי הפרסומת נשלחו לתובע, אך
20 המדובר בטעות, ולא במשלוח מכוון אליו. לטענתה, קיבלה מחברה רשימת כתובות מייל של
21 נשים אחרות אליהן הורשתה לשלוח את דברי הפרסומת, וכנראה שמו של התובע השתרבב
22 לרשימה שהיא קיבלה לידה, ע"י אותה חברה. לחיזוק טענתה הוסיפה, כי התובע הינו גבר,
23 שאינו קהל היעד שלה, ועל כן אין כל הגיון במשלוח פרסומות אליו. עוד טענה, כי לא
24 קיבלה את המייל שהתובע שלח לה עם הבקשה להסירו מרשימת התפוצה. הדגישה, כי אם
25 הייתה רואה מייל זה, אזי הייתה מסירה אותו באופן מיידי מהרשימה. הוסיפה, כי לאחר

1 מתוך 3



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 11-05-24601 פיירפלד נ' אורן

- 1 שקיבלה את המכתב אותו שלח התובע, ביקשה מחברה שתעזור לה למצוא את כתובת
2 המייל שלו, ומחקה אותה מיד. לטענתה, זאת הייתה טעות בתום לב, והיא לא התכוונה
3 לשלוח לתובע מיילים מהסוג הזה.
- 4 הנתבעת מסרה עוד, כי הינה אישה בת 54, אם חד הורית לילדה, בעלת עסק קטן המתנהל
5 מאחורי פרגוד בסלון ביתה, שם מספקת היא שירותי קוסמטיקה לנשים.
- 6
- 7 המדובר, כאמור, בתביעה המבוססת על הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-
8 1982. סעיף 30 לחוק, העוסק ב "שיגור דבר פרסומת באמצעות מתקן בזק" קובע, כי חל
9 איסור על מפרסם לשלוח דבר פרסומת לנמען, בין היתר באמצעות דואר אלקטרוני ללא
10 קבלת הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען [סעיף 30א(ב)]. עוד קובע הסעיף, כי הפרת
11 הוראותיו תיחשב, בין היתר, עוולה אזרחית [סעיף 30א(ט)], המהווה עילת תביעה שביניה
12 ניתן לחייב מפרסם במתן "פיצוי לדוגמה" של 1,000 ₪ לכל היותר, בשל כל דבר פרסומת
13 שקיבל הנמען בניגוד להוראות הסעיף, וזאת ללא צורך בהוכחת נזקו של הנמען הנפגע [סעיף
14 30א(י)]. בין השאר נקבע, כי "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות
15 סעיף זה, שעשה כך בידועין ..., אלא אם כן הוכיח אחרת" [סעיף 30א(ו)]. כמו-כן קובע
16 הסעיף, כי למפרסם לא תהיה הגנה, בין היתר במקרה שבו "שיגור דבר הפרסומת נעשה
17 לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת הנמען ..." [סעיף 30א(ז)].
- 18
- 19 כאמור, למעשה אין מחלוקת שלתובע נשלחו שלושה דברי פרסומת ללא הרשאתו ו/או
20 הסכמתו, כאשר לאחר דבר הדואר הראשון נשלחה הודעת סירוב לאותה כתובת דואר
21 אלקטרוני ממנה נשלח דבר הפרסומת הראשון. על כן, על-פי הוראות החוק זכאי התובע
22 לפיצוי אף ללא הוכחת נזק.
- 23
- 24 ואכן, החוק נותן בידי בית-המשפט סמכות לפסוק פיצויים לדוגמא על סך 1000 ₪ בשל כל
25 הפרה ודבר פרסומת שמתקבל בניגוד להוראות הסעיף. לצד קביעה זו, החוק מפרט שורה
26 של שיקולים שבית-המשפט אמור להתחשב בהם בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמא
27 וכן קובע שאין להתחשב בגובה הנזק שנגרם (סעיף 30א(ג) לחוק). שיקולים אלו כוללים:
28 אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידודו של נמען למימוש זכויותיו וכן היקף הפרה.
- 29
- 30 במסגרת שיקולים אלו, לוקחת אני בחשבון את דברי הנתבעת, להם נותנת אני אמון, כי
31 פעלה בתום לב ומתוך טעות – שכן, עיסוקה אכן מכוון לקהל הנשים, ואין כל הגיון במשלוח
32 דבר הפרסומת אל התובע. ייתכן ולא עיינה בהודעת הסירוב של התובע שנשלחה אליה
33 בדואר אלקטרוני- אך פעלה מייד להסרתו מהרשימה לאחר שקיבלה מכתב בדואר רשום.
34 ואכן, לא נשלחו דברי פרסומת נוספים לאחר מכן, כאשר התובע הוא שבחר להמשיך



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 11-05-24601 פיירפלד נ' אורן

- 1 בהליכים כנגד הנתבעת. ועוד, בהקשר של שיקולי הרתעה, לוקחת אני בחשבון, כי המדובר
 2 בבעלת עסק ביתי קטן, וכן כי עסקינן בשלוש הודעות פרסום בלבד.
 3
 4 8. אשר על כן, התובע אכן הוכיח כי הינו זכאי לפיצוי על-פי החוק. יחד עם זאת, ולאור מכלול
 5 השיקולים אשר פורטו, רואה אני לנכון לחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי על-סך 300
 6 ש"ח, אשר ישולם עד ליום 30.12.11.
 7 בנסיבות, איני עושה צו להוצאות.
 8
 9 9. המזכירות תמציא את פסק-הדין לצדדים.
 10
 11 רשות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 15 יום.
 12
 13
 14 ניתן היום, א' כסלו תשע"ב, 27 נובמבר 2011, בהעדר הצדדים.
 15

- 16 דנה מרשק מרום, שופטת
 17
 18
 19
 20
 21