



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

לפני כבוד השופט מיכאל קרשן

1. Twitter international company
2. Twitter inc

המבקשות

נגד

דורי בן ישראל

המשיב

החלטה

1 לפני בקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום בו זכה המשיב, במעמד צד אחד, במסגרת
2 החלטת כב' השופטת ש' גלר (בסמכותה כרשמת) מיום 4.11.2019.
3
4 היתר ההמצאה ניתן בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: **התקנות**
5 **הישנות**). בהתאם להוראת התחולה המופיעה בתקנה 180(ג)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי,
6 התשע"ט-2018 (להלן: **התקנות** או **התקנות החדשות**), תידון בקשת הביטול בהתאם לתקנות
7 החדשות.
8
9

רקע

10 1. המשיב ועמותת "טרוך"¹ הגישו נגד המבקשות תביעה כספית בגובה 250,000 ₪ הכוללת גם
11 סעד מסוג צו עשה (או, לשיטת המשיב, צו מניעה), המורה לטוויטר לפתוח מחדש את חשבונות
12 המשיב.
13
14 2. התביעה מכוונת נגד החלטת המבקשות (להלן: **טוויטר**) לשלול מהמשיב יכולת להחזיק
15 בחשבון בפלטפורמה זו או להשתמש בשירותיה. המשיב הוא הבעלים של בלוג חדשות דיגיטליות
16 בשם **מזבלה**. הוא החזיק בעבר במספר חשבונות בטוויטר ועשה בהם שימוש כחלק מעיסוקו. טוויטר
17 חסמה את חשבונות המשיב בחודש אפריל 2018, לטענתה לאחר שהמשיב הפר את תנאי השימוש
18 שלה.

¹ עמותת "טרוך" נמחקה מן התביעה, בהסכמה, ביום 3.12.2000.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

1
2 המשיב סבור כי טוויטר הפרה את זכויותיו ופגעה בחופש ביטוי, וכל זאת מבלי שאפשרה
3 לו הליך הוגן.
4

5 בנוסף, טען המשיב בכתב תביעתו את הטענות המשפטיות הבאות: לדעת המשיב פגעה
6 טוויטר בקניין רוחני העומד לו בתכנים המצויים בחשבונות שנחסמו; טוויטר היא "שומר בשכר"
7 בהתאם לחוק השומרים, התשכ"ז-1967, והיא התרשלה בתפקידה לשמור על נכסיו; התנהלותה של
8 טוויטר היא בגדר "הכבדה" על גישתו אל בית העסק, ולכן עולה כדי עוולה מסחרית, בהתאם לחוק
9 עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999; תנאי השימוש של טוויטר כוללים תניות מקפחות בחוזה אחיד;
10 על טוויטר חלות נורמות מן המשפט הציבורי, הגם שהיא תאגיד פרטי.
11

12 3. ביום 4.11.2019 נעתר בית המשפט (כב' השופטת ש' גלר, בסמכותה כרשמת), במעמד צד
13 אחד, לבקשת המשיב, ונתנה בידו היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט (להלן: **היתר ההמצאה**).
14

15 4. ביום 30.8.2020 הגישה טוויטר בקשה לביטול היתר ההמצאה (להלן: **בקשת הביטול**).
16 המשיב הגיש תשובתו ביום 11.1.2021 ואחר זאת התיר בית המשפט (כב' השופטת ש' גלר) לצדדים
17 להשלים התייחסויותיהם. ביום 18.5.2021 קיימתי דיון בבקשה. הדיון נערך בהקלטה. הגשת סיכומי
18 הצדדים התעכבה לאחר שהתברר כי המשיב ערך שלא כהלכה את סיכומיו וצרף להם נספח, מבלי
19 שנטל לכך רשות. ביום 2.9.2021 דחיתי את בקשת המשיב להתיר לו להגיש את הראיה המבוקשת
20 באיחור.
21

22 אחר זאת תיקן המשיב את סיכומיו והגישם ביום 4.10.2021. טוויטר הגישה סיכומיה ביום
23 11.10.2021.
24

25 5. הגיעה עת הכרעה.
26
27

דיון והכרעה

28 6. בהתאם למשטר הדיוני הקודם, ששרר בעת שהוגשה הבקשה, על בעל דין ישראלי הפותח
29 בהליך נגד נתבע הנמצא מחוץ לתחום השיפוט של מדינת ישראל, לבקש היתר להמצאת כתבי בי-
30 דין. מכוחה של ההמצאה רכש בית המשפט הישראלי סמכות שיפוט על הנתבע הזר. כיום הדין הוא
31 כי בעל דין רשאי להמציא כתב טענות מחוץ לתחום המדינה בעצמו. אין הוא נזקק ליטול את רשותו
32 של בית המשפט והדיון יתמקד (כפי שהיה נהוג גם בעבר) בבקשת הנתבע לכפור בסמכותו של בית
33 המשפט לדון בתביעה.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

7. בשל הסכנה להתנגשות סמכויות ופגיעה בכללי נימוס בינלאומיים, נקבעה בתקנה 500 לתקנות הישנות רשימת עילות המצאה [רע"א 6403/14 שירות מזור א' לתקון ושפוף מוצרי חשמל ביתיים בע"מ נ' WHIRLPOOL EURPE S.R.L ITALY (7.1.2015)], (להלן: עניין ווירלפול).

4

5 רשימות עילות ההמצאה המופיעה בתקנות החדשות זהה לקודמתה.

6

8. הלכה היא, כי בית המשפט יעשה שימוש בסמכותו להתיר המצאת כתבי בי-דין מחוץ לתחום השיפוט, במשורה ובזהירות רבה, תוך הקפדה על עמידה בתנאים שנקבעו בדין, וכי כל ספק לענין זה יפעל לטובת תושב החוץ [רע"א 6970/18 Booking.com B.V נ' ניב לב (13.11.2019)]; להלן: עניין Booking].

11

9. היתר להמצאה מחוץ לתחום השיפוט יינתן לאחר בחינת שלושה תנאים [ראו, למשל, ע"א 9725/04 אשבורן חברה לסוכנויות ומסחר נ' CAE Electronics Ltd (4.9.2007)], (להלן: עניין אשבורן), בפסקה 7 לפסק הדין:

15

א. קיומה של זיקה לתחום השיפוט. על המבקש היתר המצאה הנטל להוכיח כי עניינו בא בגדר אחת החלופות הקבועות בתקנות, כאשר המשותף לכל אותן עילות הוא קיומה של זיקה מסוימת לישראל [רע"א 7102/10 רואים עולם החברה להגנת הטבע בע"מ נ' פרלמוטר, (פורסם בנבו) פסקה 6 (12.4.2012)].

20

רמת ההוכחה הנדרשת בנוגע לעילת ההמצאה היא כי עומדת למבקש "תביעה הראויה לטיעון" (good arguable case), שהיא רמת הוכחה הנמוכה מרף מאזן ההסתברויות הנדרש במשפט אזרחי.

24

ב. קיומה של עילת תביעה. על עילת התביעה לעורר שאלה רצינית שיש לדון בה, ואותה יש להוכיח ברמת הוכחה נמוכה מזו הנדרשת בהליך אזרחי רגיל (ואף מרמת ההוכחה הנדרשת ביחס להתקיימות עילת ההמצאה), על מנת לוודא שהתובענה אינה תובענת סרק או תובענה טורדנית [ראו רע"א 9328/12 נירימליק בע"מ נ' חברה באחריות מוגבלת סובורובה (21.4.2013)], (להלן עניין נירימליק)].

30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

- ג. הפורום הנאות. גם אם מתקיימים תנאיה של תקנה 500 לתקנות הישנות, או תקנה 166 לתקנות, עדיין מסור לבית המשפט שיקול דעת לבחון האם המשפט בישראל הוא הפורום הנאות, וזאת בהשוואה לפורום החלופי. בגדר שיקול זה נבחנים שיקולי משנה שונים, ביניהם הדין החל על הסכסוך; נגישות הצדדים לראיות; יעילות ההליך; הנושאים המשפטיים והמעשיים המעורבים; שיקולי צדק ועוד [עניין נירימליק, פסקה 7].
10. נטל ההוכחה להתקיימות התנאים למתן היתר המצאה מחוץ לתחום מוטל על מבקש ההמצאה מחוץ לתחום גם כאשר בית המשפט דן בבקשה לביטול היתר המצאה שניתן במעמד צד אחד [ע"א 4601/02 **ראדא תעשיות אלקטרוניות בע"מ נ' Bodstray Company Ltd**, נח(2) 465 (2004); להלן: **הלכת ראדא**].
11. המשיב ערך תצהיר אשר צורף לבקשת ההיתר. טוויטר הגישה במסגרת בקשת הביטול את תצהירה של גב' Flore Bouchey-Dwan, המשמשת מנהלת בכירה של אמון ובטיחות (Senior manager of trust and safety) במבקשת 1 (להלן: **עדת טוויטר**).
- שני העדים נחקרו על תצהיריהם בישיבה שהתקיימה ביום 18.5.2021.
- א. קיומה של עילת המצאה בהתאם לאחת החלופות בתקנה 166 לתקנות**
12. עילות ההמצאה להן עותר המשיב הן אלו המנויות בתקנות 166(6), 166(4א) ו-166(5) לתקנות החדשות.
13. אינני סבור כי עומדת למשיב עילת ההמצאה המנויה בתקנה 166(6) (תקנה 500) לתקנות הישנות). עילה זו עניינה **בצווי מניעה** לגבי דברים שנעשו בתחום המדינה או בצווים להסרת מטרדים בתחום המדינה, לא **בצווי עשה**.
- הטענה כי חשבונות המשיב בטוויטר הוסרו "בישראל", גם אם נכונה, אינה יכולה להועיל לו, שכן הצו המבוקש הוא צו שיוורה לטוויטר לפתוח את חשבונותיו של המשיב מחדש, וזהו צו עשה מובהק. לא בכדי נעדרת תקנה 600(6), שמכוונת למניעת מפגעים או תקלות בתחומי המדינה, התייחסות לצווי עשה.
- אף אין יסוד לטענת המשיב כי כתוצאה מסגירת חשבונותיו נוצר לתושבי ישראל "מטרד", ועל כל פנים המשיב לא ניסה כלל להוכיח טענה זו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

1

2 14. למשיב גם לא עומדת עילת ההמצאה המנויה בתקנה 166(א4) לתקנות (תקנה 500(7)
3 לתקנות הישנות).

4

5 לפי תקנה זו קיימת עילת המצאה מחוץ לתחום כאשר התובענה מבוססת על מעשה או
6 מחדל שאירע בתחום המדינה.

7

8 אלא, שהמשיב לא הוכיח, אף לא במידה הזעומה הנדרשת ממנו בשלב זה, כי **המעשה או**
9 **המחדל** אירעו בתחומי ישראל. הלכה למעשה, טענת המשיב היא שה**נזק** נגרם בתחומי המדינה (ר'
10 סעיף 55 לסיכומיו המתוקנים), אך כידוע לא זו עילת ההמצאה בהתאם לתקנה זו [ע"א 565/77
11 **אפרים מזרחי נ' Nobel's Explosives Co. Ltd.**, פ"ד לב(2) 115 (1978); רע"א 8195/02 **שיטריט**
12 **נ' Sharp Corporation**, פ"ד נה(1) 193, 194 (24.8.2003)].

13

14 העובדה כי לטוויטר פעילות מסחרית ענפה בישראל, כנטען על ידי המשיב, אינה מוכיחה
15 כי המעשה או המחדל שהתובענה מבוססת עליהם אירעו בתחומי המדינה.

16

17 15. נוטה אני לדעה כי עומדת למשיב, באופן עקרוני, עילת ההמצאה המנויה בתקנה 166(5)
18 לתקנות (תקנה 500(א7) לתקנות הישנות), שבניגוד לתקנה 166(א4) עניינה הנזק שנגרם לתובע.

19

20 טוויטר ללא ספק עוסקת במתן שירותים בין-לאומיים בהיקף משמעותי. היא מספקת את
21 השירות שלה גם בישראל, וככל שנגרם למשיב נזק כתוצאה מהחלטתה לשלול ממנו את הזכות
22 והיכולת להחזיק בחשבונותיה, יכולה הייתה טוויטר לצפות שהנזק הזה ייגרם בישראל.

23

24 טענת טוויטר כי מתקין התקנות לא התכוון להחיל ריבונות המשפט בישראל על נזקים
25 שאינם "משמעותיים", שובה אולי את הלב אך אין לקבלה. בתי המשפט בישראל דנים גם בתביעות
26 ששווין הכספי מועט, ובכל מקרה גובה הנזק נקבע בתום הדיון והוא אינו משמש שער כניסה להליך.
27 אכן, לא בכדי לא הצליחה טוויטר לבסס טענה זו בהפניה לפסיקה. פירוש עילות ההמצאה בצמצום
28 אינו מצדיק קביעת חסם נוסף – נטול כל זכר בחקיקה – על תביעות המוגשות נגד נתבעים זרים.
29 קביעת חסם שכזה אינה מוצדקת גם מן הטעם שמניה וביה עלולה להביא ל"ניפוח" תביעות נגד
30 נתבעי חוץ ותחייב ניהול מעין "משפטי זוטא" בכל הקשור לגובה הנזק.

31

32 16. אשר על כן מצאתי כי באופן עקרוני עומדת למשיב עילת המצאה אחת נגד טוויטר – העילה
33 המנויה בתקנה 166(5) לתקנות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

1

2

ב. קיומה של עילת תביעה

17. בכתב התביעה טען המשיב כי טוויטר סגרה את כל חשבונותיו אצלה (גם אלו שלא היו פעילים) משום שהעז להעביר ביקורת עליה ועל פלטפורמות אינטרנט אחרות. כתוצאה מזה המהלך החד צדדי בו נקטה טוויטר כלפי המשיב נגדעה באחת התנהלותו היומיומית ונפגמה יכולתו לממש את "זכויותיו המוגנות" וחופש הביטוי שלו.

7

8 כאמור לעיל, על המשיב להצביע על "שאלה רצינית" שיש לדון בה במסגרת התביעה שהגיש, נטל ההוכחה בעניין זה (שאמנם אינו רב) מוטל במלואו עליו.

9

18. עיון בכתב התביעה ובראיות שצורפו לבקשת ההיתר מעלה כי המשיב לא הוכיח שראוי לדון בחלק גדול מתביעתו:

13

19. הטענה כי למשיב קניין רוחני בציוצים וקטעי וידאו או תמונות שפרסם בחשבונותיו בטוויטר, ו"קניין" זה נפגע כתוצאה מחסימת החשבונות אשר מונעת מהמשיב לגשת לתוכן האצור שם, רחוקה מלשכנע. לא ראיתי כיצד כל פוסט שפרסם המשיב מהווה "יצירה מוגנת". יתרה מכך, המשיב הודה במסגרת עדותו בבית המשפט שהוא שמר גיבוי של התוכן שפרסם בחשבונותיו בטוויטר, ועל כן לא ברור כיצד נפגעו זכויותיו ואיזה סעד הוא מבקש בהקשר זה מבית המשפט.

19

20. הטענה כי טוויטר היא "שומר בשכר", כהגדרת מונח זה בחוק השומרים, התשכ"ז-1967 (להלן: **חוק השומרים**), משונה עוד יותר. ההנחה כי ציוצי המשיב וחשבונותיו בטוויטר הם "נכס" שלו אינה עומדת במבחן המציאות, ועוד יותר מרחיקת לכת הטענה כי טוויטר זכתה ב"טובת הנאה" כתוצאה מ"שמירתה" על נכסי המשיב (בדמות מידע אישי שאספרה אודות המשיב). המשיב לא עמד בחובת ההוכחה המינימאלית המוטלת עליו בעניין זה ולא הראה, אף לא לכאורה, התקיימות יסודות העולה המנויה בסעיף 2(ב) לחוק השומרים.

26

21. אף לא מצאתי יסוד מתאים לטענה שהתנהלותה של טוויטר עולה כדי "הכבדת גישה על בית העסק", בהתאם לסעיף 3 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999. ככל שהמשיב הוא עוסק – נתון שלא הוכח על ידו, וככל שהחשבון שלו עונה על ההגדרה של "עסק, נכס או שירות", והצופים בציוציו עונים על ההגדרה של "לקוח", נראה שאותו שירות, עסק או נכס כאמור הוא של טוויטר, ולא של המשיב, וממילא לא ניתן לראות בפעולותיה של טוויטר לסגירת החשבונות משום "הכבדה לא הוגנת" על גישת "לקוחות" לעסקו של אחר.

33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

22. אף לא מצאתי כי המשיב הניח תשתית מספקת לטענתו כי יש להחיל על טוויטר נורמות מן המשפט הציבורי. אף אם כנטען על ידו טוויטר היא פלטפורמה בעלת עצמה אדירה שכוחה רב משל חלק ממדינות העולם, המשיב לא הביא כל אסמכתה לאפשרות להחיל את המשפט הציבורי הישראלי על תאגיד שאינו מקומי.

23. בצד זה, הטענה כי הסכם השירות בין המשיב לבין טוויטר הוא חוזה אחיד שחלק מתנאיו (לרבות התנאי המאפשר לטוויטר לסגור חשבונות) מקפחים את המשיב, וכן הטענה כי טוויטר עשתה שימוש בזכות חוזית המוקנית לה שלא בתום לב, הן מן הסוג שניתן באופן פוטנציאלי לתבוע בגין ועל כן עונות על המבחן של "שאלה רצינית" שיש לדון בה.

24. מכאן שהמשיב צלח, אמנם בקושי רב, את מבחן קיום העילה, אך זאת בכפוף לאמור בפסקה 40 להלן.

ג. הפורום הנאות לדון בתביעה

25. לא ראיתי לקבל את טענות טוויטר בנוגע לנאותות הפורום לדון בתביעה.

26. אמנם הדין החל על הסכסוך הוא, ככל הנראה, בהתאם להסכם השימוש, דין זר (של מדינת קליפורניה בארה"ב או אירלנד), אולם יתר מבחני העזר שנקבעו בפסיקה אינם מקנים עדיפות מיוחדת לבירור הסכסוך באירלנד או בארה"ב.

27. כך, קשה לראות כיצד נגישות הצדדים לראיות תיפגע כתוצאה מבירור התביעה בישראל; מקום מושבה של טוויטר אינו צפוי להכביד על ניהול התביעה בוודאי נוכח האפשרות לקיים דיונים, אף כאלה בהם נשמעות עדויות, בהיוועדות חזותית (וויכוח הדיון שקיימתי בבקשת הביטול בו העידה, באמצעים מסוג זה, עדת טוויטר); קשה לראות כיצד יהיה ההליך יעיל יותר אם יתנהל במדינות הים; ואין בנמצא שיקולים משפטיים אחרים שיצדיקו הימנעות בית משפט ישראלי מלדון בתביעה.

28. השיקול היחיד שפועל בעניין זה לחובת המשיב הוא שספק אם צודק לאפשר לו לנהל את תביעתו נגד טוויטר בישראל, אך ראיתי לבחון את תום לבו של המשיב בנפרד.

ד. תום לבו של המשיב

28. טוויטר טענה כי לפנינו מקרה קיצוני במיוחד של בקשה להיתר המצאה במעמד צד אחד שהוגשה בחוסר תום לב משום שהמשיב השמיט במסגרתה עובדות רלבנטיות מהותיות ביותר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

1 לאחר בחינת הטענות צר לי לומר כי אין לי אלא להסכים.

2
3 29. בבקשת ההיתר ובתצהיר המשיב שצורף לה נטען כי חשבונות המשיב נחסמו בידי טוויטר
4 כך שתם, לפתע פתאום וללא אומר ודברים, באמתלה של טוויטר כי המשיב "איים לפרוץ או לחשוף
5 פרטים אישיים של אדם אחר". המשיב התייחס בתצהירו לציוץ אחד ויחיד בו כתב כאלה הדברים:

6
7 "מוזמנים לעקוב אחרי המזבלה ב-Drove², בקרוב יחשפו שם דברים
8 שפייסבוק וגוגל כנראה יעשו הכל (ואולי יחסלו את סחבק?) בשביל
9 למנוע את פרסומם #הלוואי_וינסו".

10
11 המשיב טען בתצהירו כי ההחלטה של טוויטר לחסום את כל חשבונותיו אצלה בעקבות
12 הציוץ האמור נבעה ממאבקו בפייסבוק ובמנהליה. לדברי המשיב הוא "נדהם" מפעולתה של טוויטר.

13
14 30. על בסיס הצהרה זו זכה המשיב בהיתר המצאה במעמד צד אחד.

15
16 31. והנה, מן החומר שהגישה טוויטר, וביתר שאת לאחר חקירות העדים, התברר כי טוויטר
17 התרתה במשיב מספר רב מאוד של פעמים בעבר כי מפר הוא את תנאי השימוש שלה, שחלקם
18 מעוגנים ב"כללי קהילה" בהם מחויב כל משתמש של הפלטפורמה, משום שציוציו מטרידים ופוגעים
19 בפרטיותם של אנשים.

20
21 יצוין כי כללי טוויטר כוללים איסור מפורש על פרסום מידע פרטי, לרבות טלפון פרטי
22 וכתובת, ללא הסכמה, וכן איסור על איום בדבר חשיפת מידע פרטי ואיסור על תמרוץ אחרים לחשוף
23 מידע פרטי. נקבע בהם כי "כתובת פרטית" כוללת כל מידע מזהה אודות מיקום ו"פרטי קשר"
24 פרטיים כוללים גם מספרי טלפון וכתובות דוא"ל פרטיות.

25
26 הפרת מדיניות זו של טוויטר מקנה לטוויטר, בהתאם לתנאי השימוש להם הסכים המשיב,
27 את הזכות להסיר ציוצים פוגעים ואף להסיר את חשבונו של המפר באופן ארעי או לצמיתות.

28
29 32. טוויטר הוכיחה באמצעות המסמכים שצורפו לבקשת הביטול את העובדות הבאות:

² לטענת המשיב, כאמור בתצהירו, מדובר ב"רשת חברתית ישראלית חדשה שטרם זכתה לפרסום רב".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שנה לפני חסימת חשבונותיו כתב המשיב בחשבונו: "רחפן מעל הוילה של עדי סופר
- 2 תאני: בסופו של דבר יש כתובת לפייסבוק ישראל" ולציוץ זה צרף קישור לאתר בבעלותו
- 3 של המשיב ובו קטע וידאו שצולם בידי רחפן שריחף מעל לביתה של מנכ"לית פייסבוק-
- 4 ישראל וצילם אותו ממספר כיוונים לרבות תצלומי תקריב.
- 5 בתגובה לציוץ זה שהפר את מדיניותה וכלליה חסמה טוויטר את חשבון המשיב באופן זמני
- 6 עד שהציוץ נמחק והחסימה הזמנית הוסרה.
- 7
- 8 ביום 21.12.2017 פרסם המשיב ציוץ נוסף בו כלל קישור לעמוד באתר אינטרנט בשם
- 9 "Contact Facebook", במסגרתו הופיעו פרטים אישיים של בכירה בפייסבוק-ישראל,
- 10 לרבות מספר הטלפון הנייד האישי שלה, כתובת הדוא"ל הפרטית שלה וכתובתה הפרטית.
- 11 המשיב כתב בצמוד לקישור כי הוא חושף את האימייל של הלוביסטית של פייסבוק ישראל.
- 12
- 13 גם הפעם חסמה טוויטר את חשבון המשיב באופן זמני עד שהציוץ נמחק והחסימה הזמנית
- 14 הוסרה.
- 15
- 16 במספר ציוצים נוספים מחודש פברואר 2018 איים המשיב על גוגל ועל טוויטר כי אם לא
- 17 יעמידו מוקד פניות חירום בשפה העברית תוך 60 יום, יעלה לאוויר אתרים שיכללו פרטים
- 18 אישיים של עובדי שתי החברות.
- 19
- 20 טוויטר לא פעלה נגד ציוצים אלה.
- 21
- 22 בחודש פברואר 2018 פרסם המשיב בחשבונותיו בטוויטר ציוצים נוספים בהם איים כי
- 23 יפרסם בקרוב טלפונים וכתובות דוא"ל של מאות מעובדי פייסבוק ישראל וכן שידל אחרים
- 24 לשלוח לו פרטים של עובדים כאמור.
- 25
- 26 בתגובה לכך חסמה טוויטר את חשבון המשיב באופן זמני. המשיב השיג על החלטה זו של
- 27 טוויטר באמצעות המנגנון הפנימי שיועד לכך על ידה. בסופו של דבר נמחקו הציוצים
- 28 וטוויטר הסירה את חסימת החשבון.
- 29
- 30 בהמשך נדחתה ההשגה על ידי טוויטר. במסגרת זו הובהר למשיב כי טוויטר אינה מאשרת
- 31 פרסום פרטים אישיים וחסויים של אנשים אחרים ללא הסכמתם המפורשת. עוד הובהר
- 32 למשיב כי המשך התנהגותו הפוגענית עלולה להביא להשעיית חשבונו וכדי להימנע מתוצאה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

1 זו הוא מתבקש להעלות אך ורק תוכן שתואם את מדיניותה ונהליה של טוויטר. טוויטר אף
2 צרפה קישור לכללים אלה.

3
4 • חרף כל האמור, ביום 14.3.2018 פרסם המשיב את הציוץ היחיד אליו התייחס בבקשת
5 ההיתר. קוראי הציוץ נתבקשו לעקוב אחר המזבלה ב-Drove (פלטפורמה שהמשיב הגדיר
6 בתצהירו כרשת חברתית ישראלית חדשה) ונאמר להם כי בקרוב יחשפו שם "דברים"
7 שפייסבוק וגוגל כנראה יעשו הכול בשביל למנוע את פרסומם. לציוץ זה צורף קישור.
8
9 לאחר ציוץ זה החליטה טוויטר לחסום את כל חשבונות המשיב שהתנהלו אצלה.

10
11 33. המשיב נתבקש להתייחס בעדותו לפער בין התצהיר שצרף לבקשת ההיתר (לא הוגש מטעמו
12 תצהיר נוסף בשלב הדיון) לעובדות המפורטות בפסקה הקודמת:

13
14 המשיב התעקש שיש ברשותו ראיות לכך שטוויטר חסמה את חשבונותיו משום מאבקו
15 בפייסבוק, אך את אלה הוא שומר לשלב ניהול התביעה (עמ' 14 שורה 32 – עמ' 15 שורה 4
16 לפרוטוקול). המשיב התעקש שלא יחשוף את אותן ראיות גם לאחר שהוסבר לו כי בהליך של היתר
17 המצאה צריך להוכיח קיומה של עילת תביעה (עמ' 16 שורה 18).

18
19 המשיב נאלץ להודות כי קיבל "התראות נקודתיות", כדבריו, לתכנים מסוימים שטוויטר
20 מצאה שאינם ראויים להיות בפלטפורמה שלה (עמ' 22 שורות 12-14). הוא הודה גם כי בעקבות
21 חלק מציוציו הושעה חשבונו (עמ' 22 שורה 29). עם זה התעקש המשיב בעדותו כי טוויטר מעולם
22 לא הבהירה לו שהחשבון שלו בסכנת סגירה (עמ' 24). החשבון הראשי שלו קיבל "התראות" אבל
23 לא "תחזיות על סגירתו" (עמ' 28 שורות 11-14).

24
25 המשיב טען עוד, הגם שטענה זו סותרת חזיתית את ההתנהלות שהוכחה על ידי טוויטר, כי
26 טוויטר לא מאפשרת לערער על החלטותיה (עמ' 26 לפרוטוקול שורה 23 ואילך).

27
28 המשיב לא היה מוכן לאשר טענה מפורשת שהופיעה מפיו בתגובתו לבקשה לביטול
29 המצאה, שלפיה פרסם את צילומי הרחפן מעל ביתה של מנכ"לית פייסבוק-ישראל כדי להמציא
30 דרכה כתבי בי-דין לפייסבוק העולמית (סעיף 19 לתגובה; עמ' 33-34 לפרוטוקול).

31
32 34. הלכה למעשה, המשיב לא כפר באף אחד מן הציוצים שפורטו על ידי טוויטר ובפעולות
33 שטוויטר נקטה נגד הפרותיו (ראו, למשל, תשובותיו בעמ' 35 לפרוטוקול). הוא גם לא כפר בכך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

שהקישורים שהוסיף לציוציו הובילו לאתרים בבעלותו (עמ' 41 שורות 7-15 לפרוטוקול). לתפישתו פעולותיו לחשוף מידע הן פשוט פעולות לגיטימיות מצדו של "בלוגר ועיתונאי חושף" (עמ' 25 שורה 35 ואילך; עמ' 43-45 וכן עמ' 52-53 לפרוטוקול).

35. מן האמור מעלה עולה בבירור כי המשיב לא כלל מידע מהותי וחשוב בבקשתו כי יינתן לו היתר המצאה מחוץ לתחום ובתצהיר שצורף לאותה בקשה.

36. הקורא את הבקשה בנקל מתרשם כי המשיב תובע את ריבו מטוויטר על כך שגרמה לו עוול חמור, בכך שחסמה באופן דרקוני את כל חשבונותיו אצלה כתוצאה מציוץ אחד. יתרה מכך מקריאת הבקשה עולה גם שטוויטר עשתה כן כדי להצר את צעדיו של לוחם נגד תאגידי ענק, כאשר כלל לא ברור מן הבקשה מדוע יצא קצפה של טוויטר על הציוץ האחד והיחיד שנטען כי הביא לפעולתה החד-צדדית נגד המשיב.

37. האמת שונה במקצת. טוויטר פעלה לכאורה באופן שעולה בקנה אחד עם תנאי הסכם השימוש ועם מדיניותה בנושא הפרטיות – לכולם הסכים המשיב. לכאורה היא אף עשתה כן באופן מדורג ומידתי: לאורך שנה של ציוצים מפרים הגיבה טוויטר רק בנוגע לאלה שנתפסו בעיניה חמורים במיוחד וחסמה את חשבונם של המשיב באופן זמני – רק עד שהואיל להסיר את הציוצים המפרים. טוויטר גם התרתה במשיב באופן מפורש, במסגרת הליך השגה שיזם הוא, כי אם ימשיך בהפרותיו הוא צפוי לחסימה מוחלטת של חשבונותיו.

38. את כל אלה לא ראה המשיב לכלול בבקשתו ובתצהירו.

39. בע"א 837/87 הוידה נ' הינדי, פ"ד מד(4) 545 (1990) פסק בית המשפט העליון כי גילוי מלא נדרש מן המבקש היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט במעמד צד אחד. הפרת חובה זו, בוודאי במקרים בהם היא עולה כדי הטעיה מכוונת של בית המשפט, עלולה לעלות למבקש בדחיית בקשתו. המקרה שלפני הוא בעיניי מקרה מובהק של העלמה מכוונת של פרטים מהותיים מבית המשפט, במסגרת בקשה שהוגשה במעמד צד אחד בלבד. לדידי די בטעם זה להביא לתוצאה של ביטול היתר ההמצאה שניתן למשיב.

40. למעשה, לאותה תוצאה ניתן להגיע גם דרך המבחן של עילת התביעה. כבר נפסק כי על בית המשפט לבחון את עילת התביעה לגופה ולהשתכנע כי מדובר לא רק בתביעה "רצינית", אלא כזו שמבקש ההיתר מעוניין לבררה בתום לב בבית המשפט [רע"א 9328/12 נירימליק בע"מ נ' חברה באחריות מוגבלת סובורובה (21.4.2013)].



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 25002-09-19 בן ישראל ואח' נ' Twitter inc ואח'

תיק חיצוני:

בהתחשב באופן בו הציג את טיעונו במסגרת בקשת ההיתר, אותה הגיש במעמד צד אחד, לא שוכנעתי כי המשיב אכן מעוניין לברר את תביעתו בבית המשפט בתום לב. לשון אחר: ניתן לומר כי כאשר מבקש היתר המצאה פועל בחוסר תום לב משמעותי בניסוח הבקשה שהגיש במעמד צד אחד, ומכוח ניסוח זה זכה בהיתר (בהתאם לתקנות הישנות), ממילא לא יהיה זה ראוי לדון בתביעתו, אף אם צלח את מבחן העילה (בקושי, כפי שציינתי לעיל).

זאת ועוד. מאחר שקבעתי כי עילת התביעה הפוטנציאלית שעומדת למשיב נוגעת אך לפעולות טוויטר לסגירת חשבונותיו, והסעד שנתבקש על ידו בעניין זה הוא מתן צו עשה לטוויטר לפתוח את חשבונותיו מחדש, נראה כי השתהותו של המשיב בהגשת התביעה במשך כשנה ומחצה, שוללת כשלעצמה את ההנחה כי מעוניין הוא לברר את תביעתו בבית המשפט "בתום לב".

התוצאה

41. הבקשה לביטול היתר ההמצאה מתקבלת.

42. המשיב יישא בהוצאות טוויטר בסך 15,000 ₪.

ניתנה היום, כ"ג טבת תשפ"ב, 27 דצמבר 2021, בסמכותי כרשם, בהעדר הצדדים.

מיכאל קרשן, שופט

21
22