


בית משפט לתביעות קטנות בקרים
ת"ק 13-04-07 39207 קיסלבי נ' שעיה ואח'
בפני כב' השופט עידית ינברוגר
טוביה קיסלבי ת.ז. 050758028
תובעים
נגד
נתבעים
**1. אבי-שלום שעיה ת.ז. 034501817
2. אדרנט – שותפות רשותה מס' 558119160**
פסק דין

1. התובע, בעליו של עסק לשיווק מוצרים מגוון ובבטיחה, התחשך עם הנتابעת 2 (להלן: "הנתבעת"), בהסכם למתן שירות פרסום באינטרנט (להלן: "ההסכם").
3. הנتابעת הינה שותפות העוסקת במותן שירות פרסום באינטרנט, בה שותפים הנتابע מס' 4 (להלן: "שעיה") ומර יהודה בוחדנה (להלן: "בוחדנה"). בוחדנה הוא שנייה את המשא 5 ומתן עם התובע בטרם החתימה על ההסכם.
6.
7. על פי ההסכם, התחייבה הנتابעת לספק לתובע שירות פרסום ממומן ופרסום ארגני,
8. באמצעות אופטימיזציה של תוכנות החיפוש, על פי מס' ביטויים שהוסכו בין הצדדים,
9. ואשר עליהם אין חולק, למורות שלא צוינו במפורש בהסכם (ראו עודותם של בוחדנה בעמוד 3
10. לפוטוקול שורה 13). תקופת ההסכם הייתה ל- 6 חודשים, בעלות של 600 ₪ לחודש,
11. ובסהם כולל של 3,820 ₪. בהסכם נכתב כי אחסון האתר והטיפול בו יהיה ללא עלות.
12. עוד נכתב בהסכם, כי תקציב הפרסום בגוגל יהיה בשווי של 600 ₪ בctrine שובר בס' 400
13. ₪, זהיינו, תקציב הפרסום החודשי צריך היה להיות בס' 1,000 ₪.
14. ההסכם תמציתו ואיינו כולל תנאים נוספים (ת/1). אין הוא מכיל תנאים מיוחדים ביחס
15. לאפשרות ביטולו לפני תום התקופה הקבועה בו, וכאמור, אף הביטויים שלפיהם יש לעורך
16. אופטימיזציה לאתר לא הוגדרו בו.
17. בעת חתימת ההסכם, מסר התובע לנتابעים ששישה שיקים על ס' 636 ₪ כל אחד.
18.
19. לטענת התובע, הפרו הנتابעים את ההסכם, שכן לא סיפיקו את השירותי הפרסום שלהם
20. התחייבו בהסכם. לטענתו, פעמים רבות היה מנסה להיפש במנוע החיפוש גול בתיק עסק, על
21. פי הביטויים שעליהם הוסכם, והتوزאות לא כללו את בית העסק שלו. עוד טוען התובע, כי
22. היו פעמים שהאתר שלו "ונפל", וכלל לא נמצא. לטענת התובע, הפרו הנتابעים את
23. ההתייחסותם לבצע קידום ארגני לעסק שלו, ולמרות שבתחילתה ניסו לתקן את ההפרה, ואף
24.



בית משפט לתביעות קטנות בקרים

ת"ק 13-04-07 קיסילביץ נ' שעיה ואח'

- 1 1. הצלחו, בשלב מסויים הפסיקו להיענות פניוינו. משכך, לאחר התראות רבות, ולאחר שלל
2 פניוינו אל הנتابע להיפגש עמו על מנת ליישב את המחלוקת ביניהם לא ענו, הודיעו לו
3 בתאריך 20.12.12 כי הוא מבטל את החסכם, בשל הפרטו.
- 4 4. מותכנתות באמצעות הדואל האלקטרוני, שהציג התובע, עולה כי בתאריך 20.12.12 הודיע
5 לנتابעים כי הוא מבטל את החוזה עימם, בשל הפרטו. הנتابעים אישרו את ביטול החסכם,
6 ואמ' הודיעו כי הם עוצרים את "הكمפיין" החל מאותו רגע, אך מיד עם קבלת הזדמנות
7 הביטול הודיעו לתובע כי לא יזכה להשבה של סכום כלשהו מהתמורה ששלם. לטענתם,
8 עליו לשלם להם עבר אחסון האתר לשנה, ומאהר שתקציב הפרסום עבר כלו לגוגל לא
9 נותרה יתרה להשבה (ראו תכנתות דואר אלקטרוני מיום 20.12.13 שצורפה לכתב התביעה).
- 10 5. לאחר ביטול החסכם, ביטול התובע את שלושת השיקים שטרם נפרעו. הנتابעים לא השיבו
11 לתובע את השיקים, וצד שלישי, אליו סוחרו השיקים, פתח בהליכי הוצאה לפועל נגד
12 התובע לשם גבייתם. התובע נאלץ פרעע את החוב בתיק החוצה לפועל, שהסתכם ב-
13 2,300 ש"ח לאוחזו בשיקים.
- 14 6. בכתב ההגנה, לא הכחישו הנتابעים כי הייתה הסכמה בדבר ביטול החסכם, לביקשת התובע.
15 הטענה הועלתה לראשונה במהלך הדיון, והוא מהווה הרחבה חזית. בנוסף, הטענה עומדת
16 בסתייה לדברים שכותב הנتابע בדוא"ל מיום 20.12.12. הנتابעים אף אינם מכחישים כי
17 החל בחודש דצמבר 2012 הופסק הקמפיין. לפיכך, אני קובעת כי הנتابעים קיבלו את
18 בקשה התובע לביטול החסכם.
- 19 7. לטענת הנتابעים, יש לפטור אותם מחובת ההשבה, הן מושום שבמקורה של ביטול על התובע
20 לשלם תמורת אחסון האתר וטיפול בו, והן מושום שככל התקציב שהתובע ייעוד לצורך
21 תקציב הפרסום שלו, הווו לחשבון הפרסום שלו במערכת MCC של גוגל.
22 אין בידי לקבל את הטענות. אולם,
- 23 8. הטענה כי כל התקציב הפרסום החודשי, בסך 600 ש"ח הווזן למערכת MCC של גוגל, לא
24 הוכחה והינה בלתי מתקבלת על הדעת. כאמור, בהתאם לחסכם לא נגבה מן התובע סכום
25 כלשהו בגין אחסון האתר והטיפול בו, אלא רק 600 ש"ח עבור פרסום מדי חודש. אם אכן
26 העבירה הנتابעת לגוגל 600 ש"ח לפחות 6 חודשים מראש, היינו 3,600 ש"ח, לא היה יותר לה
27 רווח כלשהו, וחזקה על הנتابעת שהיא פועלת למטרת רווח.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 13-04-07 קיסילביץ נ' שעיה ואח'

- 1 בנוספ', בכתב ההגנה, טענה הנتابעת כי תקציב הפרסום היה רק 600 ש' ולא הזכירה את
 2 הקופון שניתן לכואורה לתובע. רק במהלך הדיון, לאחר שהנוסא הוללה על ידי התובע, אישר
 3 בוחדנה, כי אכן הובטה לתובע גם קופון בשווי 400 ש' לחודש (ראו עוזתו עמוד 3
 4 לפROTOKOL שורות 27-25), ולטענתו אף קיבל הטבה זו. כך העיד בוחדנה, אך הנטוונים
 5 שהציגו הנتابעים מלמדים על תקציב פרסום חדש בסט 600 ש' בלבד, בניגוד לטענתו זו.
 6
- 7 9. הנتابעת הציגה מסמך המהווה לטענה, דוח ריכוז נתונים מערכת MCC של גוגל,
 8 המעיד על תקציב הפרסום ועל אופן ניצולו (נ/ג). אין בדי לקבל את המסמך כראיה להוכחת
 9 הנטע. המסמך אינו נושא סימן כלשהו המאשר כי הופק מערכת C
 10 MCC של גוגל, ואיינו מכיל אישור מפורט בדבר התקציב החודשי שהזון למערכת, ומספר הנסיבות
 11 לאטר באותו חודש. ברור כי ניתן להפיק מהמערכת של גוגל נתונים מפורטים יותר, שהיה
 12 תומכים בטענת הנتابעת, והימנעות הנتابעת מהצגתם צריכה לפעול לחובתה.
 13 מכל מקום, גם באותו הדוח' לא ניתן למצוא חיזוק לטענת הנتابעת בדבר "קופון" בשווי
 14 400 ש' שניתן לתובע.
 15
- 16 10. טענה הנتابעת לפיה על התובע לשלם עבור אחסון האתר לשנה שלמה, אינה ראויה אף היא
 17 להישמע.
 18 בהסכם, התחייבה הנتابעת לספק לתובע שירותים אחסון וטיפול באתר ללא עלות. לא
 19 חוסכם בהסכם כי במקרה של ביטולו לפני תום התקופה, יאלץ התובע לשלם עבור שירות
 20 זה.
 21 בנוספ', הנتابעת לא הציגה כל ראייה לכך שנדרשה לשלם סכום כלשהו לצד שלישי עבור
 22 אחסון האתר. לטענתה הנتابעת, היא רוכשת חבילת אחסון שנתי, תמורתה היא משפטת
 23 4,000 ש' לשנה, ובמסגרתה ניתן לה אפשרות לאחסן את כל האටרים המונחים על דיזה.
 24 לא הוכח כי הנتابעת אמינה משפטת סכום זה עבור אחסון, ומה כוללים תנאי ההסכם שלו
 25 עם חברת האחסון. למשל, לא הוכח כי בגין אחסון של כל אתר נוסף, נושאת הנتابעת בעלות
 26 נפרדת נוספת, ויש להניח שלא כך הדבר.
 27 יתרה מכך, ההסכם נערך לשישה חודשים בלבד, כך שמליא לא רשאית התובע לתבוע מן
 28 התובע דמי אחסון לשנה.
 29
- 30 11. כאמור, קבועתי כי הנتابעת הסכימה לביטול ההסכם. למעלה מן הצורך, oczywiście כי אף אם לא
 31 היה התובע מוכיח כי הסכימה לביטול ההסכם, אני סבורה כי התובע הרים את הנעל
 32 המוטל עליו להוכיח כי יהיה זכאי לבטל את ההסכם, בשל הפרטו על ידי הנتابעים.
 33



בית משפט לתביעות קטנות בקרים

ת"ק 13-04-07 39207 קיסילביץ נ' שעיה ואח'

12. עדותו של התובע, מהימנה בעני. התובע העיד כי לכל אורך שלושת החודשים בהם היה
 13. ההסכם בתוקף, "צלע" הקמפיין. לדבריו, היה נכס למחשב בשעה 00:09 בבודק, ומחפש
 14. במנווע החיפוש גוגל לפי אחד מביטויי החיפוש שהוסכם על הצעדים. לדבריו, בחודש
 15. הראשון לתקופת ההסכם היה שם בית העסק שלו מופיע בעמוד הראשוני לחיפוש, לאחר מכן
 16. ירד הקידום האורגני, באופן שכוחshi היה שם בית העסק מופיע רק בדף הרובי או
 17. החמיishi (ראו עדותו בעמוד 2 לפroxokol Shorot 14-16).
 18. עוד העיד התובע, כי לעיתים שם העסק כלל לא היה מופיע בחיפוש לפי מילות החיפוש
 19. המוסכומות, ואחרי השעה 00:11 בבודק כבר לא היה מופיע כלל. לדבריו היה מתקשר אל
 20. הנتابעים, אשר לעיתים סידרו זאת ועתים לא (ראו עדותו בעמוד 2 לפroxokol Shorot 9-12).
 21.
 22. כאמור, עדותו של התובע מהימנה בעני. עם שמיית עדותו, עבר נט הבאת הראיות לסתור
 23. את טענותינו, אל הנتابעים.
 24. הנtabע היו הדיויט. הנtabעים הם בעלי הידע והניסיונו, ולפיכך מצופה היה מהם, עם העברת
 25. נט הבאת הראיות אל שכם, כי יפריכו את טענות התובע בריאות ובהסבירם המניחים את
 26. הדעת, אך הם לא הרימו את הנט המוטל עליהם.
 27. כאמור, הטבלה שהציגו הנtabעים (נ/ז) אינה דוח מפורט ומספק שניתן להנפיק מהמערכת
 28. של גוגל, המעיד על התקציב שהזון למערכת מדי חדש, ועל מספר החשיבות לאטר. כמו כן
 29. לא הובאה כל ראייה להוכחת הטענה כי בוצע קידום ארגני לאטר.
 30. הנtabעים הציגו פירוט "לידים" (פניות של לקוחות שנעו בעקבות הפרסום בראשת) (נ/ז).
 31. מהדו"ח עולה כי היו שמונה פונים לעסק, בעקבות הפרסום. עוד עולה מהדו"ח כי הפניה
 32. האחרונה הייתה ביום 12.12.6 – דבר מהחזק את טענת התובע לפיה הפרסום הופסק
 33. לביקשו בחודש דצמבר 2012, היינו שהntabעים הסכימו לביטול ההסכם.
 34. אני סבורה כי יש לבדוק שהיו שמונה פניות במשך שלושה חודשים, כדי להפריך את
 35. טענות התובע.
 36.
 37. מכל מקום, כאמור, הדברים נכתבו מעלה מן ה策ך, שכן חוכח כי הנtabעים הסכימו
 38. לביטול ההסכם שלושה חודשים לאחר חתימתו, ולפיכך הדין בטענת ההפרה מתיתר.
 39.
 40. אין בידי לקבל את טענת הנtabעים לפיה פטורים הם מהשבת התמורה למורות שההסכם
 41. בוטל, בהסכמה, ולמרות שהוזו כי הפסיקו את הקמפיין לאחר אותה הודעה ביטול
 42. שהתקבלה על ידייהם. היה על הנtabעים להסביר לתובע את מחיצות התמורה ששילם להם.
 43. יחד עם זאת, לאחר שבפועל, בשל העובדה שההמוחאות שמסר לנtabעים סוחרו לצד, נאלץ
 44. התובע לשלם סך של 2,300 ₪ לפרעון החוב, על הנtabעים להסביר לו סכום זה במלואו.

**בית משפט לתביעות קטנות בקריות****ת"ק 13-04-07 קיסילביץ נ' שעיה ואח'**

1

16. משכך, אני מקבלת את התביעה בחלוקת.
הנתבעים, ביחיד ולחוד, ישלמו לתובע סך של 2,300 ש"ח בגין החזר אגרה בסך 60 ש"ח ושכירות
בטלה בסך 400 ש"ח.
הסכום ישולם בתוקף 30 ימים, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, ממוקע פסק
הדין.

7

8 נתן היום, ו' אב תשע"ג, 13 יולי 2013, בהעדר הצדדים.

9

10

11 עדית ינברגר, שופטת
12
13
14
15
16
17

5 מתוכך 5