



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 14919-06-19 תורגמן נ' י.ט אמירים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

ליאו אילן תורג'מן

התובע

נגד

י.ט אמירים הפצה בע"מ

הנתבעת

פסק דין

בפניי תביעה כספית בסך של 11,613 ₪ בגין ביטול עסקה, פיצוי עונשי, עוגמת נפ, הפסד שעות עבודה והוצאות.

1. על פי הנטען בכתב התביעה, התובע רכש מחשב נייד דרך אתר האינטרנט של הנתבעת בעלות של 5,424 ₪. המחשב התקבל אצל התובע ביום 2.6.2019 וביום 5.6.2019 הוא פנה לנתבעת וביקש לבטל את העסקה בשל "אי התאמה לצרכי התובע". הנתבעת סירבה לבטל את העסקה בטענה שנעשה שימוש במחשב. בנסיבות אלה, ביקש התובע לבטל את העסקה ולהשיב לו את הסכום ששולם בסך 5,424 ₪, בתוספת סך של 5,000 ₪ פיצוי עונשי וסך של 1,000 ₪ בגין עוגמת נפש, הפסד שעות עבודה והוצאות.

2. הנתבעת בכתב הגנתה טענה, כי התובע מתנהל שלא בתום לב וזאת בשים לב לכך שביום 5.6.2019 הוא ביקש לבטל את העסקה וכבר ביום למחרת, 6.6.2019, הגיש את התביעה בתיק זה. לשיטת הנתבעת, המחשב הופעל, ולכן לא ניתן למוכרו לאחר, ומכאן שלא ניתן לבטל את העסקה. עוד הפנתה הנתבעת להוראות סעיף 14 ג(ד) לחוק הגנה לצרכן תשמ"א-1981 (להלן: "החוק"), המסייג ביטול עסקה במקרה של רכישת מחשב.

דיון והכרעה

3. אמנם, התביעה מתבררת בבית המשפט לתביעות קטנות, בו ישנה גמישות בסדרי הדין, אולם גם בהליך זה חל על התובע נטל השכנוע, הוא החובה להוכיח את תביעתו, על פי הדרישה "המוציא מחברו עליו הראיה". בהתאם, על התובע להוכיח הן את עובדות האירוע, הן את הנזק שנגרם ואת הקשר בין הנזק לבין אותו אירוע, והן את אחריות הנתבעת העולה מאותן עובדות שהוכחו.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 14919-06-19 תורגמן נ' י.ט אמירים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

4. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את הצדדים ועיינתי בראיות שהוגשו, אני קובעת כי דין התביעה להתקבל באופן חלקי.

5. התובע מסר, כי הוא עוסק בתחום המחשבים ומכיר היטב מפרטים טכניים של מחשבים. במקרה זה, הוא עשה בדיקה של המפרט הטכני של המחשב הספציפי וסבר, כי המחשב שרכש מתאים לצרכיו. התובע מסר, כי קרא גם ביקורות ברשת אודות מחשב זה, ולאחר שקיבל את המחשב, התברר לו שהביקורות כוללות מידע על התחממות של המחשב במקרים של עומס, דבר שלדעתו לא ניתן היה לצפות מראש. התובע מסר, כי לדעתו לא מדובר בתקלה טכנית שגורמת להתחממות אלא קשורות ביכולות הביצוע של המחשב. התובע אישר, כי אכן הגיש את התביעה יום למחרת הפנייה לנתבעת וזאת מאחר שהבין שיצטרך לרכוש מחשב חדש, והיה ידוע לו שיש עומס בבתי המשפט ולכן ביקש לקדם את עניינו ומיהר להגיש את התביעה. התובע אישר, כי לו היה מגיע לחנות לרכוש את המחשב, היה יכול לפתוח מספר חלונות בדפדפן על מנת לדמות עומס עבודה במחשב, אך לא היה יכול להתקין תוכנות משלו על מנת לבדוק את העמידה של המחשב בעומס. התובע מסר, כי ההחלטה לקנות מוצר באינטרנט הייתה על מנת לקבל את ההגנה המוקנת לו בחוק לבטל את העסקה בתוך 14 ימים, הגנה שלא ניתנת למי שרוכש את המוצר בחנות עצמה.

התובע הפנה בתמיכה לעתירתו לת"פ 41349-03-14 **אמזלג נ' סי.די.סופט** (11.8.11).

6. נציג הנתבעת טען, כי התובע רכש את המחשב לאחר שערך את בדיקותיו ומצא שמדובר במחשב העונה לצרכיו. התובע לא התייעץ עם נציגי הנתבעת. כפי שניתן לראות, ב-1/1 התובע התלבט בין שני מחשבים, ולאחר שנאמר לו שהמחשב האחר, מחשב חזק יותר בביצועים, שנמכר בתוספת של 200 ש"ח, הוא העדיף לוותר על מחשב זה ולרכוש את המחשב שרכש. ההזמנה בוצעה ביום שבת, 1.6.2019 והמחשב סופק כבר ביום למחרת, 2.6.2019. כבר ביום קבלת המחשב, התובע ביצע בו אקטיביזציה, השלים התקנת התוכנה, חיבור ל-apple id של התובע שמשמעותו רישום של המחשב במערכות אפל (נ/2). ברגע שהתובע הפעיל את המחשב, הרי שמדובר במחשב משומש. נציג הנתבעת מסר, כי באופן כללי מחשבים של אפל אכן מתחממים, אך לא מדובר במחשב שכבה או שיש בו תקלה. התובע אישר, כי אכן המחשב לא כבה, אך התחממות המחשב אינה לשביעות רצונו. נציג הנתבעת הוסיף, כי אם כל לקוח יבחר לעשות שימוש במחשב ולאחר מכן לבטל את העסקה, הרי שהדבר יביא להפסדים ניכרים לנתבעת.

בתמיכה לטענותיה הפנתה הנתבעת לת"ק 50570-01-12 **זוזוט נ' אופיר מחשבים בע"מ** (26.6.12).

7. אין חולק, כי המחשב נרכש על ידי התובע באמצעות אתר האינטרנט של הנתבע ומכאן שעסקינן בעסקה המוגדרת בחוק כעסקת "**מכר מרחוק**", כשסעיף 14ג(ו) לחוק קובע כך:



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 14919-06-19 תורגמן נ' י.ט אמירים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

"שיווק מרחוק" - התקשרות בעסקה של מכר נכס או של מתן שירות, כאשר ההתקשרות נעשית בעקבות שיווק מרחוק, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה;

"שיווק מרחוק" - פניה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה, תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא, פקסימיליה, פרסום קטלוגים או מודעות, או באמצעי כיוצא באלה, במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים, אלא באחד האמצעים האמורים."

8. סעיף 14 לחוק אף קובע באיזה תנאים רשאי צרכן לבטל עסקת מכר מרחוק ותוצאותיה. בסעיף 14ג(א)(1) לחוק קובע לגבי מועד ביטול העסקה כך "בנכס- מיום עשיית העסקה ועד ארבעה עשר ימים מיום קבלת הנכס, או מיום קבלת מסמך המכיל את הפרטים האמורים בסעיף קטן (ב), לפי המאוחר מבניהם".

9. לגבי תוצאות ביטול העסקת קובע סעיף 14 לחוק כך:

"(א) ביטל צרכן חוזה לפי סעיפים 14א(ג) או 14ג(ג) עקב פגם בנכס נושא החוזה או העסקה, עקב אי התאמה בין הנכס או בין השירות, לבין הפרטים שנמסרו לו לפי סעיפים 14א(א) ו- (ב) או 14ג(א) ו- (ב), עקב אי- אספקת הנכס או השירות במועד שנקבע לכך בחוזה או בשל כל הפרה אחרת של החוזה בידי העוסק -

(1) יחזיר העוסק לצרכן בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה על הביטול, את אותו חלק ממחיר העסקה ששולם על ידי הצרכן, יבטל את חיובו של הצרכן בשל העסקה וימסור לו עותק מהודעת ביטול החיוב כאמור ולא יגבה מהצרכן דמי ביטול כלשהם;

(2) קיבל הצרכן את הנכס נושא העסקה או החוזה, יעמידו לרשות העוסק במקום שבו נמסר לו הנכס ויודיע על כך לעוסק, והוא הדין לגבי נכס כלשהו שקיבל הצרכן בעקבות עשיית העסקה או החוזה.

(ב) ביטל צרכן חוזה לפי סעיפים 14א(ג) או 14ג(ג) שלא מהטעמים המנויים בסעיף קטן (א) -

(1) יחזיר העוסק לצרכן, בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה על הביטול, את אותו חלק ממחיר העסקה ששולם על ידי הצרכן, יבטל את חיובו של הצרכן בשל העסקה וימסור לו עותק מהודעת ביטול החיוב כאמור ולא יגבה מהצרכן סכום כלשהו, זולת דמי ביטול בשיעור שלא יעלה על 5% ממחיר הנכס נושא החוזה או העסקה, או 100 שקלים חדשים, לפי הנמוך מבניהם.

(2) קיבל הצרכן את הנכס נושא העסקה או החוזה, יחזירו לעוסק במקום עסקו, והוא הדין לגבי נכס כלשהו שקיבל הצרכן בעקבות עשיית העסקה או החוזה.

...



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 14919-06-19 תורגמן נ' י.ט אמירים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

(ג) אין בהוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) כדי לגרוע מזכותו של עוסק לתבוע את נזקיו, בשל כך שערך הנכס פחת כתוצאה מהרעה משמעותית במצבו.
(ד) בסעיף זה, "דמי ביטול" - לרבות הוצאות או התחייבות בשל משלוח, אריזה או כל הוצאה או התחייבות אחרת שלטענת העוסק הוצאו על ידו או שהוא התחייב בהן בשל ההתקשרות בעסקה או בחוזה, או בשל ביטולה".

10. ברע"א 3429/13 ישי רז נ' גוליבר תיירות בע"מ (0), נקבע לגבי הרציונל שבבסיס סעיף 14 לחוק כך:

"16. ... המחוקק סבר כי עסקת מכר מרחוק מחייבת להעניק לצרכנים הגנה נוספת על זו הקיימת בסוג העסקאות הרגיל, וזאת בשל החשש לפערי מידע מוגברים בין הצרכן לעוסק בסוג עסקה כזו. ההנחה היא כי בעסקה בה השיווק נעשה מרחוק מוגבל הצרכן ביכולתו להתרשם מהנכס או השירות ומלשאול ולחקור אודותיו. לפיכך, המידע המועבר לצרכן הינו בעיקר המידע אותו בוחר העוסק להעביר במסגרת השיווקית. עובדה זו מגבירה את פערי המידע הקיימים ממילא בין העוסק לצרכן. לטעמי עסקת מכר מרחוק מעוררת קושי נוסף הנעוץ בקלות ובמהירות בה ניתן לערוך את העסקה, לעיתים בלחיצת כפתור בלבד. עובדה זו אמנם מיטיבה עם הצרכן בעיקרה, אך עלולה לגרום להתקשרות בעסקאות ללא שיקול דעת מלא וללא בדיקה וחשיבה מספקות, ולפיכך לחרטה על ההתקשרות בשלב מאוחר יותר...
דומני כי ההגנה המוענקת לצרכן, בעיקר על ידי זכות הביטול שתידון בהמשך, נותנת מענה לקושי זה המועצם במסגרת עסקת מכר מרחוק.

17. בשל הכשלים האמורים יצר המחוקק מערכת איזונים שבאה להגן על הצרכן המתקשר בעסקת מכר מרחוק מחד גיסא תוך שמירה על האינטרס הכלכלי של העוסק מאידך גיסא. כך, על מנת לתת מענה לבעיית פערי המידע, קבע המחוקק שורה של פרטים שעל העוסק לגלות לצרכן במסגרת שיווק מרחוק, זאת לצד פרטים שעל העוסק לספק בכתב לצרכן לא יאוחר ממועד הספקת הנכס או השירות (סעיפים 14ג(א), (ב) לחוק). בנוסף העניק המחוקק לצרכן את הזכות לבטל בכתב עסקת מכר מרחוק תוך תקופת זמן מוגדרת. לענייננו, רשאי הצרכן לבטל שירות תוך 14 ימים מיום עשיית העסקה או מיום קבלת המסמך המכיל את הפרטים המחויבים, לפי המאוחר. עם זאת, על מנת לצמצם את הפגיעה בעוסקים נקבעו בסעיף רשימה של נכסים ושירותים אשר זכות הביטול לא תחול עליהם, כגון כאשר מדובר בטובין פסידים...





בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 14919-06-19 תורגמן נ' י.ט אמירים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

הנה כי כן, המחוקק מעניק הגנה לצרכן המאפשרת לו שהות נוספת לבדוק את השירות או הנכס שרכש, לבחון מידע נוסף, ולבטל את העסקה אם ברצונו בכך. יודגש כי הצרכן אינו צריך לספק כל הסבר לביטול העסקה. עם זאת, ועל מנת לצמצם את הפגיעה בעוסק, נקבע פרק זמן מוגבל ומתוחם למימוש זכות הביטול, וכן נקבעו מקרים בהם לא תינתן או תצומצם זכות הביטול, כאשר המאפיין מקרים אלו הוא הפגיעה הקשה באינטרסים של העוסק.

...

19. ... עם זאת, ועל מנת לצמצם את הפגיעה בעוסק, נקבע פרק זמן מוגבל ומתוחם למימוש זכות הביטול, וכן נקבעו מקרים בהם לא תינתן או תצומצם זכות הביטול, כאשר המאפיין מקרים אלו הוא הפגיעה הקשה באינטרסים של העוסק.

11. נוכח כל האמור לעיל, הרי שהתובע זכאי לביטול העסקה כל עוד ההודעה נמסרה בתוך 14 ימים ממועד ביצועה, מבלי שהוא נדרש לנמק את הסיבה לביטול, זאת בכפוף לתנאים בדבר ביטול עסקה, תשלום סך של 5% מהעסקה או 100 ₪ לפי הנמוך מביניהם. בפסק הדין אליו הפנה בהתובע, ת"פ 41349-03-14 **אמזלג נ' סי.די.סופט** (11.8.11), בוטלה עסקת מכר מרחוק בנסיבות דומות לענייננו.

12. מכאן שאין לקבל את עמדת הנתבעת לתחולתן של תקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), תשע"א-2010 ולכן פסק הדין אליו הפנתה, ת"ק 50570-01-12 **זוזט נ' אופיר מחשבים בע"מ** (26.6.12), העוסקת ברכישת מחשב מחנות, ולא עסקת מכר מרחוק, אינו רלוונטי לסוגיה הנדונה בפניי.

13. התובע עתר תבע פיצוי עונשי בסך של 5,000 ₪ ודין רכיב זה בתביעה להידחות. התובע עוסק בתחום המחשבים, הוא עשה בדיקות מקדימות וידע היטב מהו המכשיר שברצונו לרכוש. בנסיבות אלה, לא מתקיימים פערי מידע בין התובע לנתבעת ולכן אין כל בסיס לפיצוי עונשי. למסקנה זו אני מגיעה גם לנוכח החלטתו המודעת של התובע לרכוש את המחשב בעסקת מכר מרחוק ולא בחנות על מנת שתהיה בידו האפשרות לבטל את העסקה מבלי לעמוד בכל תנאי לנוכח ההגנה הניתנת לו בחוק. איני מקבלת עמדת הנתבעת שמדובר בחוסר תום לב מצידו של התובע, בהחלט מדובר במי שעומדת לו זכות לביטול העסקה מכח הוראות החוק אך אינו זכאי לפיצוי נוסף, בוודאי שלא פיצוי עונשי. לא נפל פגם בהתנהלות הנתבעת מעבר לסירובה לביטול העסקה ואין די בכך כדי להטיל פיצוי עונשי.

14. התובע אף תבע פיצוי בגין עוגמת נפש ואובדן שעות עבודה ורכיבים אלה לא הוכחו בפניי. התובע ביטל את העסקה יום למחרת קבלת המחשב, ואף הגיש את התביעה יום למחרת סירובה





בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 14919-06-19 תורגמן נ' י.ט אמירים הפצה בע"מ

תיק חיצוני:

של הנתבעת לבטל את העסקה, והכל בתוך 4 ימים בלבד. בנסיבות אלה, לא הוכח, כי היה בהנחלת הנתבעת לגרום לתובע כדי עוגמת נפש או אובדן שעות עבודה.

15. נוכח כל האמור לעיל, אני מורה על ביטול העסקה בכפוף לחיוב התובע בגין דמי ביטול בסכום של 100 ₪.

משכך אני מקבלת את התביעה באופן חלקי ומחייבת את הנתבעת להשיב לתובע סך של 5,324 ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך כולל של 300 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן – הם יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל.

התובע ישיב לנתבעת את המחשב במקום עסקה של הנתבעת עד ליום 1.4.20, אלא אם תבקש הנתבעת לפעול אחרת והכל בתיאום בין הצדדים.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.

המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אדר תש"פ, 19 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.


אדנקו סבחת- חיימוביץ, שופטת

