



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט משה סובל-שלום ת"א

התובעת

ט.ט.ג.ל. בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד אבי דרור

נגד

הנתבעת

הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד ארנון גרפי

פסק דין

1
2
3 בפני תביעה כספית ע"ס 510,149 ₪ שנפתחה בהליך של סדר דין מקוצר, שהגישה התובעת, חברת
4 ט.ט.ג.ל. בע"מ (להלן - "התובעת"), נגד הנתבעת, חברת הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים
5 בע"מ (להלן - "הנתבעת" ו/או "הדרן"), לתשלום בגין שירותי תוכנה ורישיונות שהעניקה התובעת
6 לנתבעת וכן בגין שירותי תחזוקה שהתחייבה הנתבעת לרכוש מהתובעת.

7
8 א. רקע עובדתי רלוונטי

9 1. התובעת הינה חברה העוסקת, בין היתר, במתן שירותי תוכנה ורישיונות. הנתבעת הינה
10 חברה העוסקת במכירת כרטיסים לאירועים.

11
12 2. ביום 3.4.11 נחתם בין הצדדים "הסכם שירותי תוכנה ורישיונות" (להלן - "ההסכם"),
13 במסגרתו, התובעת, בעלת הזכויות בתוכנה, התירה לנתבעת לעשות שימוש בתוכנה,
14 לאחר שערכה בתוכנה התאמות לצורכי הנתבעת והנתבעת רכשה מהתובעת רישיונות
15 לצורך שימוש בתוכנה, הכל בהתאם לתמורה שנקבעה בהסכם (לעניין התמורה ראו סעי'
16 5 להסכם; נספח א' להסכם).

17
18 3. במסגרת סעי' 9 להסכם הוגדר "לוח זמנים לביצוע", כדלקמן: "נותן הרישיון מתחייב
19 להעמיד את התוכנה לרבות כל הפיתוחים הנדרשים בהתאם לנספח ה'- אפיון
20 המערכת, תוך ארבעה חודשים (120 יום ברוטו) מיום החתימה על הסכם זה".
21



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. המחלוקת העיקרית בין הצדדים עניינה בשאלות, האם התוכנה הייתה מוכנה עד למועד
- 2 הקבוע בהסכם ובאיזה מועד נמסרה התוכנה לנתבעת. התובעת טוענת, כי התוכנה
- 3 סופקה לנתבעת, עובר למועד הקבוע בהסכם. הנתבעת מצידה טוענת, כי התוכנה לא
- 4 סופקה לה, לא במועד הקבוע בהסכם ואף לא עד עצם היום הזה.
- 5
- 6 5. במסגרת הליך הבאת הראיות הוגשו תצהירי עדות ראשית מטעם הצדדים ונשמעו בפני
- 7 העדויות כדלקמן: מטעם התובעת הוגשו תצהירי עדות ראשית, מטעם: מר דני קרן
- 8 המשמש כמנכ"ל התובעת (להלן - "דני"); מטעם מר בן גולן, מהנדס תוכנה ששימש
- 9 קבלן משנה עבור התובעת (להלן - "בן") ומטעם מר נתן קימל, ששימש כיועץ בתחום
- 10 הטכנולוגי של הנתבעת (להלן - "נתן"). מטעם הנתבעת הוגשו תצהיר עדותו הראשית של
- 11 מר דוד ברקוביץ, מנכ"ל הנתבעת ובעליה (להלן - "דוד"). כל העדים נחקרו בישיבה
- 12 שהתקיימה ביום 12.3.14
- 13

ב. נטל השכנוע ומידת הראיה הנדרש בהליך אזרחי

- 14 6. נטל השכנוע מוטל על בעל דין להוכיח את טענותיו כלפי יריבו, כאשר אי עמידה בו
- 15 משמעה דחיית הטענות. נטל השכנוע פירוש, כי בעל הדין שנושא בו, חייב להוכיח את
- 16 העובדה השנויה במחלוקת ואשר הוכחתה מהווה תנאי לזכייתו במשפט, כך שאם לא
- 17 ישכיל להוכיחה תיפול ההכרעה בגינה לרעתו, וזאת על פי הכלל של "המוציא מחברו
- 18 עליו הראייה".
- 19
- 20
- 21 7. מידת ההוכחה הקבועה במישור האזרחי היא "הטיית מאזן ההסתברויות" לזכותו של
- 22 הנושא בנטל השכנוע, כאשר השקילות ברמת הודאות של שתי גרסאות נוגדות, פועלת
- 23 לחובתו של הנושא בנטל השכנוע.
- 24
- 25 8. על הנושא בנטל השכנוע להטות את המאזן ולשכנע את בית המשפט בגרסתו ב-51%
- 26 מתוך 100% המבטאים וודאות מוחלטת על מנת לצאת ידי חובתו (ראו בספרו של יעקב
- 27 קדמי "על הראיות" חלק שלישי בעמ' 1548).
- 28
- 29 9. במשפט האזרחי, די לה לגרסתו של הנושא בנטל השכנוע, שהיא סבירה יותר מגרסתו
- 30 של יריבו, כדי להביא את בית המשפט למסקנה כי הנושא בנטל השכנוע אכן עמד והרים
- 31 נטל זה (ע"א 414/66 שרה פישביין נ' דגלס ויקטור פיל, פד"י אכ (2) 451, 471).
- 32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

10. נטל המשנה, נטל הבאת הראיות, מוטל על כל אחד מהצדדים להוכחת גרסתו. ברור
ש"חובת הראייה" מנקודת מבטו של נתבע אשר איננו נושא בנטל השכנוע, אינה חובה
במשמעותה הרגילה, אלא שאם הנתבע לא יביא ראיות נגד ראיות התובע, הרי שעומד
הוא בסיכון כי ביהמ"ש יפסוק כנגדו. היעדר ראייה שכנגד, מותיר את ראיות התובע
ללא גורם מכרסם במהימנותן ובכוחן הראייתי (ראה: "קדמי, "על הראיות", חלק
שלישי, עמ' 1540).

11. עוד ראוי להזכיר את סעיף 53 לפקודת הראיות (נוסח חדש), תשל"א-1971, לפיו ערכה
של עדות ומהימנותם של עדים, הם עניין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם
של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במהלך המשפט.

12. ההכרעה שבמחלוקת לפני תעשה על בסיס העקרונות האמורים אופיין ומהותן של
טענות ההגנה שהעלתה הנתבעת, משקלן המצטבר של הראיות שהובאו, וכן מידת
האמון והמשקל שמצאתי שיש ליתן לעדים ולמי מהם.

ג. טענות וגרסאות הצדדים
טענות וגרסת התובעת

13. לטענת התובעת, הנתבעת אשר ביקשה להתחרות בענף תרבות הפנאי לגופים מוסדיים,
פנתה לתובעת על מנת שזו תספק לה שירותי תוכנה, רישיונות ואחזקה.

14. בחודשים פברואר-מרץ שנת 2011 נערכו דיונים בין הצדדים, בנוכחות מנהלי הנתבעת
ומנהל הפרויקט שמונה ע"י הנתבעת, מר נתן קימל ואחד מבעלי השליטה בנתבעת, מר
אביב קסלר (להלן - "אביב") ובסיומם גובשו יכולות התוכנה ותנאי ההתקשרות עם
הנתבעת. בהמשך, ביום 3.4.11 נחתם בין הצדדים ההסכם. בעל השליטה בהדרן, מר
דוד ברקוביץ, היה מודע להסכם ובירך על חתימתו. התובעת מציינת שבחודשים לפני
ולאחר חתימת ההסכם התקיימו פגישות עם נתן ואביב וכן עם צדדי ג' כגון ספקי משנה
ולקוחות פוטנציאלים.

15. לטענת התובעת, התוכנה נמסרה לנתבעת בשלבים מוקדמים של הפרויקט והרבה לפני
מועד המסירה הקבוע בהסכם. התובעת צרפה העתק הודעת דוא"ל מיום 12.7.11 ששלח
דני למנהלי הנתבעת ולנתן, ממנה מבקשת התובעת ללמדנו, כי האתר והתוכנה היו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מוכנים במועד זה. דני הצהיר, כי הוא בעצמו הדריך את דוד ואביב בדבר השימוש
2 בתוכנה.
3
4 16. בהתאם לתצהירו של בן, התוכנה והאתר נמסרו לפני מועד המסירה שנקבע בהסכם.
5 לטענתו, גרסת אלפה נמסרה לנתבעת עוד ביום 29.6.11 וכן לטענתו, כל שינוי שביקשה
6 הנתבעת לבצע בתוכנה בוצע. לתצהירו של בן צורפה תכתובת דוא"ל ששלח עובד שלו,
7 מר עמית קרן, שם נכתב שביום 29.6.11 עלה האתר בגרסת אלפא וכי בהמשך בוצע
8 עדכון גרסה.
9
10 17. מוסיפה התובעת וטוענת, כי התוכנה נמסרה לנתבעת על שרתי התובעת, כאשר התובעת
11 נשאה בעלויות האירוח של השרתים, למרות שלא הייתה מחויבת לכך, רק כדי לאפשר
12 לנתבעת לבחון את התוכנה בשלב מוקדם.
13
14 18. דני הצהיר שבמסגרת שיחה שהתקיימה בינו לבין דוד בחודש אוגוסט 2011 בעקבות
15 שינויים שחלו במבנה הבעלות בנתבעת, הודיע לו דוד, שהנתבעת תעמוד בכל
16 התחייבויותיה לתובעת ללא קשר עם מבנה הבעלות בחברה. באותו מעמד עדכן דני את
17 דוד, שהתובעת סיימה את פיתוח התוכנה והתאמתה לנתבעת, כפי שהתחייבה בהסכם.
18 בנוסף, במסגרת פגישה שקיים עם דוד בחודש ספטמבר 2011, חזר דוד והבהיר
19 שהנתבעת מחויבת להתקשרות עם התובעת.
20
21 19. נתן הוסיף במסגרת תצהירו, שבתחילת שנת 2011 פנה אליו דוד וביקש להיפגש עמו.
22 בפגישה שהתקיימה, מסר לו דוד שבעלי השליטה בנתבעת הינם- מר דוד ברקוביץ, מר
23 ניב קינן ומר אביב קסלר. נתן נתבקש על ידי השלושה לייצג כיצד להתחרות במשרד
24 הכרטיסים "לאן". נתן הצהיר כי נתן לנתבעת חו"ד, שקבעה שעל מנת להתחרות הם
25 צריכים מערכת מחשוב טובה שתענה על צרכים של וועדי עובדים וכן, כי עליהם לפרוס
26 בארץ רשת של עמדות כרטוס לצורך הפצת כרטיסים ושוברים. בעקבות כך, הוא הכין
27 להדרן מפרטים טכניים. בעלי השליטה הציעו לו כ-10% ממניות החברה החדשה
28 שתקום למטרת יישום הפרויקט. לגרסתו, הוחלט להתקשר עם התובעת בחוזה על מנת
29 שתכין מערכת מחשוב. נתן מציין שבהכנת ההסכם היו מעורבים כל השותפים- לרבות
30 דוד. בתחילה נקבעה פגישה פנימית במשרדי הדרן וסמוך לאחר מכן נערכה פגישה עם
31 דני, על מנת לחתום על ההסכם. לאחר חתימת ההסכם דני החל בעבודה על הפרויקט
32 לאחר כחודש דיווח על התקדמות ושבוע לאחר מכן התחילו לעבוד על עיצובים ואף נתנו
33 שם לאתר. נתן המשיך והצהיר, כי הוא וניב פנו לארגונים שונים במטרה לגייס לקוחות
34 חדשים. לגרסתו, כחודשיים לאחר חתימת ההסכם דיווח דני שהמערכת מוכנה ונותר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לבצע התאמות קטנות. לגרסתו, בשלב זה נותק עמו הקשר בפתאומיות ובפגישה שקיים
- 2 עם אביב וניב מסרו לו השניים, כי הם מכרו את חלקיהם בהדרן וכי הפרויקט מבוטל.
- 3
- 4 20. לטענת התובעת, בהתאם להסכם התחייבה הנתבעת לשלם לתובעת סך כולל של
- 5 556,000 ש"ח לא כולל מע"מ. הנתבעת שילמה לתובעת שלושה תשלומים בלבד בסכום
- 6 כולל של 167,000 ₪ לא כולל מע"מ. הואיל והנתבעת לא שילמה את יתרת חובה פנתה
- 7 התובעת לנתבעת ומשפניויה לא נענו נשלחו ביום 16.1.12 וביום 14.8.12 מכתבי
- 8 התראה.
- 9
- 10 21. בנוסף לטענת התובעת, בהתאם להוראת ההסכם, התחייבה הנתבעת לשכור את שירותי
- 11 התובעת לצורך תחזוקת המערכת בשנה הראשונה להקמתה. עלות התחזוקה השנתית
- 12 השוטפת שסוכמה בהסכם הועמדה על סך של 4,000 ₪ לחודש ובסה"כ סך של 48,000
- 13 ₪ לשנה.
- 14
- 15 **טענות וגרסת הנתבעת**
- 16 22. לטענת הנתבעת, תנאי יסוד בהסכם היה, כי התוכנה תסופק עד ליום 3.8.110. התוכנה
- 17 לא סופקה, לא במועד הקבוע בהסכם ולא עד למועד זה. לטענתה, אספקת התוכנה
- 18 מהווה תנאי מוקדם לקבלת יתרת התמורה החוזית והדבר קיבל ביטוי מפורש בסעי'
- 19 3.2.2 לנספח א' להסכם.
- 20
- 21 23. לגרסת הנתבעת, באפריל 2011 הדרן ורשת "המשביר לצרכן" התקשרו בהסכם
- 22 שמטרתו לאפשר כרטוס כרטיסים שמופצים על יד הדרן בסניפי הרשת. למימוש
- 23 הפרויקט נכרתו שני הסכמים דו צדדים השלובים זה בזה: אחד בין "המשביר לצרכן"
- 24 לחברת "דנגוט" לאספקת החומרה והשני בן הדרן לבין התובעת לאספקת התוכנה.
- 25 הדרן שכרה לניהול הפרויקט את שירותיו של נתן, שהגה, הציע ויזם את הפרויקט.
- 26
- 27 24. לטענת הנתבעת, התובעת התחייבה במסגרת ההסכם: "...להעמיד את התוכנה לרבות
- 28 כל הפיתוחים הנדרשים... תוך 4 חודשים (120 יום ברוטו) מיום החתימה על הסכם
- 29 זה" (סעי' 9). לטענת הנתבעת, הטעם לקביעת התאריך הנ"ל היה נעוץ בכך, שפרויקט
- 30 הדגל של הנתבעת הינו הפסטיגל שמתרחש מידי שנה בחודש דצמבר והנתבעת חייבת
- 31 להשלים את ההתארגנות, לרבות מערך רכישת הכרטיסים, עד לחודשים אוגוסט-
- 32 ספטמבר באותה שנה.
- 33
- 34 25. לטענת הנתבעת, תשלום התמורה שלוב באספקה. לגרסתה היא שילמה את המקדמה
- 35 במעמד חתימת ההסכם וכן שילמה שניים מתוך 9 התשלומים הנותרים בחודשים מאי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ויוני 2011 והכל תחת ההנחה שהתובעת תעמוד בלוי'ז ותשלים אספקה לא יאוחר מיום
- 2 3.8.11. הואיל והתובעת לא עשתה דבר, פסקה הנתבעת מלשלם לה.
- 3
- 4 26. בהתאם לתצהירו של דוד, ביום 6.9.11 הוא רכש את החלקים של שותפיו בנתבעת והפך
- 5 להיות הבעלים היחיד בנתבעת. הואיל ומועד זה, הינו חודש ושלושה ימים לאחר המועד
- 6 האחרון שנקבע לאספקת התוכנה, החליטה הדרן לבטל את הפרויקט. ההתקשרות עם
- 7 נתן הופסקה והחומרה שסיפקה "דנגוט" נמכרה לצדדים שלישיים. דוד הוסיף
- 8 שהנתבעת באמצעותו, הודיעה לתובעת באמצעות דני קרן שנתן פוטר, הפרויקט מבוטל
- 9 וכך גם ההסכם. הנתבעת צרפה העתק דוא"ל מיום 29.11.12 ששלחה דנגוט להדרן, בו
- 10 נכתב שביום 2.9.11 דנגוט קיבלה הודעה בדבר ביטול הפרויקט.
- 11
- 12 27. דוד הוסיף והצהיר, כי אין שחר לטענות שהעלה דני בדבר שיחות ופגישות שהתנהלו
- 13 ביניהם במהלך אוגוסט וספטמבר 2011, במסגרתן הביע מחויבות להתקשרות עם
- 14 התובעת. בנוסף, אין קשר בין רכישת החלקים של שותפיו בהדרן לבין התנהלות
- 15 הצדדים בפרשה נשוא התביעה.
- 16
- 17 28. לגרסת דוד, במשך ימים ארוכים התובעת לא פנתה להדרן ולא עשתה דבר והתנהגות זו
- 18 מלמדת על כך שהיא השלימה עם ביטול הפרויקט. ביום 16.1.12, בחלוף 10 חודשים
- 19 ממועד חתימת ההסכם וחמישה וחצי חודשים מהמועד האחרון להתקנת התוכנה,
- 20 הודיעה התובעת: "הננו עומדים לרשותך ברגע שתבקש להכניס את המערכת שפותחה
- 21 עבורך לעבודה" ודרשה את יתרת התמורה החוזית. דוד הוסיף, כי לא השיב למכתב
- 22 מיום 16.1.12 הואיל ומכתב זה נראה לו מופרך וחסר בסיס. לטענת הנתבעת, מכתב
- 23 ההתראה נוסף, לפני נקיטת הליכים שצירפה התובעת, לא הגיע להדרן, הוא אינו מוכר
- 24 לה ותוכנו ואופן עריכתו מעוררים תמיהה.
- 25
- 26 29. לטענת התובעת, הנתבעת הפרה את ההסכם הפרה יסודית אשר הקנתה לנתבעת את
- 27 הזכות לבטלו.
- 28

ד. דיון והכרעה

- 30 30. כאמור, הצדדים חתמו על ההסכם ביום 3.4.11. סעי' 9 להסכם קובע לוח זמנים לביצוע,
- 31 כדלקמן: "נותן הרישיון מתחייב להעמיד את התוכנה לרבות כל הפיתוחים הנדרשים
- 32 בהתאם לנספח ה'- אפיון המערכת, תוך ארבעה חודשים (120 יום ברוטו) מיום
- 33 החתימה על הסכם זה". אין חולק על כך שהתובעת הייתה צריכה למסור לנתבעת את
- 34 התוכנה, עד ליום 3.8.11.
- 35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 31. התובעת טוענת, כי מסרה לנתבעת את התוכנה עובר למועד שנקבע בהסכם. דני העיד
2 בחקירתו, כי **"בתאריך 12.7.11 נמסרה להם התוכנה בצורה סופית"** (שם, עמ' 7 ש' 25).
3 מנגד, טוענת הנתבעת, שהתוכנה לא נמסרה, לא במועד הקבוע בהסכם ולא עד עצם
4 היום הזה.
5
6 32. בהתאם לטענות הצדדים כאמור ולחומר שלפני, נדרש אני לבחון האם התוכנה הייתה
7 מוכנה ביום 3.8.11 והאם היא נמסרה לנתבעת עד למועד זה.
8
9 33. בפתח הדברים יאמר, כי המחלוקת דנן, עוסקת במוצר מסוג תוכנה. אין עסקינן במוצר
10 מוחשי שהיה אמור לעבור מיד ליד, אלא במתן אפשרות לעשות שימוש בתוכנה. מחומר
11 שנפרס לפני עולה, שהתוכנה נשוא המחלוקת לא פותחה באופן מיוחד עבור הנתבעת,
12 אלא המדובר במוצר מדף של התובעת, שהתובעת נדרשה לערוך בו התאמות לצורכי
13 הנתבעת (לעניין זה ראו גם ה"מבוא" להסכם").
14
15 34. התמורה הקבועה בהסכם, שהייתה אמורה להשתלם לתובעת, הינה בעד מתן הרישיון
16 במטרה לעשות שימוש בתוכנה ובעד התאמתה של התוכנה לצרכי הנתבעת. בעניין זה,
17 שאל מותב זה את דני בחקירתו, האם בהתאם להסכם, הנתבעת אמורה הייתה לשלם
18 לתובעת עבור הכנת התוכנה לצרכיה והוא השיב: **זה נכון. לאחר מכן יש לה זכות**
19 **להשתמש בתוכנה ללא הגבלת זמן בתוספת תשלום חודשי עבור דמי שירות ותמיכה**
20 **טכנית"** (פרוטוקול מיום 12.3.14, עמ' 12 ש' 10-13).
21
22 35. בעניין זה אציין, לא נהירה לי פליאתה של הנתבעת, נוכח דברי דני במסגרת עדותו, כי:
23 **"התוכנה היא לא דבר שאני פיתחתי עבור הדרן, התוכנה הזאת היא תוכנת מדף**
24 **שהדרן הוא אחד מאלפי משתמשים בה"** (שם, עמ' 7 ש' 11-12), ומכאן גם מסקנתה
25 של הנתבעת שלתובעת לא נגרם כל נזק (סעי' 58-59 לסיכומיה). עניין זה נכתב במבוא
26 להסכם וברי, כי התשלום לתובעת הינו עבור מתן הרישיון וההתאמות שביצעה.
27
28 36. לעניין המועד בו התוכנה הייתה מוכנה, כל עדי התובעת העידו שהתוכנה הייתה מוכנה
29 לשימוש (לאחר ההתאמות שבוצעו בה), עובר למועד הקבוע בהסכם:
30
31 (א) דני קרן הצהיר, כי **"התוכנה נמסרה בשלבים מוקדמים של הפרויקט והרבה לפני**
32 **מועד המסירה כאמור בהסכם"** (סעי' 10 לתצהירו). נוסף על כך, במסגרת חקירתו
33 נתבקש דני ליתן אסמכתא לכך שהמערכת הייתה מוכנה להפעלה והוא השיב:
34 **"האסמכתא זה שמסרתי להם את הזכות להשתמש בתוכנה. התוכנה היא לא**
35 **דבר שאני פיתחתי עבור הדרן, התוכנה הזאת היא תוכנת מדף שהדרן הוא אחד**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

1 מאלפי משתמשים. הדרן החליטו לרכוש רישיון עבור התוכנה הזאת ונבצע בה
2 התאמות ספציפיות עבורה. ברגע שמסרתי להם את תוכנת המדף הזאת חודשיים
3 לפני הזמן מתאפשר באותו רגע השימוש בתוכנה. הקמת את האתר עשיתי את כל
4 ההתאמות ואפשרתי להשתמש בה. יש לי ראייה של המועד שבו מסרתי שהם
5 יכולים להשתמש בתוכנה, נספח 1 לתצהירי מהווה מסירה של התוכנה. בגין
6 המסירה הזאת לא קיבלתי הערות כגון זה לא עובד, לא עושה. בנוסף למסירה
7 הזאת הדרכתי את הנציגים של הנתבעת באופן השימוש בתוכנה. הנתבעת אף
8 העירה הערות לגבי התוכנה וההערות שהנתבעת העירה תוקנו" (שם, עמ' 7 ש' 10-
9 19).

10
11 זאת ועוד, במסגרת חקירתו הנגדית נשאל דני, מדוע לא הביא לבית המשפט את
12 המערכת שהייתה מוכנה וזאת נוכח טענות הנתבעת שהמערכת לא הייתה מוכנה
13 בזמן ושהיא אף אינה מוכנה עד היום, ודני השיב:

14
15 "כיוון שמדברים על תוכנה. המהות של מסירת תוכנה היא מתן יכולת
16 למשתמשים לעבוד איתה. אני מסרתי למשתמשים של הנתבעת את היכולת
17 להשתמש בתוכנה החל מחודש יוני שנת 2011. חודשים לפני שהייתי צריך למסור
18 את התוכנה התוכנה נמסרה להדרן..." (שם, עמ' 6 ש' 26-31).

19
20 בנוסף, בהמשך נשאל דני, מדוע לא הביא לבית המשפט דיסק שבו נמצאת התוכנה,
21 הוא השיב: "עצם זה שהיה תקליטור לא היינו מבינים מה הוא מכיל, כדי להתקין
22 את המערכת צריך, שרת, מחשבים, מערכת שלמה של מחשבים..." (שם, עמ' 8 ש'
23 14-22).

24
25 (ב) בן הצהיר: "...התוכנה והאתר נמסרו ע"פ המפרט שבנספח ה' לחוזה שנחתם בין
26 הצדדים..., לפני מועד המסירה, ואני אישית עמלתי עם הצוות שלי על מימוש
27 הפרויקט" (סע' 5 לתצהירו). וכן הוא הוסיף והעיד בעניין זה: "...אני בא להעיד
28 שהמוצר הותאם לפי האפיון ונמסר..." (שם, עמ' 16 ש' 21).

29
30 בנוסף, במסגרת חקירתו הציע בן להציג את התוכנה על מחשב (שם, עמ' 16 ש' 3).
31 במענה לכך, השיב ב"כ הנתבעת, כי לאחר שישלים את חקירתו ימסור לבן מחשב
32 המחובר לאינטרנט על מנת שיעלה את האתר (שם, עמ' 16 ש' 7-8). בהמשך,
33 בתשובה לשאלה ששאל מותב זה את בן, השיב האחרון, כי מה שיוכל להראות,
34 הוא, כי המערכת קיימת היום, תוך שהוא יוכל להציג תאריכי יצירה של רכיבים
35 שונים בתוכנה, כאשר הוא לא יוכל להראות שהתוכנה נמסרה ביום 12.7.11 (שם,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עמ' 18 ש' 7-11). נוכח דבריו אלה, ויתר ב"כ הנתבעת על הצגת התוכנה, תוך
2 שאמר: "לאור עמדתו של העד אין צורך למסור לו מחשב נייד כדי שיכנס
3 לתוכנה..." וכן הוסיף שימסור עמדתו לגבי מינוי מומחה לשאלות המקצועיות.
4 בעניין זה אציין, כי לא נהיר לי, מדוע ויתר ב"כ הנתבעת על הצגת התוכנה, שכן אף
5 אם בהצגת התוכנה לא היה כדי להצביע על המועד בו היא נמסרה, ניתן היה
6 להתרשם מהעבודה שביצעה התובעת, במיוחד נוכח טענות הנתבעת, כי: "התובעת
7 לא הוכיחה כי הייתה מערכת מוכנה אז ואף לא היום" (סע' 123 לסיכומי הנתבעת,
8 ההדגשה אינה במקור- מ.ס.).
9
- 10 (ג) נתן הצהיר, שהתובעת עמדה בכל התחייבויותיה וסיפקה את התוכנה בזמן (סע' 35
11 לתצהירו וראו גם סע' 27 לתצהירו) וכן הוא העיד, כי: "... אנחנו כחלק מהקמה של
12 החברה החדשה הזמנו מערכת טכנולוגית מצד התובע, התובע עמד בכל הנדרש
13 בהסכם ולכן צריך היה לשלם לו. זה שהוחלט לרדת מהפרויקט ומהמיזם לא
14 הצדיק אי תשלום לתובע (שם, עמ' 19 ש' 9-11) בהמשך הוסיף והעיד: "מה
15 שהתחייב התובע לעשות לקחת את התוכנה הבסיסית שלו... וליצר עליה שינויים
16 מיוחדים כדי שיוכל לתת שירות בוועדים ובוועדי עובדים. אנחנו ביקשנו מהתובע
17 להציג לנו את ההתקדמות של הפיתוח של השרתים שלו, ואני פיקחתי באופן
18 קבוע על ההתקדמות של הפיקוח. כל מה שביקשנו היה מוכן..." (שם, עמ' 19 ש'
19 19-24).
- 20
21 37. כאמור, עדויות עדי התובעת, תומכים בטענתה, כי התובעת התאימה את התוכנה
22 לדרישות הנתבעת וכי עמדה בלוח הזמנים שנקבע בהסכם.
23
- 24 38. זאת ועוד, לתצהיריהם של דני ובן צורפו מספר צילומי מסך של האתר שהקימה
25 התובעת. מעיון בצילומים אלה, ניתן להבחין שהתובעת הזינה נתונים לתוך האתר.
26 התובעת צרפה, בין היתר, צילום מסך של עמוד הבית של האתר וניתן לראות שהוזנו
27 מופעים; לאתר הוזנו אטרקציות, הדיל היומי; מפרטי כסאות; צורף צילום מסך של סל
28 הקניות וכן צילום מסך של טופס הזמנה. ניתן להתרשם מעבודתה של התובעת על
29 התוכנה ומהתאמות שביצעה בתוכנה לצרכי הנתבעת.
30
- 31 בעניין זה, לא נסתרה מעיני עדותו של דני, ממנה עולה שמצילומי המסך שצרפה
32 התובעת, לא ניתן להוכיח את המועד בו התוכנה הייתה מוכנה לשימוש הנתבעת. ברם,
33 בנספח (1)3 לתצהיר של דני, ניתן להבחין שקיימים תאריכים שונים המתייחסים
34 למופעים שונים: יש מחד אינדיקציה לתאריך 28.2.14 (במרכז המסך), כאשר אכן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עסקינן בתאריך מאוחר שלא מלמד אותנו על המועד בו התוכנה הייתה מוכנה אך גם
- 2 קיימת אינדיקציה לתאריך 15.5.11, עובר לתאריך הקבוע בהסכם (מצד שמואל של
- 3 המסך). אומנם דני העיד, שצילום המסך הוא מפברואר 2014 ולא מזמן אמת (שם, עמ' 10),
- 4 ברם בחקירתו החוזרת הוא חידד לעניין התאריך הנוסף המופיע בצילום - 15.5.11,
- 5 כדלקמן: **"...לא שמתי לב לעובדה הזאת אם ביהמ"ש יסתכל בדף הזה יש חלקים**
- 6 **באתר שהם דינמיים וחלקים שהם סטאטיים. רואים בצד שמואל את שתי הקופונים**
- 7 **הסטטיים שיש להם תאריך 15.5.11. זה התאריך בו הקמנו את האתר. זה איזה קופון**
- 8 **שמשמש את הציבור. לעומת זאת כל השאר הם דינמיים וכן מושפעים"** (שם, עמ' 13
- 9 ש' 26-29). בהמשך, שאל מותב זה את דני האם נכון שהחלק הסטטי שבצד שמואלי
- 10 15.5.11 הוא חלק מהתוכנה ולכל היותר מוכיח כי חלק זה היה מוכן בתאריך הרשום
- 11 בו, אך לא מוכיח כי כל התוכנה הייתה מושלמת באותו מועד והוא השיב בחיוב (שם,
- 12 עמ' 14 ש' 1-3). מכאן, אומנם שלא ניתן להוכיח, כי כל התוכנה הייתה מושלמת במועד
- 13 הקבוע בהסכם, אך ניתן להתרשם מהעבודה שביצעה התובעת ומכך שכבר בתאריך
- 14 15.5.11 התובעת עבדה ועמלה על הקמת האתר.
- 15
- 16 39. מנגד, דוד, העד היחיד שהעיד מטעם הנתבעת, לא הצליח לשכנע אותי במסגרת העדות
- 17 שמסר, כי התוכנה לא הייתה מוכנה במועד הקבוע בהסכם. מעדותו של דוד ניכר, כי
- 18 הוא כלל לא היה מעורב בהסכם נשוא המחלוקת ובהתאם לכך הוא העיד: **"...בכלל לא**
- 19 **הייתי מעורב בפרויקט..."** (שם, עמ' 25 ש' 12) וכשנשאל בחקירתו כיצד הוא מעיד
- 20 שהמערכת לא הייתה מוכנה אם הוא לא היה מעורב, הוא השיב: **"אני לא קיבלתי שום**
- 21 **דבר נקודה סוף"**. עם כל הכבוד, בהינתן העובדה שדוד (בהתאם לעדותו), כלל לא היה
- 22 מעורב בפרויקט, אין בתשובתו זו כדי להעיד על כך שהמערכת לא הייתה מוכנה במועד.
- 23
- 24 40. הגם שעסקינן בעניין מהותי ביותר, הנתבעת לא העידה אף עד נוסף מטעמה, פרט לדוד,
- 25 שינסה לסתור את עדויות עדי התובעת וכן לא סיפקה כל ראיה נוספת שתתמוך
- 26 בגרסתה.
- 27
- 28 41. לסיכום ביניים - לא נסתרה גרסת התובעת, לפיה היא הקימה אתר וערכה התאמות
- 29 לתוכנה, בהתאם לצורכי הנתבעת.
- 30
- 31 42. לעניין מועד מסירת התוכנה, ראשית, בהתאם לעדותו של בן, ביום 29.6.13 נמסרה
- 32 גרסת אלפא של האתר (סע' 6 לתצהירו). בחקירתו הוסיף בן, כי: **"זה התאריך בו עלה**
- 33 **לראשונה לאינטרנט הציבורי זו גרסת אלפא"** (שם, עמ' 15 ש' 27).
- 34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 43. התובעת צרפה, עותק הודעת דוא"ל מיום 12.7.11 ששלח דני לאביב ולנתן, במסגרתה
2 נמסרו לנתבעת: הקוד; שם המשתמש והסיסמא לכניסה לאתר. בתחתית המייל נרשם
3 כדלקמן: "היום אחרי השעה 19:00 יופעל האתר עם קישור נפרד לאוכלוסיות משנה
4 ותפריטי הפריטים והשוברים יהיו פעילים" (ההדגשה אינה במקור- מ.ס.).
5
6 44. מהודעה זו, אשר נכתב בה מפורשות כי במועד שליחתה "יופעל האתר" וכי השוברים
7 יהיו "פעילים" במועד זה, נלמד, כי התוכנה הייתה מוכנה וכן נמסרה לנתבעת כבר ביום
8 12.7.11, היינו עובר למועד הקבוע בהסכם.
9
10 45. דוד נחקר בעניין הודעת דוא"ל זו ומחקירתו צפה ועלתה העובדה, שלא היה מעורב
11 בפרויקט נשוא התביעה וכי לא היה לו שום ידע בנוגע לתוכנה נשוא המחלוקת. דוד
12 העיד: "...אני לא יודע אם אביב קיבל את המייל. הוא לא דיבר איתי באופן שלב מילה
13 אחת על הפרויקט בכלל לא הייתי מעורב בפרויקט. כשאביב עזב שאלתי אותו אם הוא
14 קיבל תוכנה ואני יכול לקחת ולעבוד עליה הוא אמר שלא קיבל כלום עוד אמר שאם
15 הוא יבוא להעיד בביהמ"ש יש לו עוד הרבה דברים נגדם..." (שם, עמ' 25 ש' 14-11).
16
17 46. בהמשך עדותו נשאל דוד פעם נוספת באשר להודעת דוא"ל זו, והוא השיב כדלקמן:
18 "...אל מי שנשלח המייל היה שותף שלי בחברה, אבל אני לא יודע אם הוא קיבל את
19 המייל. הוא גם לא סיפר לי על קבלת המייל" (שם, עמ' 27 ש' 15-14, ההדגשה אינה
20 במקור- מ.ס.).
21
22 47. תשובותיו אלה של דוד, מעוררת תמיחה. ודוק- עסקינן בעד, שכלל לא היה מעורב
23 בפרויקט, אשר מעיד שאינו יודע אם שותפו לשעבר, שכן היה מעורה בפרטי הפרויקט,
24 קיבל את המייל, בו נמסרה התוכנה. לא נהיר לי מדוע הנתבעת בחרה להעיד רק את
25 דוד לצורך תמיכה בטענותיה ולא זימנה גם את מי שהיה מעורה בהסכם. לא נסתרה
26 מעיני העובדה, שדרכיהם של דוד ושותפיו הסתיימה בטונים צורמים, ברם, היה על
27 הנתבעת לזמנם למסור גרסתם, שכן הם עדים נדרשים לתמיכה בגרסת הנתבעת. דוד
28 אינו יכול לסייע לנתבעת, כאשר הוא מעיד, שלא היה מעורה בפרטים נשוא המחלוקת
29 וכן שהעובדה אם שותפיו לשעבר קיבלו את המייל אם לאו אינה נמצאת בידיעתו.
30 בעניין זה, ההלכות באשר לאי זימונו של עד רלוונטי ידועות וברר, כי עניין זה פועל
31 לחובתה של הנתבעת.
32
33 48. זאת ועוד, לעניין התקנת התוכנה אצל הנתבעת, סע' 3 להסכם קובע כדלקמן:
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

"מקבל הרישיון מכיר בכך כי לשם תפעולה של התוכנה המורשית חייבת התוכנה לעשות שימוש במוצרים צד שלישי המפורטים בנספח ד' (להלן: 'מוצרי צד שלישי'). קודם לעשיית שימוש בתוכנה המורשית, חייב מקבל הרישיון להחזיק בידיו מוצר צד שלישי (או רישיון לעשות שימוש במוצרים צד שלישי, ככל שמתאים הדבר בעיניו) מאותם הגורמים המספקים את מוצרי הצד השלישי המתאימים".

49. נספח ד' להסכם, מפרט "מוצרי צד שלישי":

"מקבל הרישיון מכיר בכך כי לשם תפעולה, התוכנה המורשית מחייבת שימוש במוצרים צד שלישי המפורטים הזאת. קודם לעשיית שימוש בתוכנה המורשית, חייב מקבל הרישיון להחזיק בידיו מוצרי צד שלישי (או רישיון לעשות שימוש במוצרים צד שלישי, ככל שמתאים הדבר בעיניו) מאותם הגורמים המספקים את מוצרי הצד השלישי המתאימים:

1. מחשב אישי ושרת בעל מערכת הפעלה מייקרוסופט...

2. Microsoft SQL.Server 2000

3. רישיון גישת לקוחות..."

50. "התקנה" הוגדרה בסעי' 3.3.1 לנספח א' להסכם, כדלקמן:

"משמעה מיקומה והנחתה של התוכנה המורשית בדיסק הקשיח המחשב של מקבל הרישיון, כמו גם בתקליטור או בכל התקן אחסון משני אחר".

51. בהתאם לעדותו של דני: "...הדרן היו צריכים לספק את השרת שעליו אני אתקין את התוכנה כיוון שלא סיפקו את השרת, תרמתי שרת שלי שיש לו עלויות כדי שהם יוכלו לעבוד עם התוכנה למרות שהם עדיין לא רכשו שרת. התהליך של מסירת תוכנה, תוכנה זה לא דבר פיזי מחברת שאני יכול להעביר לך, זה תוכנה שמותקנת על מחשב ויכולת לעבוד אתו. היכולת לעבוד הייתה צריכה להיות על השרתים של הדרן. הדרן לא סיפקו את השרת שהוא כלי הנסיעה של המערכת. לפני משורת הדין אני המצאתי שרת שלי. כאשר השתמשתי במונח משתמשים התכוונתי לנתבעת הדרן" (שם, עמ' 6 ש' 32, עמ' 7 ש' 1-6).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 52. ובהמשך נשאל לגבי הוראות ההסכם כאמור המגדירות מה יחשב "התקנה" (שם, עמ' 7
2 ש' 29-32, עמ' 8 ש' 1-13):
- 3
- 4 "ש. מפנה להסכם נספח א' לתמורה סעיף 3.2.2 וסעיף 3.3.1 מוגדרת מהי התקנה.
5 דיסק קשיח במחשב וכו'. מקבל הרישיון על פי הסעיף היא הנתבעת. לפי בסעיף
6 הנתבעת צריכה לקבל או דיסק קשיח או את כל התקן אחסון משני. זה לא הובא
7 לביהמ"ש. אתה אמרת שהם לא נתנו לך דיסק קשיח. מהות ההתקנה זה שייתנו לך
8 דיסק קשיח. אתה אומר שלא נתנו לך דיסק קשיח שרת. איפה המכתב שאתה כתבת
9 מייל, מכתב, שאומר להם אני לא יכול לעבוד כי לא נתת לי דיסק קשיח.
10 ת. הנתבעת לא סיפקה את הדיסק הקשיח ולפי סעיף 3.3.1 כאשר נאמר הנחת
11 התוכנה בדיסק הקשיח במחשב של מקבל הרישיון, הנתבעת, המשמעות שבמחשב
12 הנתבעת אמור היה להיות דיסק קשיח מה שלא היה וגם לא היה מחשב. הדיסק
13 הקשיח והמחשב שלא היו, זה למעשה השרת שלא היה. הנתבעת בחרה להשתמש
14 בטוב ליבי ולהשתמש בשרת שלי כדי לחסוך בעלויות בשלב הזה. השרת שלי נמצא
15 בחוות שרתים של נטוויז'. עליו מותקנת מאז ועד היום התוכנה. אין לי מכתב להציג
16 שאני פונה לנתבעת ומתריע בפניה שאין לה מחשב ודיסק קשיח. הסיכום היה בעל
17 פה. פניתי אליהם בעל פה אמרתי אין להם שרת מה אני אעשה? פניתי לנתן קימל
18 שהיה מרכז הפרויקט, הם שאלו מה האפשרויות אמרתי שאני יכול לספק זמנית
19 שרת, למרות שמדובר בעלויות שלי, אבל כדי לקדם את הפרויקט אני מוכן באופן זמני
20 להעניק את השרת"
- 21
- 22 דני הוסיף והעיד: "...התפקיד של במערכת היה למסור את התוכנה שמאפשרת את
23 פעולת המערכת וכל עוד הנתבעת לא מסרה לי את הכלי שעליו המערכת עובדת
24 המסירה לא יכולה להתבצע. אבל לא באשמתי..." (שם, עמ' 10 ש' 3-5) והוסיף: "זה
25 ברור שהתוכנה קיימת. יכולתי להתקין אבל הנתבעת לא סיפקה לי את הדרך לעשות
26 את זה" (שם, עמ' 10 ש' 10-11).
- 27
- 28 53. נתן אף העיד שהתוכנה הותקנה בשרת התובעת (שם, עמ' 19 ש' 16-31 עמ' 20 ש' 1-2):
- 29
- 30 "ש. ההסכם שאתה בגללו פה הוא קיום במובן זה שהתקנה משמעה מקומה של
31 התוכנה המורשית בדיסק הקשיח. אתה אומר שהתוכנה הותקנה בדיסק הקשיח של
32 הנתבעת.
- 33 ת. כן. מה שהתחייב התובע לעשות לקחת את התוכנה הבסיסית שלו שזו התוכנה
34 שמפעילה היום את סינמה סיטי, וליצר עליה שינויים מיוחדים כדי שתוכל לתת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שירות בוועדים ובוועדי עובדים. אנחנו ביקשנו מהתובע להציג לנו את ההתקדמות של
2 הפיתוח של השרתים שלו ואני פיקחתי באופן קבוע על ההתקדמות של הפיקוח. כל
3 מה שביקשנו היה מוכן התובע פנה אלי ושאל אותי איפה להתקין באיזה שרתים של
4 החברה החדשה טוטל, או של הדרן, החברה החדשה עדיין לא נרשמה. הוכנו כל
5 המסמכים הדרושים. הוא שאל איפה להתקין בנקודה הזאת שהדרן היו אמורים
6 לרכוש שירותי אחסון בבזק בינלאומי זה מה שהמלצתי להם, הדרן משכו את זה ככל
7 הנראה כתוצאה מזה שהייתה התפרקות בין השותפים. הם רצו להתקין את זה בכל
8 מקום שרצינו. זה היה מוכן. להדרן לא היה שרת ולא שכרו שירותי אירוח של שרתים,
9 אז באו ושאלו אותי איפה לשים, באתי לנתבעת שאלתי איפה לשים אמרו לי ייקח
10 כמה ימים עד שניתקו את הקשר זה היה בסוף יוני 2011. בסוף זה הותקן בשרתים של
11 התובעת שהיו חופשיים ופתוחים לשימוש על ידנו כשהתובעת שאלה איפה אתם
12 רוצים להעתיק את זה אליכם לא הייתה תשובה לנתבעת".
- 13
- 14 54. בן העיד בעניין זה: "התקנה לא בוצעה. בוצעה התקנה על גבי שרתים שלנו לשם
15 בדיקות הקבלה של הנתבעת. אם הנתבעת הייתה ממציאה שרת שלהם אז תוכנת
16 האלפה הייתה מותקנת על השרת שלהם, מאחר ולא המציאו התקינו על השרתים
17 שלנו. אני לא יודע למה הנתבעת לא המציאה שרת. אם הגדרת ההתקנה היא בלבד על
18 זה שמתוקן השרת על מקבל הרישיון אז זה לא נעשה. התקן אכסון משני אחר הרשום
19 בסעיף יכול לשמש גם השרת שלי" (עמ' 16 ש' 14-18).
- 20
- 21 55. ואם בכל האמור לא די, הרי שדוד עצמו העיד שהנתבעת לא רכשה מוצרי צד ג' (שם),
22 עמ' 26 ש' 16-17):
- 23
- 24 "ש. מפנה לסעיף 3 בהסכם לפיו הייתם אמורים לרכוש מוצרי צד ג' האם רכשתם.
25 ת. לא שאני יודע שרכשנו מחשב אישי או שרת"
- 26
- 27 נוכח תשובתו זו, נשאל דוד כיצד ציפה לקבל את התוכנה, בזמן שלא רכש דבר
28 מהדברים שהתחייב לרכוש והוא השיב: "אני מצפה מבן אדם שקיבל ממני 200 אלף ₪
29 שיתקשר אלי ויגיד לי שאני ארכוש את שלושת המוצרים האלה. דני לא אמר את זה"
30 (שם, עמ' 26 ש' 19-20). אין בידי לקבל תשובתו זו ולא נהיר לי, מדוע הוא לא פנה
31 לתובעת ובירר מדוע אינה מעבירה לו את התוכנה.
- 32
- 33 56. לסיכום ביניים, כפי שעולה מהחומר שלפני, אין חולק שהנתבעת לא העמידה "מוצרי
34 צד שלישי" לטובת התקנת התוכנה. לטעמי, התקנת התוכנה בנסיבות דנן, בשרת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ששכרה התובעת, עונה על הגדרת "התקן אחסון משני אחר" הקבועה בהסכם. מעבר
- 2 לכך, אין לנתבעת, אלא להלין על עצמה שלא פעלה בהתאם להוראות ההסכם בעניין
- 3 מיקום התקנת התוכנה והיא לא יכולה לבוא בטענות לתובעת לאחר שהיא הפרה את
- 4 הוראות ההסכם בעצמה. מכל מקום, התוכנה הותקנה בשרתי התובעת, הנתבעת יכולה
- 5 הייתה לעשות בה שימוש ובכך קיימה התובעת את התחייבויותיה ההסכם.
- 6
- 7 57. באשר לטענות הנתבעת ביחס למכתב מיום 16.1.12, לטעמי, אין ללמוד ממכתב זה,
- 8 אודות המועד בו התוכנה הייתה מוכנה, שכן המכתב אינו מפרט מועד זה.
- 9
- 10 58. לאור כל האמור לעיל, אני מקבל את טענת התובעת, שהמערכת נמסרה לנתבעת
- 11 בהתאם למועד הקבוע בהסכם.
- 12
- 13 59. לסיום אתייחס בקצרה למס' טענות שהעלתה הנתבעת וכן למס' עניינים נוספים
- 14 שמחייבים התייחסות.
- 15
- 16 60. ראשית, אין בידי לקבל את טענות הנתבעת ביחס למועד בו העלתה התובעת טענותיה
- 17 באשר לאי קבלת התמורה מהנתבעת. אין עסקינן בפרק זמן ארוך מהרגע בו פסקה
- 18 הנתבעת לשלם לתובעת עד למועד בו התובעת פנתה אליה בבקשה שתשלם לה. בנוסף,
- 19 לא נהיר לי, מדוע לאחר שחלף המועד למסירת התוכנה, לא פנתה הנתבעת לתובעת
- 20 וביקשה לבדוק מדוע התוכנה לא נמסרה לה. והרי, הנתבעת שילמה לתובעת כבר חלק
- 21 מהכספים ואין בחומר שלפני תשובה לשאלה מדוע ויתרה הנתבעת על הכספים
- 22 ששילמה; מדוע לא עתרה לקבלתם חזרה, הכל נוכח עמדתה, כי התובעת הפרה את
- 23 ההסכם. העובדה שאין כל תיעוד לפניות שני הצדדים אחד לשני, פועלת לחובת שני
- 24 הצדדים במקרה דנן. הנתבעת אף בחרה שלא להשיב למכתב ההתראה ששלחה אליה
- 25 התובעת ביום 16.1.13, כאשר דוד אישר, כי הוא מכיר את המכתב וכי בחר שלא
- 26 להתייחס אליו (שם, עמ' 27 ש' 5-1).
- 27
- 28 61. זאת ועוד, בהתאם לגרסתה של הנתבעת, הטעם לקביעת מועד לאספקת התוכנה-
- 29 3.8.11, היה נעוץ באירוע הפסטיגל, שהוא בבחינת גולת הכותרת בעבודתה של הנתבעת
- 30 ולאחר מועד זה לא היה מקום להמשיך ולבצע את הפרויקט. משכך, לשיטתה, הואיל
- 31 ובמועד חלף, לא היה טעם להמשיך בהסכם. ברם, במסגרת חקירתו העיד דוד: "מה
- 32 קשור הפרויקט לפסטיגל". מעבר לכך שעניין זה לא קיבל ביטוי בהסכם, תשובתו זה
- 33 של דוד, מעלה חשש, כי אין הלימה בין הפרויקט ובין הפסטיגל וכי אין ממש בטענה זו.
- 34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 12-11-2448 טטגיל בע"מ נ' הדרן 2006 ד.ש. שיווק והפצת כרטיסים בע"מ

תיק חיצוני:

62. לעניין סוגיית ביטול ההסכם, סעי' 12.1 להסכם קובע, כי הודעה על ביטול ההסכם תימסר בכתב. הנתבעת ניסתה לשייך הודעה, שלא נשלחה לתובעת, כביטול הסכם. ברם, דוד אישר בחקירתו, כי הנתבעת לא שלחה לתובעת הודעה בכתב על סיום ההסכם, כאשר הוא מציין שנתן הודיע לדוד ולאחר מכן דני דיבר עם חברת "דנגוט" (שם, עמ' 25 ש' 31-32, עמ' 26 ש' 1-2, עמ' 26 ש' 10-11) ובהמשך הוא הוסיף: "לא הודעת. ידעתי שדני קרן יודע וזהו" (שם, עמ' 26 ש' 21-23).

63. לבסוף, לעניין דרישת התובעת לתשלום עבור עלות תחזוקה שנתית שוטפת, לא מצאתי בנימוקי התובעת הסבר לכך, מדוע הנתבעת, שאין חולק שלא עשתה שימוש בתוכנה, צריכה לשלם לתובעת כספים בגין עלות תחזוקה שנתית שוטפת. בנסיבות דנן, בהן אין חולק שמעולם לא נעשה שימוש בתוכנה, לא מצאתי לפסוק לתובעת עבור רכיב זה.

ה. סיכום

64. לאור כל האמור לעיל, הנני מקבל את חלקה המרכזי של התביעה, ורק הדרישה לתשלום עלות תחזוקה שנתית נדחית.

65. הנני מחייב את הנתבעת לשלם לידי התובעת סך של 462,149 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (1.11.12) ועד לתשלום המלא בפועל.

66. בנוסף הנני מחייב את הנתבעת לשלם לידי התובעת הוצאות משפט וכן שכ"ט עו"ד בסך 15,000 ₪.

המזכירות תשלח עותק פסה"ד לב"כ הצדדים

ניתן היום, ה' אלול תשע"ד, 31 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.

משה סובל-שלום ת"א, שופט