



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18926-09-24 צירולניק ואח' נ' נובו אינוויטיב סולושנס בע"מ ואח'

מספר בקשה: 9

לפני כבוד השופטת איריס אילוטוביץ' סגל

מבקשים	1. סטס צירולניק
	2. יגאל צירולניק
	3. יונתן קרדו
	4. יואב זכרוני

נגד

משיבות	1. נובו אינוויטיב סולושנס בע"מ
	2. Vibez Tech Inc
	3. נייטס אנטרטיינמנט בע"מ

החלטה

לפניי בקשת המשיבה 3 אשר הוגשה על פי הוראת סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **הבקשה ו-החוק**, בהתאמה). בבקשה ביקשה המשיבה 3 להורות על העברת הדיון בבקשת האישור שהוגשה ביום 8.9.2024 בהליך זה אל בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, הדן בבקשת אישור קודמת בזמן, אשר הוגשה ביום 4.8.2024 כנגד המשיבה 3 בלבד – ת"צ 5768-08-24 (להלן: **בקשת האישור הקודמת**).

הדין הרלוונטי

1. בסעיף 7(א)(1) לחוק נקבע כי לבית המשפט אליו הוגשה בקשת אישור מאוחרת בזמן, נתון שיקול הדעת בבחינת הצורך להעביר את הדיון בבקשה אל בית המשפט אליו הוגשה בקשת אישור קודמת בזמן, שבה התעוררו שאלות משותפות של עובדה או משפט. זו לשון הסעיף:

"מצא בית המשפט שאליו הוגשה בקשה לאישור כי תלויה ועומדת בקשה לאישור קודמת או תובענה ייצוגית קודמת, אשר מתעוררות בה שאלות משותפות של עובדה או משפט, הזהות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשה לאישור, רשאי הוא, אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין, להורות על העברת הדיון בבקשה לאישור לבית המשפט שאליו הוגשה הבקשה לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, ואם נקבע השופט או המותב שידון בבקשה הקודמת או בתובענה הקודמת – לאותו שופט או מותב".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18926-09-24 צירולניק ואח' נ' נובו אינוויטיב סולושנס בע"מ ואח'

2. סעיף 7(א)(2) לחוק מוסיף וקובע כי במידה ואף ישנה זהות או דמיון בין הקבוצה שבשמה הוגשה בקשת האישור המאוחרת והמוקדמת, על בית המשפט להורות על העברת הדיון כאמור. להלן לשון הסעיף:

"מצא בית המשפט כי מתקיים האמור בפסקה (1), והיתה הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור המאוחרת זהה או דומה בעיקרה לקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, יורה בית המשפט על העברת הדיון בבקשה לאישור המאוחרת לבית המשפט שאליו הוגשה הבקשה לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, ואם נקבע השופט או המותב שידון בבקשה הקודמת או בתובענה הקודמת – לאותו שופט או מותב".

3. הנה כי כן, מתן הוראה על העברת הדיון בבקשת אישור על פי סעיף 7(א)(1) לחוק נתונה לשיקול דעתו הרחב של בית המשפט, אשר נדרש לבחון האם בקשות האישור השונות, מעלות שאלות משותפות זהות או דומות, של עובדה או משפט, והאם בנסיבות העניין מוצדק להורות על העברת הדיון בבקשה המאוחרת בזמן אל בית המשפט שאליו הוגשה בקשת האישור הקודמת. בנסיבות בהן יוחלט כי יש להורות על העברת הדיון כאמור, בית המשפט הנעבר יהא רשאי לקבוע אם וכיצד להוסיף ולהתנהל בדיון בבקשה המאוחרת שהועברה אליו (רע"א 1479/16 בועז גדיש נ' מכללת אר. פסגות בע"מ (3.4.2016); רע"א 6226/20 ד"ר דוד ביטון נ' ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ (3.11.2021)).

4. ברע"א 3240/12 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' יצחק מוסאי (4.6.2012) הוצג ההסדר הקבוע בסעיף 7(א) לחוק בתמצית כך:

"הבקשה להעברת הדיון הוגשה לפי סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – חוק תובענות ייצוגיות). הוראת דין זו מסמיכה את בית המשפט אליו הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית, להעביר את הדיון בה לבית משפט אחר שלפניו תלויה ועומדת בקשה לאישור קודמת או תובענה ייצוגית קודמת. כאשר השאלות העובדתיות או המשפטיות בהליכים השונים הן דומות או זהות מוקנה לבית המשפט שיקול דעת אם להורות על העברת הדיון (סעיף 7(א)(1)). אם מתקיימים דמיון או זהות בין חברי הקבוצה, קובע סעיף 7(א)(2) לחוק כי על בית המשפט להורות על העברת הדיון".

5. תכלית סעיף 7(א) לחוק היא לרכז בידי מותב אחד את הדיון בבקשות האישור שבבסיסן שאלות דומות, ובפרט כאשר הקבוצה שבשמה הוגשו הבקשות דומה או זהה, וזאת מטעמי יעילות דיונית וטובת הקבוצה שעניינה נדון. בהכרעה בעניין על בית המשפט לשקול, בין היתר, את השלב הדיוני שבו מצויות בקשות האישור, וכן את ייעול הייצוג וניהול ההליך של הקבוצה שבשמה הוגשה בקשת האישור, כך שאלה יעשו בדרך הטובה והיעילה ביותר (רע"א 5503/11 אליהו דבח נ' מירון דינרי (18.1.2012)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18926-09-24 צירולניק ואח' נ' נובו אינוויטיב סולושנס בע"מ ואח'

מן הדין אל הנדון

6. בענייננו, נטען על ידי המשיבה 3, בין היתר, כי בבקשת האישור דנן ובקשת האישור הקודמת מתעוררות שאלות זהות או דומות של עובדה ומשפט. עוד טענה המשיבה 3 כי אף קיימת זהות או למצער חפיפה מסוימת בין הקבוצות שבשמן הוגשו בקשות האישור. משכך, על פי הוראות הדין ומשיקולי יעילות וטובת הקבוצות, יש להורות על העברת הדיון בבקשת האישור דנן כמבוקש. המבקשים הודיעו כי הם מסכימים להעברת הדיון בבקשת האישור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד כבקשת המשיבה 3.

לעומת זאת, המשיבות 1-2 התנגדו להעברת הדיון, בין היתר, בטענה שאין בנמצא שאלה של עובדה או משפט המשותפות לכלל המשיבות; העברת הדיון בבקשת האישור תוביל לסרבול של ההליך המשפטי ואף תכביד על המשיבות 1-2.

7. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובהליכים שבנדון, מצאתי כי הדרישות הקבועות בסעיף 7(א) לחוק מתקיימות, וכי בחינת השיקולים השונים מעלה כי קיימת הצדקה עניינית להיעתר לבקשה.

8. בקשת האישור שלפניי ובקשת האישור הקודמת, עוסקות שתיהן בטענה להפרת המשיבות את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982. נטען על ידי המבקשים כי נשלחו אליהם הודעות באמצעות פלטפורמות פרסום לאירועים אותן מנהלות המשיבות ומבלי שניתנה לכך הסכמה מפורשת. יתרה מכך, בשתי הבקשות מדובר על הודעות שנשלחו לכאורה על ידי מפיקי אירועים וגורמים דומים ולא על ידי המשיבות עצמן, אלא שאותן הודעות כוללות קישור המוביל לעמוד המכירה של מי מהמשיבות השונות.

נכון הוא שהמשיבות 1-2 אינן צד לבקשת האישור הקודמת, אך מצאתי כי אכן כטענת המבקשים והמשיבה 3, הדמיון שבין בקשות האישור מצדיק העברת הבקשה דנן כמבוקש.

אומנם, אין זהות בין הקבוצות בשמן הוגשו הבקשות וזאת בשים לב כי הבקשה הקודמת מתייחסת למשיבה 3 בלבד. עם זאת, בוודאי שקיימת חפיפה בין הקבוצות ובהכרח ככל שנוגעות למשיבה 3.

כמו כן, משיקולי יעילות יש להימנע מכפל התדיינות בעניינה של המשיבה 3 ואף ממתן החלטות סותרות בעניינה.

9. בשתי הבקשות, הן בבקשת האישור דנן הן בבקשת האישור הקודמת, טרם התקיים דיון והן מצויות שתיהן בשלב מקדמי ביותר של ניהול ההליך. משכך, בין היתר, לא מצאתי כי יש ממש בטענת המשיבות 1-2 כי העברת הדיון תוביל לסרבול ההליכים. נראה כי טענותיהן בעניין זה נוגעות בעיקר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18926-09-24 צירולניק ואח' נ' נובו אינוויטיב סולושנס בע"מ ואח'

לבחירתם של המבקשים לכלול אותן יחד עם המשיבה 3 תחת אותה בקשת אישור ועל כך הן מלינות. כאמור, בית המשפט הנעבר הוא שיכריע אם וכיצד להוסיף ולהתנהל בדיון בבקשה המאוחרת שהועברה אליו.

10. בשים לב, כי המדובר בבקשת אישור שנדונה בבית המשפט המחוזי תל אביב ומבוקש להעבירה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לא מצאתי טעם של ממש בטענת המשיבות 1-2 כי העברת הדיון כמבוקש תוביל אותם "לכתת רגליים" וזאת נוכח קרבתם היחסית של בתי המשפט. מצאתי כי בנסיבות דנן שיקולי היעילות וטובת הקבוצה גוברים ומטים את הכף להעברת הדיון בבקשה.

11. נוכח כל האמור לעיל, מצאתי כי בנסיבות העניין קיימת הצדקה להורות על העברת הדיון בהליך זה למותב הדן בבקשת האישור הקודמת, אשר תוביל לחיסכון בזמן שיפוטי, ייעול ההליך המשפטי ומניעת דיון מקביל והכרעות סותרות. משכך, אני נעתרת לבקשה ומורה על העברת בקשת האישור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד – לפני המותב הדן בבקשת האישור הקודמת.

12. בשים לב להחלטה על העברת הדיון בבקשת האישור, הדיון הקבוע לפניי ליום 8.9.2025 מבוטל.

כפועל יוצא ההחלטה מיום 14.4.2025 ולפיה הבקשה לסילוק על הסף תידון בדיון מבוטלת גם היא. כאמור, בית המשפט הנעבר הוא המוסמך להחליט כיצד להמשיך ולנהל את הבקשה דנן, ובכלל זה להידרש להכרעה בבקשת המשיבות 1-2 לסילוק על הסף (בקשה מס' 15).

התוצאה

13. הבקשה מתקבלת.
14. אין צו להוצאות.
15. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים ותעביר את התיק לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשפ"ה, 23 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

איריס אילוטוביץ' סגל, שופטת

