



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29128-10-24 צירולניק ואח' נ' איוונטר טכנולוגיות בע"מ

לפני כבוד השופטת איריס אילוטוביץ' סגל

מבקשים
1. סטס צירולניק
2. יגאל צירולניק
ע"י ב"כ עו"ד אפרת שניר

נגד

משיבה
איוונטר טכנולוגיות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד תום אלקלעי ועו"ד רותם קוטלר ואח'
ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות (לא מתוגמלת) של המבקשים מבקשתם לאישור תובענה ייצוגית, אשר הוגשה מכוח סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: **בקשת ההסתלקות**, **בקשת האישור** ו-**החוק**). בקשת האישור נסבה על טענת המבקשים כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**).

תמצית הרקע ובקשת האישור

1. ביום 14.10.2024 הגישו מר סטס צירולניק ומר יגאל צירולניק (להלן: **המבקשים**) את בקשת האישור כנגד איוונטר טכנולוגיות בע"מ (להלן: **המשיבה**). בקשת האישור מייחסת למשיבה הפרות שיטתיות של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, על ידי שיגור דברי פרסומת במסרונים למבקשים ולרבים נוספים, בניגוד להוראות החוק. בבקשת האישור נטען כי המשיבה, המפעילה את אתר האינטרנט "Eventer" כפלטפורמת סחר מקוון לאירועים, שלחה את המסרונים בעצמה או לכל הפחות בהסכמה שבשתיקה ובעצימת עיניים, תוך שהיא מתעשרת מהפרות חוק חוזרות ונשנות. המבקשים טענו כי קיבלו מסרונים רבים ללא הסכמתם, אשר הסבו להם נזק בלתי ממוני בדמות פגיעה בפרטיות, רגשות שליליים של אי נוחות, טרדה ובזבוז זמן ופגיעה באוטונומיה.

2. **הגדרת חברי הקבוצה** – בבקשת האישור הגדירו המבקשים את חברי הקבוצה אשר בשמה מבוקש להגיש את התובענה הייצוגית כנגד המשיבה כך (ראו סעיף 100 לבקשת האישור):

כל אדם שקיבל במשך שנות הפעילות של אתר המשיבה או ב-7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור, דבר פרסומת במסרון, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, אשר הכיל קישורית לדפי אירועים באתר האינטרנט שמפעילה המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29128-10-24 צירולניק ואח' נ' איוונטר טכנולוגיות בע"מ

3. **הנזק הנטען** – לטענת המבקשים נגרמו להם נזקים לא ממוניים (פגיעה בפרטיות, רגשות שליליים ופגיעה באוטונומיה), אותם העריכו בסך של 400 ₪ לכל מסרון (ראו סעיפים 103-119 לבקשת האישור).

הנזק המצרפי של חברי הקבוצה הוערך על ידי המבקש בסך למעלה מ-2,500,000 ₪. לשם הנוחות להלן טבלה המציגה את גובה הנזק שהוערך כי נגרם לקבוצה וגובה סכום התובענה האישית:

למעלה מ-2.5 מיליון ₪	גובה הנזק לקבוצה, כפי שהוערך על ידי המבקשים:
400 ₪ לכל מסרון	סכום התובענה האישית:

4. ביום 30.3.2024 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור. המשיבה התנגדה לבקשת האישור וטענה כי יש לדחותה בעיקר מהטעמים הבאים:

4.1. היא אינה הגורם המשגר את המסרונים אלא פלטפורמת סחר מקוון בלבד. המסרונים נשלחים על ידי מארגני האירועים. בית המשפט העליון הביע עמדה ברורה נגד הטלת אחריות על חברות המפעילות פלטפורמות סחר מקוון לפעולות שמבצע מי שמוכר מרכולתו בפלטפורמה (ראו רע"א 7024-22 גיטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ נ' בן עזרא (6.3.2023));

4.2. אין בנמצא נזק בלתי ממוני משותף לכלל חברי הקבוצה, בשים לב כי הנזקים הנטענים משקפים תפיסה סובייקטיבית בלבד;

4.3. הקבוצה אינה הומוגנית, שכן ייתכנו מקרים של הסכמה לקבלת דיוורים, אדישות למסרונים או אי פתיחתם כלל;

4.4. ניהול התובענה כייצוגית אינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, במיוחד נוכח הצורך בבירור פרטני של נסיבות כל מקרה;

4.5. המבקשים לא הציגו מנגנון הולם לזיהוי חברי הקבוצה ולהוכחת נזקם;

4.6. טענת המבקשים בנוגע לפגיעה באוטונומיה או רגשות שליליים אינה עולה כדי "גרעין קשה" של פגיעה המצדיק פיצוי, ונופלת בגדר "זוטי דברים" בהקשר של תובענות ייצוגיות צרכניות.

5. במהלך דיון שהתקיים לפניי ביום 30.09.2025 ולאחר שהועלו על-ידי בית המשפט הערות לעניין הקשיים העובדתיים והמשפטיים הכרוכים בניהול התובענה כייצוגית, הודיעו המבקשים כי





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29128-10-24 צירולניק ואח' נ' איוונטר טכנולוגיות בע"מ

ישקלו את המשך ניהול ההליך. ב"כ המבקשים ציינה כי החלטה בעניין תימסר לבית המשפט עד ליום 1.11.2025.

ב"כ המשיבה **הסכימה במהלך הדיון**, כי ככל שהמבקשים לא יעמדו על המשך ניהול התובענה ויבקשו להסתלק, המשיבה לא תעמוד על הוצאות.

בקשת ההסתלקות

6. ביום 5.11.2025 הוגשה בקשת הסתלקות מוסכמת (בלתי מתוגמלת) על ידי הצדדים. המבקשים ובא כוחם צירפו תצהירים מהם עולה כי לא קיבלו כל טובת הנאה בגין ההסתלקות, במישרין או בעקיפין, מהמשיבה או מטעמה

7. מבקשת ההסתלקות עולה כי בעקבות שיח שהתנהל בין הצדדים ובשים לב לדברי בית המשפט במהלך הדיון מיום 30.9.2025, הסכימו הצדדים כי אין טעם להמשך ניהול התביעה כייצוגית. הצדדים הסכימו כי המבקשים יסתלקו מבקשת האישור ללא צו להוצאות ותביעתם האישית תדחה.

הצדדים ביקשו לפטור אותם מחובת הפרסום הקבועה בהוראת תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **התקנות**) וכן להורות על השבת אגרה למבקשים ומתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

דיון והכרעה

8. בסעיף 16 לחוק ובתקנה 11 לתקנות נקבעו ההוראות להסדרת ההליך של הסתלקות מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית.

בהוראות אלה נקבע, בין היתר, כי בניגוד לתביעה רגילה, הסתלקות מבקשת אישור או מתובענה ייצוגית דרושה אישור של בית משפט, אשר יבחן האם ההסתלקות נובעת ממניעים לגיטימיים.

9. בספרם של אביאל פלינט, חגי וויניצקי **תובענות ייצוגיות**, 693-695 (2017) סווגו בקשות ההסתלקות לשתי קבוצות:

האחת, מוגשת כאשר סיכויי הצלחת בקשת האישור הם נמוכים;

השנייה היא בקשה להסתלקות מתוגמלת:

"עקרונית ישנם שני סוגי הסתלקויות. האחד קשור לסיכויי הצלחה נמוכים. בקשת הסתלקות שכזאת מוגשת בדרך כלל לאחר קדם המשפט הראשון שבו העיר בית המשפט את הערותיו בדבר סיכויי התביעה, ולעתים היא נעשית גם לאחר הגשת תשובת הנתבע לבקשת האישור, שממנה למדו מייצגי הקבוצה כי העריכו את המצב העובדתי או המשפטי בצורה שגויה. ככלל, הסתלקות שכזאת אינה מעוררת קושי מיוחד. מייצגי הקבוצה אינם מקבלים כל גמול או טובת הנאה בגין ההסתלקות,





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29128-10-24 צירולניק ואח' נ' איוונטר טכנולוגיות בע"מ

וגם חברי הקבוצה אינם ניזוקים ממנה, אלא דווקא מרוויחים ממנה, שכן לו בקשת האישור הייתה נדחית לגופה, הדבר היה עלול למנוע מחברי קבוצה אחרים להגיש בקשת אישור מבוססת יותר מזו שנדחתה. לעומת זאת, מאחר שהסתלקות אינה מקימה מעשה בית דין, ייתכן שבעתיד תוגש בקשת אישור מבוססת יותר, אשר תוכל להועיל לחברי הקבוצה. לכן כאשר בקשת הסתלקות מוגשת בשל סיכויי הצלחה נמוכים, היא אינה מצריכה דיון מיוחד של בית המשפט, לא כל שכן הפעלת מנגנונים המיועדים לחפש תובע ייצוגי אחר במקום המסתלק, שהרי אם בקשת האישור אינה מגלה עילה, לשם מה יחפש בית המשפט תובע אחר להליך שתוצאתו ידועה מראש? סוג ההסתלקות השני הוא הסדר הסתלקות בגדרו מבוקשת טובת הנאה זו או אחרת למייצגי הקבוצה. בקשות מסוג זה מכונות "הסתלקות מתוגמלת"..."

ברי כי בענייננו המדובר בבקשת הסתלקות מהסוג הראשון – בקשת הסתלקות בשל סיכויי הצלחה נמוכים. אחד מן התנאים להיעתרות לבקשת אישור הוא כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (ראו סעיף 8(א)(2) לחוק).

כפי שהבהיר בית המשפט בדיון מיום 30.9.2025, בקשת האישור מעלה קשיים הן ברמה העובדתית הן ברמה המשפטית – בין היתר בשל שאלת אחריותה של המשיבה למשלוח המסרונים בהיותה פלטפורמת מסחר מקוון. משכך מקובלת עליי עמדת הצדדים, שלפיה ניהול הליך של תובענה ייצוגית אינו הדרך הראויה לבירור המחלוקת שביניהם כפי שהובאו בבקשת האישור.

10. כידוע, הסתלקות המבקש הייצוגי אינה יוצרת מעשה בית דין (ראו ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פסקה 22 (5.8.2018); אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא, 62 (2011)).

אשר לבקשת המשיב "שהתביעה האישית של המבקשת תדחה" – ספק בעיני אם זה הוא המינוח הנכון שיש לעשות בו שימוש. מבחינת ציר הזמן – בקשת ההסתלקות הוגשה בטרם נעתרה בקשת האישור ואנו מצויים בפרוזדור הליך התובענה הייצוגית וטרם הכניסה לטרקלין. דה פקטו, אין בנמצא כל תביעה משזו כאמור טרם אושרה. ודוק, בקשת האישור אינה כוללת את התביעה האישית של התובע המייצג. התובע המייצג, כשמו כן הוא – נציג של הקבוצה וחלק ממנה. עם אישור הבקשה אזי המבקש הופך להיות חלק מהקבוצה התובעת, כאשר הייחוד של המבקש הוא היותו המייצג בה. התביעה האישית של התובע המייצג אינה מתנהלת בד בבד לתביעה הקבוצתית, אלא היא חלק אינטגרלי מהתובענה הייצוגית עצמה. אך כאמור, טרם הגענו לשלב הזה שהוא כבר הטרקלין. דברים דומים נאמרו על ידי גם בת"צ 407-01-23 אורפז נ' חברת מוסדות חנוך, תרבות ושיקום שכונות בתל-אביב (30.12.2024).

סבורתני כי נכון יהיה במקרים המתאימים לאשר את בקשת ההסתלקות, תוך קביעה כי המבקש יהיה מנוע מלהגיש תובענה (מכל סוג שהוא) כנגד המשיבה באותו העניין – בשנית, וזאת בשונה מיתר חברי הקבוצה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29128-10-24 צירולניק ואח' נ' איוונטר טכנולוגיות בע"מ

התוצאה

11. בנסיבות העניין, וכאשר אין חשש לפגיעה בקבוצה הנטענת – שכן תוצאת ההסתלקות אינה מהווה "מעשה בית דין" כלפי הקבוצה, ניתן בזאת תוקף להסכמות הצדדים בנוגע להסתלקות המבקשים מבקשת האישור וזאת ללא צו להוצאות.

הבקשה לאישור התובענה הייצוגית כנגד המשיבה נמחקה. המבקשים מנועים מלהגיש תובענה (מכל סוג שהוא) כנגד המשיבה באותו עניין בשנית.

12. בשל העובדה שהצדדים השכילו להגיע להסכמות בנוגע להסתלקות המבקשים בשלב מוקדם יחסית של ההליך, מצאתי ליתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. עם זאת, לא מצאתי טעם להורות על השבת האגרה שכבר שולמה ובשים לב כי התקיים דיון בעניינם של הצדדים. משכך, הבקשה להחזר אגרה נדחת.

13. בנסיבות העניין, סבורתני שאין צורך בביצוע פעולות לאיתור מבקש או ב"כ חלופי. כך גם לא מצאתי לנכון לתת הוראות על פי הוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק והוראת תקנה 11(ב) לתקנות.

14. אשר על כן, מאושרת בזאת הסתלקות המבקשים מבקשת האישור, ובהתאם אני מורה על מחיקת בקשת האישור.

15. לשם הנוחות להלן טבלה המאגדת את קביעותיו של בית המשפט בפסק הדין:

כן	האם ניתן אישור להסדר ההסתלקות הלא מתוגמלת?
כן	האם ניתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה?
לא	האם הושבה למבקשים חלקה הראשון של האגרה
כן	האם הוגשו תצהירי הסתלקות של המבקש ובא כוחו מהם עולה כי לא קיבלו במישרין או בעקיפין מהמשיבה או מי מטעמה כל טובת הנאה בקשר עם בקשת ההסתלקות?
לא	האם תוצאת ההסתלקות מהווה "מעשה בית דין" כלפי הקבוצה?
כן	האם הבקשה לאישור התובענה הייצוגית כנגד המשיבה נמחקה?





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29128-10-24 צירולניק ואח' נ' איוונטר טכנולוגיות בע"מ

המבקשים מנועים מלהגיש תובענה (מכל סוג שהוא) כנגד המשיבה באותו עניין בשנית.	
לא	האם יש צורך בביצוע פעולות לאיתור מבקש או ב"כ חלופי?
לא	האם ניתנו הוראות על פי הוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק והוראת תקנה 11(ב) לתקנות (פרסום הודעה)?
לא	האם ניתן צו להוצאות?

16. המזכירות תסגור את התיק ותעביר העתק מפסק הדין לגורם הרלוונטי לשם עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"ו, 06 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

איריס אילוטוביץ' סגל, שופטת

