



בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 14-04-22006 דהן ואח' נ' עמותה , התנועה למען עתיד ילדנו ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט ערפאת טאהא

1. התנועה לאיחוד משפחות במצוקה (ע"ר)

2. שי דהן ת.ז. xxxxxxxxx

3. איילה דהן ת.ז. xxxxxxxxx

המבקשים

נגד

1. עמותה , התנועה למען עתיד ילדנו

2. יעקב בן יששכר

3. איגור חייקין ת.ז. xxxxxxxxx

4. בטי איפרגן

5. איל לידור ת.ז. xxxxxxxxx

6. מוטי פלדמן

7. ישראל מרקו ת.ז. xxxxxxxxx

8. סילביה שטרסמן

9. מרים ביאטריס שירקון ת.ז. xxxxxxxxx

10. אסף פרייס

המשיבים

פסק דין

1

2 המבקשים הגישו נגד המשיבים בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת בה הם טענו, כי המשיבים

3 מכפישים אותם באתרי אינטרנט שונים, מלגלים עליהם ומשמיצים אותם במסגרת קבוצה בשם

4 "ההונאה לאיחוד משפחות במצוקה" שהקימו ברשת החברתית "פייסבוק". נגד המשיב מס' 3 נטען,

5 כי בנוסף לאמור לעיל הוא הפיץ באינטרנט תמונה פורנוגרפית עליה הוא הדביק את תמונתה של

6 הבת שלהם. נגד המשיב מס' 6 נטען, כי בנוסף לאמור לעיל הוא נקט באלימות כלפיהם עת שלח את

7 ילדיו ואת בנותיו להכות את המבקשים ואת ילדיהם.

8

9 ביום 17.4.2014 התקיים דיון בבקשה לפניי במעמד הצדדים. לדיון זה התייצבו המבקשים 2 ו- 3

10 והמשיבים 3,5,7, ו-9 (להלן: "המשיבים"). יתר המשיבים לא התייצבו ולא הוצגו אישורי מסירה

11 המעידים כי הם זומנו לאותו דיון. במהלך הדיון שמעתי את גרסאותיהם של הצדדים שהתייצבו.

12 המבקשים חזרו על טענותיהם כי כל המשיבים ממשיכים להשמיץ אותם באתרי האינטרנט השונים

13 וטענו כי כל המשיבים פרסמו את התמונה של הבת שלהם כאמור לעיל. המשיבים מנגד הכחישו כל

14 קשר לפרסומים וטענו, כי המבקשים לא מפסיקים להציק להם ולהטריד אותם ואף לפברק ראיות

15 במטרה לפגוע בהם.

16

17



בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 14-04-22006 דהן ואח' נ' עמותה, התנועה למען עתיד ילדנו ואח'

תיק חיצוני:

1 לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו על ידם, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות
2 תוך חיוב המבקשים בהוצאות. ראשית אציין, כי ספק רב אם החוק למניעת הטרדה מאיימת נועד
3 לטפל בפרסומים פוגעניים כגון אלה עליהם מלינים המבקשים. בעניין זה קיים חוק ספציפי (חוק
4 איסור לשון הרע) הדן בשאלה מהו פרסום לשון הרע וכן קובע הגנות רבות לפרסומים פוגעניים. לא
5 ניתן במסגרת הדיון בבקשה למניעת הטרדה מאיימת לעקוף את הוראות חוק איסור לשון הרע
6 ולמנוע בדרך זו מהמשיבים להעלות טענות הגנה שייתכן כי הן עומדות להן.

7
8 שנית, החוק למניעת הטרדה מאיימת נועד למנוע פגיעה בשלוות חייו של המבקש ולאפשר לו לחיות
9 ללא הטרדה מאיימת וללא פגיעה בפרטיותו. החוק אינו מיועד לטפל בפרסומים פוגעניים שהם בגדר
10 לשון הרע, ואין בפרסומים באינטרנט דוגמת אלה עליהם מבססים המבקשים את תביעתם כדי
11 לפגוע בשלוות חייהם של המבקשים, על אף שפרסומים אלה אינם מחמיאים למבקשים ויש בהם
12 כדי לגרום להם עוגמת נפש כזו או אחרת.

13
14 שלישית, חלק מהפרסומים שצורפו על ידי המבקשים הם בגדר הבעת דעה על המבקשים, על
15 פעילותם וגם אם דעות אלה אינן לרוחם של המבקשים ואינן מחמיאות להם, אין בכך כדי להצדיק
16 מתן צו האוסר על המשיבים להביע את דעותיהם. זאת ועוד, חלק מהפרסומים כלל אינם בגדר לשון
17 הרע.

18
19 רביעית, אחת מהמטרות של המבקשת, על פי הנטען על ידי המבקשים, היא לדאוג לילדים במצוקה.
20 העמותה והמבקשים 2 ו-3 אף עותרים, לפעמים, להצטרף לדיונים המתנהלים בבתי המשפט בקשר
21 לעניינם של חוסים הנמצאים במצוקה. עולה, אם כן, כי מדובר בעמותה ובמבקשים שלציבור עניין
22 רב בהם ובהתאם לכך ובהתאם להלכה הפסוקה, חלים עליהם כללים נוקשים בכל הקשור
23 לפרסומים פוגעניים שהם בגדר לשון הרע. בין היתר, עומדת למפרסם ההגנה של אמת בפרסום, ככל
24 שהפרסומים הם פרסומי אמת, ההגנה שמדובר בהבעת דעה והגנות רבות אחרות. כאמור, דיון
25 בנושאים אלה אינו יכול להיעשות במסגרת הדיון בבקשה למניעת הטרדה מאיימת.

26
27 חמישית, המבקשים לא הציגו בדל של ראיה הקושרת את המשיבים לפרסומים נושא הבקשה. גם
28 לשאלות ממוקדות של בית המשפט בעניין זה, לא השכילו המבקשים להביא ראיה כלשהי הקושרת
29 את המשיבים או מי מהם לאותם פרסומים וכל אשר נטען על ידי המבקשים הוא שהם סבורים כי
30 המשיבים קשורים לפרסומים אלה נוכח ממצאי חוקר פרטי אותו הם שכרו. לתמיכה בטענה זו
31 הציגו המבקשים העתק מהדו"ח שערך אותו חוקר.



בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 14-04-22006 דהן ואח' נ' עמותה, התנועה למען עתיד ילדנו ואח'

תיק חיצוני:

1 דין טענה זו להידחות וכמה טעמים לדבר: ראשית, החוקר כלל לא התייבב למתן עדות ועל כן לא
2 ניתן לקבל את ממצאיו ומסקנותיו בדו"ח כראיה קבילה. שנית, הדו"ח אינו מתייחס ספציפית
3 לפרסומים נושא הבקשה וגם בו אין ראיה הקושרת מי מבין המשיבים לפרסומים אלה. שלישית,
4 הדו"ח הוא משנת 2012 ואילו חלק מהפרסומים הם מהתקופה האחרונה כך שאין ספק שהדו"ח
5 אינו יכול לספק ראיה לעניין זהות המפרסם בקשר לפרסומים מאוחרים.

6
7 באשר לאלימות הפיזית בה נקט, לטענת המבקשים, המשיב מס' 6 - גם בעניין זה דין הבקשה
8 להידחות. על פי הנטען על ידי המבקשים עצמם אותה אלימות פיזית נטענת בוצעה בחודש 4/2012,
9 דהיינו לפני כשנתיים. לא נטען כי המשיב מס' 6 או מי מטעמו חזרו על המעשה מאז ועד היום ועל
10 כן, אין בנטען כדי להוות בסיס המצדיק מתן צו כמבוקש. זאת ועוד, לא ניתן על ידי המבקשים
11 הסבר כשלהו, לא כל שכן הסבר מניח את הדעת, מדוע הבקשה בעניין זה הוגשה רק היום ובחלוף
12 שנתיים מאותו אירוע נטען. יתרה מכך, לא נתתי אימון בגרסת המבקשים בעניין זה.

13
14 סוף דבר, הבקשה נדחית.

15
16 המבקשים, ביחד ולחוד, ישלמו לכל אחד מהמשיבים 3,5,7 ו-9 הוצאות משפט בסך 750 ₪.

17
18
19 ניתן היום, כ"ב ניסן תשע"ד, 22 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.

20

21 ערפאת טאהא, שופט

22

23

24