



## בתי המשפט

**בבית-המשפט המחויז בתל-אביב – יפו**

**ת.פ. 40061/06**

**בפני:** כב' השופט ב. אופיר-תום

**המאשימים:**

**ע"י ב"כ הפליליים גב' כאון כנרת, חיים ויסמוניקי,**

ג א ד

**הנאשימים:**

1. רות בת תומס האפרתי

2. מיכאל בן יוסף האפרתי

**ע"י ב"כ הפליליים גב' מיטל מור ובג' שيري רום.**

## **azel – דין**

1

### **מילות הקדמה**

2

3. הסיפור העומד ברקע כתוב האישום נשוא תיק זה, הוא סיפור של תוכנת הסוס  
4 הטרויאני בן המאה 21, שתכננו הנאשימים במטרה להשתילה במחשבים קרבנותיהם, לצורך  
5 השתלטות עליהם, ועשיה בהם ככל העולה על רוחם (להלן - התוכנה, או, תוכנת הסוס  
6 הטרויאני).

7

8. מיד עם פתיחת הדיון בבית המשפט בתיק דן, הודיעו הנאשימים על ידי סניגוריהם בעבודות  
9 המפורטות בארבעת האישומים המחייבים את כתוב האישום, כל אחד לפי חלקו.  
10 על בסיס הודיעתם זו, הורשו השנאים בעשרות עבירות מתחומי העבריינות השונים, בהן,  
11 עבירות מחשב, עבירות מירמה, עבירות שענין האזנת סתר, שימוש שלא כדין בהאזנת  
12 סתר והתקנת מכשיר למטרת האזנת סתר; וכן, עבירות שענין פגיעה בפרטיות, ניהול  
13 מאגר מידע בלתי מורשה, ועוד.

14

15. בכל מכלול העבירות הנ"ל, הורשעה הנאימת 1 כמבצע עיקרי, בעוד, הנאשם 2 הורשע  
16 כמשיע, הכל, כפי המתחייב מן הנטען נגד השנאים בכתב האישום.

17

ככל, כך הוסכם על שני הצדדים, היה חלקה של הנאימת 1 בעשייה הפלילית הכוללת, רב  
וגודל מחלקו של הנאשם 2, שעיקר פעילותו היה בעריכת התוכנה נשוא כתוב האישום, שעיה



## בתי המשפט

שנהאשمت 1, פעה בתחום השיווק והתקשרות עם הלקוחות, וכן, בתחום הפיקוח על העשייה בתוכנה בשוק המשתמשים.  
על רקע האמור, הורשעה השנהשמת 1 לבדה, בנוסף לכל העבירות שנימנו לעיל, גם בעבירה קשירת קשר לביצוע פשע.

תמונה זו של חלוקת האשמה בין הנאים, יש להבהיר מיד, עלתה מדברי התובע, עו"ד ויסמנסקי, בטיעונו לעונש אותם סמך על הودעתה של השנהשמת 1, על הודעות השנהשمت 2 ועל חומר הראיות שנאסף לפניה הליק הסגורתם של השניים לארץ, בעקבות מעצרם בלונדון.

רק לאחר ההרשעה, הציגו שני הצדדים בפני, את הסדר הטיעון שקשרו ביניהם, על כל פרטיו (להלן - הסדר הטיעון). במסגרת הסדר זה, כך הובהר לי מפיים, הווסכם עליהם כי יתרכזו ייחדיו לעונש של ארבע שנות מאסר בפועל לנאהשמת 1, החל מיום מעצרה, לצד מאסר על תנאי; ולעונש בן שתי שנות מאסר בפועל, לנאהשمت 2, החל מיום מעצרו, אף זאת לצד מאסר על תנאי.

השניים, כך הווסכם בין הצדדים בנוסף, יידרשו על פי ההסדר, לשלם לקרבנויותיהם גם פיצויי כספי מוסכם שיעמוד על סך 1,000,000 (מיליון) ש' כל אחד. סכום זה, כך הווסכם, יחולק בין אותם גורמים שנפלו קרבן למעליהם של שני הנאים, בהתאם לקריטריונים מוסכמים שהוצעו לי על ידי ב"כ התביעה.

שני הצדדים עתרו בפני, לאישור הסדר הטיעון המוצע, כאשר כל אחד מהם נסמך על נימוקיו שלו.

### התכנית הפלילית כהשתקפותה מכתב האישום

2. מעיוון בפרק המבוא לכתב האישום, ומן העבודות שבאו בפני מפי פרקליטי הצדדים, עולה, כי שני הנאים היו בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בעלייה ומנהליה המשותפים של חברת TargetEye הרשומה בישראל, בארה"ב ובאנגליה (להלן - חברת TargetEye, או, החברה). את פעילותם נשוא כתוב האישום, שעיקר עניינה היה בהפצת התוכנה ובשיווקה למשרדי חקירות בארץ, בצעו הנאים, כMASTER, במסגרת החברה, בעת ששחו מחוץ למדינה; בין היתר, בהיותם בבריטניה וגרמניה.

ראשיתו של הסיפור, כך כתוב האישום, בתחילת שנת 2000, כאשר החל הנאהשمت 2 לעסוק בפיתוח התוכנה, במטרה ליצור באמצעותה מכשיר שיאפשר חדרה לקרויבו של כל מחשב המחבר לרשות האינטרנט, במסווה של קובץ תמיים. התוכנה, שנכתבה על ידי הנאהשمت,



## בתי המשפט

הוכשרה על ידו לבצע מיגון פולשניות במחשב בו הושתלה (להלן – המחשב הנגוע) מבלי ידיעת בעליו. בין היתר, הוכשרה התוכנה לשולף מן המחשב, נתונים וקבצים קיימים, לשבש פעולתו, להאיטה, ולבצע בו מניפולציות שונות, כמו, העתקת קבצים מתוכו, שינויים, שיבושים, ומחיקתם.

ככל, ניתן לצלם בעזרת התוכנה את מסך המחשב הנגוע, אחת לכל פרק זמן מוגדר מראש, ולשלוף באמצעותה כל חומר שאוחסן בו, כולל כאמור, רישומות; קבצים; רישימת הסיסמאות המוקלדות; רישימת הפעולות במילבדת; רישימת אתרי האינטרנט אליהם גלש המשמש, ותוכן כל מסמך שנשמר בו. כל אלה, לצד מסמכים שעובדו במחשב הנגוע באמצעות מעבדי תמלילים ותוכנות אחרות; כתובות דואר אלקטרוני שהועברו או התקבלו בו, ותמונות וסרטוני וידאו שנשמרו בו.

הפעולות המתוארת סביר התוכנה ובאמצעותה נועדה להתבצע, אף בוצעה בפועל על ידי הנאים, באמצעות איתור הנתונים והקבצים במחשב הנגוע, ושליחתם אל השרת FTP, בו אוחסנו. אל השרת זהה, שהיה בעל נפח זכרון גדול, יכול הפולשים אל המחשב, להתחשר באמצעות רשת האינטרנט, תוך שימוש ב프וטוקול ייחודי לתקשורת בין מחשבים, ה-File Transfer Protocol.

**3.** מאחורי כל הפעולות המתוארת שעדתה ברקע פיתוחה של התוכנה ושיווקה ללקוחות, ניצב לפי דבריו הצדדים בפני, הנואמת 1 בלבד, שעה שהנאים 2, היה אחראי כאמור, על כתיבת התוכנה, האותו לא. הנואמת, שהיתה אמונה כmozcr, על הקשר הרציף עם לקוחות החברה - הם, משרדי החקירות - פעולה ביחיד עימים לביצוע חידרות למחשבים של בתים עסק וחברות מסחריות (להלן – הקורבנות) לפי דרישת לקוחותיהם של משרדי החקירה (להלן – המזמינים).

בכך הכל, כך כתוב האישום, וכך טיעוני הצדדים בפני, עדמה הנואמת בתקופה הרלוונטית, בקשר רציף עם שלושה משרדי החקירות, נשוא שלושת האישומים הראשונים בכתב האישום, אשר פרטים יובאו בהמשך.

בנוסף, כך האישום הרביעי, פעולה הנואמת 1, להחדרת התוכנה גם למחשביהם של שניים בני משפחתו של בן הזוג, הנאים 2, וזאת, על רקע עניינים אישיים שנפלו ביניהם, ואשר לא כאן המקום לפרטם.

על פרטי האישומים הנ"ל, אעמוד להלן.

**האישום הראשון; משרד החקירות בוביל-פילוסוף**



## בתי המשפט

מן האמור באישום הראשון, עולה, כי במועד כלשהו בשנת 2004, פנתה הנאשמת 1 אל משרד החקירות בבל-פילוסוף, והציעה לו את תוכנת הסוס הטרויאני תמורה תשלום הולם.

לאחר קשרת העסקה בין הצדדים, מסר משרד החקירות לידי הנאשمت שמות של חברות ועסקים, שאל מחשביהם ביקש לפולש על ידי השתלת התוכנה בהם, וזאת, על פי דרישת המזמינים שרצו להפיק תועלת עסקית מניבירה בסודות מתחרים.

במסגרת העסקה בין הנאשمت ובין משרד החקירות, סוכם גם אופן הביצוע הטכני של החדרת התוכנה למחשבי הקורבנות. זו בוצעה במירמה, בעורמה ובתיכוכם רב. בין היתר, עשה הדבר, על ידי פניהה של הנאשمت, או, מי משרד החקירות, אל הקרבן המיועד, בהצעה עסקית תמייה לאורה ששוגרה אליו בדואר אלקטרוני, או בתקליטור שנשלח אליו בדואר, או, על ידי שליח.

לאחר השיגור, כך כתוב האישום, בא מועד יצירת הקשר עם הקרבן המיועד, והנסיון לעניינו לכואורה בעסקה המוצעת. במהלך שיחת ההיכרות עם הקרבן המיועד, התבקש זה להכנס התקליטור שקיבל, אל המחשב שברשותו, או, לפתוח את הودעת הדואר שהגיעה אליו. בכך, גרם הקרבן במו ידיו, מבלי דעת, להפעלת קובץ ההתקנה של התוכנה, ולתחלת השתלטוּת על מחשבו הנגוע, אשר ממנו החלו להישאב מכאן ואילך, הנתונים והחומרים שהיו אצורים בו, הישר אל שרת ה-FTP.

על מנת לוודא תוקפה של השליטה שרכשו הפלשים בשלב זה במחשב הנגוע, דאגו הנאשמת 1 ומשרד החקירות, לסנן ולעבד את כל החומרים שהתקבלו בעקבות האמור בידי משרד החקירות, ולהעבירם לאחר מכן, אל לköחות המשרד שהזמין כאמור את השירות המתואר.

במקרים של תקללה בשליטה, כך הסביר לי, היה משרד החקירות יוצר קשר עם הנאשמת 1, שהיתה פועלת לתיקון הקליקול ולביצוע השינוי הנדרש בתוכנה, תוך הסתייעות בנאשס 2 אשר ידע על המתרחש.

במהלך התקופה, כך לפי האישום הראשון, ביצה העשוי הנאשמת 1, ביחד עם משרד החקירות בבל-פילוסוף ובסיעו של הנאשס 2, החדרה של התוכנה אל **שניים-עשרה** מחשבים של קורבנות שונים - **בעשרה** במספר – הכל, כמפורט **בנספח א'** לכתב האישום (ראו, בהקשר זה, גם תעוד החומריים המפורטים **בנספח ג'** לכתב האישום, שהוצאו מן המחשבים הנגועים של הקורבנות המפורטים **בנספח א'**).

באותה תקופה עצמה, כך האישום הראשון, גם ניסו העשוי הנאשמת 1 ומשרד החקירות, להחדרת התוכנה למחשבו של עו"ד פרופ' דב פרימר, ללא הצלחה (ראו, **נספח ב'** לכתב האישום).



## בתי המשפט

1

### האישום השני; משרד החקירות קרכמל

6. כמו באישום הראשון, עניין לנו גם באישום זה, בהתקשרותה של חברת TargetEye עם משרד החקירות - הפעם, **משרד קרכמל** - לצורך שאייבת מידע עיסקי על קורבנות ל��וחותיו של המשרד - המזמיןinos - באמצעות החדרת תוכנת הסוס הטרויאני למחשביהם.

7

8. גם על פי עובdotיו של אישום זה, החל העניין, בהתקשרותה של הנאשמת 1, בתחילת שנת 2004, עם גורמים במשרד קרכמל, שבפניהם הציגה את התוכנה ותארה את יכולותיה, הכל, במידעת הנאים 2.

9. במסגרת עסקה שקשרה הנאשמת עם משרד החקירות בעקבות פניותיה אליו, בוצעה חדירה למחשבים קורבנוטיים של ל��וחות המשרד, במסגרתה זו לפי תיאורה באישום הראשון [ראו, רשימת הקורבנות **בנספח ד'** לכתב האישום, המונה 47 מחשבים שהיו שייכים ל-27 קורבנות אלה של הנאים. ראו כמו כן, הרשימה של 7 הקורבנות הפוטנציאליים הנוספים, אליהם נשלחה התוכנה על ידי הנאשمت 1 ומשרד החקירות, מבלי שהושתלה במחשביהם בפועל (ראו, **נספח ה'** לכתב האישום) וכן ראו, תעודת החומראים **בנספח ו'**, אשר הוצאו מן המחשבים הנגועים של הקורבנות].

10

### האישום השלישי; משרד החקירות "מודיעין אזרחי החקירות"

11. אישום זה עניינו בהתקשרות דומה של חברת TargetEye עם משרד החקירות "מודיעין אזרחי החקירות", אף זאת, לצורך השגת מידע עיסקי על הקורבנות המיועדים של ל��וחות המשרד, הם מזמינים השירות, באמצעות החדרת תוכנת הסוס הטרויאני למחשביהם.

12

13. הפעם, כך כתוב האישום, נוצר הקשר בין הנאים ובין המשרד, לאחר שאחד, אברמוביץ' ממשרד החקירות, התקשר אל הנאשمت, שוחח עימה ונפגש בהמשך עם הנאים 2 בלונדון, לצורך דיון בעניין השימוש בתוכנה.

14. משנקשר הקשר בין המשרד ובין הנאים, בוצעה חדירה למחשבים החברים המתחרות של המזמיןinos, בדרך בה בוצעה פעילות זו שתוארה באישומים האחרים אשר פורטו לעיל (ראו, רשימת הקורבנות **בנספח ז'** לכתב האישום, שמננו 26 מחשבים של 11 קורבות); רשימת שלושת הקורבנות הפוטנציאליים **בנספח ח'** לכתב האישום, ותעודת החומראים שהווצאו מן המחשבים, **בנספח ט'**).

15

### האישום הרביעי; הקורבנות האישיים

16



## בתי המשפט

8. באישום זה, בשונה מקודמיו, אין מדובר בחדירה למחשבים של קרבנות עסקיים שנבחרו על ידי משרד החקירות, אלא, בחדירה למחשביהם של שניים מבני משפחת הנאשם, אמןן ז'קונט, הוא, אביה החורג של גירושתו של הנאשם 2, ונטליה ויזלטיר, גירושתו של הנאשם 2 (ראו, פירוט **בנספח י'** לכתב האישום); הכל כאמור, על רקע עניינים משפחתיים ביניהם.

9. כמו באישומים הקודמים, נשלחה גם במסגרת העשייה הפלילית נשוא אישום זה, תוכנת הסוס הטרויאני אל השנאים הניל', על גבי תקליטור צרוב, או, באמצעות הودעת דואר אלקטרוני, באמצעות שווה של הצעה עסקית תמיימה לכארה, או, באמצעות של שיווק מוצר תמיים.

10. לאחר שיגור התוכנה אל שני הקרים, יצרה עימם הנאשם 1, קשר טלפוני בו הציגה עצמה בפניהם בשם בדי, והתענינה לדעת אם התוכנה התקבלה בידיהם. בהמשך, 11. דאגה הנתבעת 1, לוודא שהמחשבים הנגועים אכן מודרנים את הנתונים לשרת FTP, וזאת, 12. תוך בדיקת החומרים והקבצים שהתקבלו ואוחסנו בשרת זהה.

13. הדבר היה, יש להזכיר, בעשרות קבצים שנערכו במעבדי תמלילים וקבצים אוגרים בפורמט טקסטואלי, כמו גם בעשרות תצלומי מסך מחשב שהופקו כל אחד לפרק זמן, 14. והוא שיקוף בזמן אמיתי, של החומר שניצפה במחשב בכל רגע נתון (ראו, תיעוד החומרים 15. שהוצאו מהמחשבים הנגועים של הקורבנות הניל', **בנספח י"א** לכתב האישום).

### חטיבת הפרשה

9. מכל שתואר עד כאן עולה, כי פעילות השתלת תוכנת הסוס הטרויאני במחברי קרבנותיהם של הנאים, בוצעה בפועל בשלושה מעגלים. בمعالג הראשון עמדו הנאים עצם; שני, עמדו משרד החקירות עימם עבדו, ובשלישי, צרכני המידע, קרי, המזמינים. דא עקא, שלא אלה הביאו, לדברי התובע, לחטיבת הפרשה, אלא הקורבנות האישיים דוקא, נשוא האישום הרביעי. שני אלה, הם שפנו למשטרה בתלונה על חדרה למחשביהם, בהפרש של חודשים מספר זה מזה, ובכך גרמו לפתיחת החקירה. משאותה במחשביהם של המתלוננים תוכנת הסוס הטרויאני נמצאה עליה כתובת IP אשר עליה עוגן שרת ה-FTP, בשם "**דטה בייז'**", ששימש לנאים כאמור כשרת להחלפת קבצים.

10. גילוי השירות הזה – שהייתה לדברי התובע "**מחסן שחורה גנובה**" של הנאים – הביא לאיתור הקבצים בשרת, שהיו שייכים לקורבנותיהם העיסקיים, ואשר כל אחד מהם נשא "**טביות אכבע**" של הקורבן, בקורס ארבע האותיות הראשונות של שם המחשב השיך לו. על השירות נמצאו בדברי התובע, גם "**כלי הפריצה**" ששימשו את הנאים בפעולותם המתווארת, הוו, עשרות הגרסאות של תוכנת הסוס הטרויאני, בהן החזיקו.



## בתי המשפט

1 בעקבות ניתוח הנסיבות השונות במהלך חקירת הפרשה בכלים פורנ祖ים של המשטרה,  
 2 נתגלו שרתים נוספים - כתשעה במספר - שחילקם היו בשימוש של הנאים, חילקם  
 3 בשימוש בלבד של משרד החקרות, וחילקם בשימוש משותף של הנאים ומשרד  
 4 החקרות הפרטיאים, ייחדיו.

5 לדבריו, הסביר ב'יכ' התביעה, כי במסגרת שיתוף הפעולה הבינלאומית שנוצר עם גילוי  
 6 הפרשה, בין משטרת ישראל ובין יחידות ההיי-טק של מטריות אנגליה וגרמניה וה-FBI  
 7 בארה"ב, בוצע על ידי גופים אלה, "מירדף וירטואלי" אחר הקורבנות שקבעים השיעיכים  
 8 להם התגלו על אותם שרתים שנחקרו כמתוואר. מירדף זה הביא לחשיפת שמותיהם של  
 9 משרד החקרות אשר פעלו בפרשה ביחד עם הנאים, ולהשיפת חלק מקורבונטייהם.  
 10 לטענת התובע, על אף שיתוף הפעולה בין הנאים והמשטרה, לא אותרו בסופו של יום,  
 11 כל הקורבות שמחשביהם נוגעו במסגרת העשייה הפלילית המתוארת, אלא חלק מהם  
 12 בלבד.

13 ביום 24.5.05, נערכו הנאים בדירותם בלונדון; ובמקביל, נערכו החוקרים הפרטיאים  
 14 עימם עבדו, בישראל. מכאן, החלה חקירה הגלואה של הפרשה כולה.  
 15 באוגוסט 2005, נתקבלה החלטה בבית המשפט בלונדון, להסגרת שני הנאים לישראל.  
 16 לאחר שייתרו על זכות העורר, ולאחר שהושלמו הלि�כי ההסגרה, הגיעו השניים ארצה,  
 17 ביום 13.1.06, ונערכו עם רידתם מן המטוס, בנתב"ג.

### שיקולי התביעה בגיבוש הצד הטיעון

20 **10.** על אף חומרת המעשים שתווארו לעיל, החלטה התביעה לקשרו כאמור הצד טעון  
 21 עם הנאים, ולעתור בפני בית המשפט לעונש מוסכם.  
 22 מティוני התובע לעונש, עלה, כי במרכזו שיקוליה של התביעה בקשרו הצד, עד מה  
 23 העובדה שהשניים שיתתפו מלבתילה פעולה, עם חוקרים באופן מלא, כדי כך, שניסוח  
 24 כתוב האישום מבוסס על הדברים שנרשמו מפיהם. בכך, סברה התביעה, נתנו הנאים  
 25 ביטוי לחרטה אמיתי על מעשיהם, וגרמו לתיקון המעוות במידה מה.

26 שיקול מהותי נוסף בקשרו הצד, נזכר בעובדה, שהשניים מסרו לחוקרים כאמור,  
 27 את כל פרטי הפרשה, במסגרת הוודאות רבות שנגבו מהם - חמיש-עשרה במספר כל אחד -  
 28 וזאת, לצד ההסבירים המקצועיים שמסר הנאים 2 לחוקרים, בתחום הידע התפעולי  
 29 והטכני, לו נזקו אלה לצורך גיבוש הבסיס לכתב האישום.



## בתי המשפט

לדברי התובע עוד, לא נסתרה טעתה הנאשם 2, שמלכתחילה, עמל על פיתוח התוכנה למטרות לגיטימיות מתוך כוונה לשוקה לגופים ציבוריים, בהם, זרעות הבטחון ורשויות אכיפת החוק, אשר אמורים היו מצויים בה עניין, בין היתר, לצורך פעולות של "ኒיתור עצמאי".  
התוכנה, כך הסביר התובע, נרשמה כפטנט באלה"ב, ולאחר מכן גם בארץ.

שני הצדדים הסכימו כי עד תחילת שנת 2001 אכן לא נעשתה בתוכנה כל פעילות אסורה, וכי רק בתחילת 2004, לאחר שיכלו מאמצי הנאשמים לשוק התוכנה לגורם חוקי כלשהו, נולד הקשר העסקי המתויר בין הנאשמת 1 למשרדי החקירה. מכאן ואילך, כך התובע, נפתח הפרק של העישה הפלילית בתוכנה, אותה הובילה הנאשמת 1, עד מערכות של השניים בלונדון.

לדברי עו"ד ויסמנסקי, עולה חומרה מיוחדת בפרשה זו, ממה שכונה בפיו, "ההינדוס החברתי", הוא, היכולת שייצרו הנאשמים, באמצעות התוכנה, לחדרת זרים למחשב של כל אדם, כולל, למחשביהם של גורמים בכירים ביותר במשק, ושל כל גוף העומד בתחרות עסקית עם גופים אחרים שאט סודותיהם הוא מבקש להשוו.

חומרה זו, קיבלה לדעת התובע, ביטוי הולם בהסדר הטיעון, ובענישה הקבדה שהוסכם עלייה במסגרתו, מהווה לדבריו, חריגה מרמת הענישה שהיתה מקובלת עד כה בתחום עברייני זה. במיוחד בכך, סבר, בהתייחס אל הפיצוי הגבוה מאד בו חוביו הנאשמים, שאינו עומד לדעתו בשום פרופורציה לרוחחיהם שהפיקו הם מעיסוקיהם האמורים. הנאים כה הוסיף וטען התובע, הבינו נוכנות מלאה לנtab את כל יכולותיהם הכספיות - כולל יכולת ההשתכרות העתידית שלהם - לפיצוי קורבנותיהם, על מנת שיחולק ביניהם בדרך מסוימת.

על רקע כל אלה, שב ועתר התובע לאישור ההסדר.

### עמדת ההגנה

**11.** עיקר דבריהם של הסניגורים בטענם לקולת העונש, נסוב סביב נסיבותיהם האישיות של הנאשמים, וסביר הגורמים שהובילו לאותה נפילה אל עולם עברייןנות שהיה זר להם עד אז. בטיעונו, הצבע עו"ד זוהר, על אישיותם היהודית של השניים, שתוארו בפיו כאנשים יוצאי דופן בכישוריהם וביכולותיהם האינטלקטואליות, אשר חזו את הקו



## בתי המשפט

הדק המפריד בין הפעולות הלאกฎหมาย בה עסקו תחילה בכישرون רב, ובין הפעולות הפסולה ששסחה אותם אל תחומי העשייה הפלילית.  
לדבריו, לא לכך התכוונו הנאשמים מלכתחילה. כוונתם הייתה, כך טען, לבנות תוכנה שתהוויה מכשיר לגיטימי, אשר ישפר את יכולת ניתוב הנתונים במחשב. מכשיר זה קיוו לשוק לגורמי הבטחון, אitem אכנן קיימו מוגעים אינטנסיביים שנמשכו עד מעcars. בעיקר, המשיך וטען, ניסו הנאשמים לשוק התוכנה, למשטרת ישראל, שאף הציגה אותה בפני אנשי המיחשוב שלהם.

רק לאחר שיכלו השנאים בשיווק התוכנה לגורמים הניל, פנו לדברי הסניגור, אל משרדי החקירות שעימם ייחדיו נגררו לביצוע העבירות נשוא כתוב האישום.

בפועל, כך שב הסניגור וטען, הונעו הנאשמים בכל שעשו, על ידי דחף בלתי מלאה של יוצרים, שייחלו לשיווק יצירתם לרבים, אךفشلו בכך. טעונתם הייתה, אליבא דיאו, בהתייחסותם התמימה אל משרדי החקירות, בהם ראו גופים לגיטימיים שעימם יוכל לעבוד ולהביא תועלת לכל; ולא היא.

בפועל, לא הפיקו הנאשמים, לדבריו, רוחחים ממשמעותיים מפעולותם עם משרדי החקירות שלגביהם שימשו נתונים שירותים גרידא. הכספיים שקיבלו מלאה בתמורה לשירותיהם, הספיקו להם, אליבא דסניגור, למחיתם בלבד, ועם מעcars נותרו השנאים ללא רכיש, ללא כספים ולא כל יכולת כלכלית. לדבריו, קיוו והאמינו שנייהם, לאורך כל הדרך, שמערכות הבטחון והאכיפה של המדינה יגלו בהם يوم אחד עניין, וירכשו מהם את התוכנה. מעcars קטע תקופתיהם אלה.

### **דברי הנאשמים**

12. גם הנאשמים עצם היכו על חטא בפני. את עיקר המסריהם לעניין העונש הביאה הנאשמת 1, שדיברה גם בשם בן זוגה, הנאשם 2. בדבריה, ביקשה לבטא את החרטה והצער שהחשים היום, לטענה, היא ובן זוגה, בעקבות מעורבותם בשימוש הבלטי חוקי בתוכנה שפיתחו. שחררי, כך טענה, לא ליד הזה פיללו שנייהם כאשר פנו לעולם המחשבים במטרה לבנות כלייעיל ללחימה בטרור, אשר הפך שלא ברצונם, לכלי לטrror עיסקי ואישי בידי המשמשים בו. בדבריה, עמדת הנאשמת על התוצאות הקשות של מעcars ומעcars של בן זוגה על כל תחומי חייהם, ויוטר מכל, על בנותיהם הקטנות, שנותרו בחוץ, ללא הורים.

במהלך דבריה, פנתה הנאשمت בשמה ובשם בן זוגה לבית המשפט, וביקשה את סlichtת החברה כולה וסליחת הקרבנות השונות שנפגעו ממעשהיה שלה, וממעשי בן זוגה.



## בתי המשפט

בתוך כך, גם פניה אל הנאשם, עצמו, וביקשה סליחתו על שגרמה לו להרס מפעל חייו במשהיה, כלשונה.

### דין

#### כללי

13. השאלה הנדרשת לדין על רקע מסכת העובדות שנפרשה עד כאן, היא - כמו בכל דין  
 2 בגזר דין המבוסס על הסדר טיעון - האם יש בהסכנות שנקשרו בין הצדדים במסגרת  
 3 ההסדר, כדי לענות על נושא האייזון, פרי הפסיקה, שבludeה לא יכול הסדר.  
 4 מלים אחרות, השאלה היא, האם יש בהסדר הטיעון המוצע, כדי להביא לאייזון בין  
 5 האינטרס הציבורי – הפרטני והכללי – ובין טובת ההנהה האישית בה אמורים הנאשםים  
 6 לזכות במסגרת ההסדר, שرك בקיומם של אלה, ניתן למצאו.  
 7 בענין זה אומרת השופטת בייניש, בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל (פ"ד נז(1) 577)  
 8 (להלן – ענין פלוני) דברים היפים גם לעניינו, כאמור:  
 9 "... **בהתקיים אייזון ראוי בין האינטרס הציבורי הפרטני והאינטרס הציבורי הרחב שהتبיעה מייצגת מצד אחד, לבין טובת ההנהה שנייתה לנאים מצד אחר, יכבד בית המשפט את הסדר הטיעון. בית המשפט ישווה לנגיד עניינו בין היתר את המגמה העקרונית לעידוד הסדרי טיעון...**" (עמ' 620, שם) וראו  
 10 לענין זה, גם בע"פ 8164/02, 8755/02, 8685/02, 8776 פלוני ואח' נ' מדינת  
 11 ישראל (טרם פורסם).  
 12

13 הוא אומר, הפרמטרים לאורים נבחנו הסדר טיעון המובא לבית המשפט, הם בכלל, רמת  
 14 הענישה המוצעת, ביחס אל חומרת העבירה, מהותה ונסיבות ביצועה, מחד גיסא;  
 15 וביחס אל הנסיבות האישיות של הנאשם ושיוקלי מדיניות הענישה, מאידך גיסא. ושוב,  
 16 בלשונה של השופטת בייניש, שם:  
 17 "...**בית-המשפט אינו יכול לקבוע אם התקיים אייזון ראוי בין אינטרס**  
 18 **הציבורי לטובת ההנהה שנייתה לנאים, ללא שיבחו מה היה העונש ראוי**  
 19 **לנאיהם אלמלא הסדר הטיעון, ומהי מידת ההקללה שנייתה לו עקב הסדר**  
 20 **הטיעון...**" (עמ' 609, שם).

21 מכאן>If so, הצורך שקס בעניינו בבדיקה הפרמטרים האמורים, אשר לאורים יש להכريع  
 22 אם יומץ הסדר הטיעון, אם ידחה.  
 23



בתי המשפט

## **העבירות נשוא הרשעה; פן נורמטיבי**

**14.** כבר הזכיר לעיל, כי העבירות בהן הורשעה הנasmaת 1, על פי הودיותה, ואשר בביבוען סייע לה הנasm 2, על פי הודيتها, נעות במעגלים שונים של העשייה הפלילית. בפועל, נחלקות העבירות נשוא כתוב האישום לארבע קבוצות, הן, עבירות על חוק המחשבים; עבירות על חוק העונשין; עבירות על חוק האזנות סתר, ועבירות על חוק הגנת הפרטויות.

במugal הראשון, של כתוב האישום נשוא הדיוון דנא, ניצבות עבירות המחשב, מהן נגזרות כל העבירות האחרות הנילוות אל אלה; בהן, עבירות המירמה, עבירות האזנת הסתר, הפגיעה בפרטיות ועוד.

בשל מרכזיותן של עבירות המחשב בכתב האישום, יתמקד הדיון להלן, באלה העיקריים, כמו גם במקומות שהן תופשות בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995 (להלן – **חוק המחשבים**).

**15.** ייאמר תחילה, כי המונח "עבירות מחשב" (Computer Crime) מתייחס לשתי קבוצות של עבירות בתחום זה, הן, עבירות **באמצעות** המחשב וUBEIROT BENGAD המחשב. הראשונות, נימנות על עבירות המחשב המסורתיות, והאחרונות נימנות על עבירות המחשב שהשתכלו בעשורים האחרונים של המאה הקודמת. אלה האחרונות, יש להעיר מיד, נופלות לגדרי התחום הרחב של "UBEIROT MIDUA" (Information Crime) החובק מיגון, עבירות רב, שעניין בעשייה הפלילית המתרכחת בנושאי מידע שונים (ראו, מ' דויטש, חקיקת מחשבים בישראל. עיוני משפט ב"ב, 427. 435).

לモתר להזכיר בהקשר דברים זה, כי עבירות המחשב - גם מן הסוג הראשון וגם מן הסוג השני - הן פועל יוצא של התפתחות הקולוסאלית שהתרחשה בשנים האחרונות בתחום הטכנולוגיה, ועוד הרבה יותר מכל, בתחום טכנולוגיית המחשב, שסmdi השפיעה על כל מערכות החיים. הם בלתי נתפסים.

עבריתינות המחשב, כך נראה, הוסיפה מימד חדש לתהום עבריות הצוארון הלבן, שתיחסומו, מרכיבותו ומוסכנותו לחברה ולהיחדיה, אינו צריך ביאור.

בין כך ובין כך, שהחלטת המחוקק לצאת לקראות ההתמודדות מול תופעה עברינית חדשה זו, עשו כן, על ידי חקיקת חוק המחשבים, בו עיגן בין היתר, את האיסורים הספציפיים שנועדו להבטיח עשייה הוגנת בתחום רב אTEGRים זה, כשלצדדים, הסנקציות הנזרות מהפרטם.



## בתי המשפט

1        בענינו, יש לשוב ולזהcir, הורשעה הנאשמת 1, על פי הودאתה, בעבירות משני  
 2        הסוגים הנ"ל, כביטוין בחוק ; והנאשס 2 הורשע על פי הודאותו, כמסייע בביבוץן.  
 3        ביתר פירוט, עסקינן בתיק זה, בראש כל, בעבירה על סעיף 5 לחוק המחשבים, שענינו,  
 4        "חדרה לחומר מחשב כדי לעبور עבירה אחרת". זו, כולה מניסוחה של העבירה, נמנית,  
 5        על פניה, על סוג העבירות המתבצעות באמצעות המחשב.  
 6        במקביל, עניין לנו גם בעבירה על סעיף 6 לחוק, הדן בעבירתת "גיג' מחשב", שנמנית, על  
 7        פניה, על העבירות המתבצעות כנגד המחשב.

9        המונח, "חדרה למחשב", כהגדרתו בסעיף 4 לחוק, הוא :  
 10      "חדרה באמצעות התקשרות או התחברות עם מחשב, או על ידי הפעלתו, אך  
 11      כמעט חדרה לחומר מחשב שהיא האזנה לפי חוק האזנת סטר, התשל"ט-  
 12      1979.".

13      הגדרתה של עבירתה חדרה למחשב, כניסוחה בסעיף 5 לחוק, היא :  
 14      "עשה מעשה האסור לפי סעיף 4 כדי לעبور עבירה על פי כל דין, כמעט על  
 15      פי חוק זה, דיןנו - מאסר חמיש שנים"

16      העיון בסעיפים חוק אלה, מבahir, כי עצם הגדרת העבירה, טומנת בחובה התייחסות לרבדים  
 17      הנוספים של העבירות האחרות המורכבות עלייה, והנעברות באמצעותה. על רקע האמור,  
 18      ראה המחוקק לקבוע בחוק המחשבים, כי העונש המוטל על מי שביצע עבירתה מחשב, מותך  
 19      כוונה לעبور עבירה אחרת שעונשה חמור יותר, ייקבע עונשו בהתאם לעונש החמור מבין  
 20      השניים.

22      לעניין עבירתת "גיג' מחשב", קבע המחוקק בסעיף 6 לחוק, כך :  
 23      "(א) העורך תוכנה באופן שהוא מסגלה לגורום נזק או שיבוש  
 24      למחשב או לחומר מחשב בלתי מסוימים, כדי לגורום שלא  
 25      כדי נזק או שיבוש למחשב או לחומר מחשב, מסוימים או  
 26      בלתי מסוימים, דיןנו - מאסר שלוש שנים.  
 27      (ב) המעביר לאחר או המחדיר למחשב של אחר תוכנה אשר  
 28      סוגלה לגורום נזק או שיבוש כאמור בסעיף קטן (א), כדי  
 29      לגורום שלא נזק או שיבוש כאמור, דיןנו - מאסר חמיש  
 30      שנים."



## בתי המשפט

ענינו בתיק זה, בעירה לפי סעיף קטן ב' ל██יף 6, הדן בהעירה או החדרה של תוכנה  
למחשו של אחר, על מנת לגרום לו נזק, כאשר תוכנת הנזק אינה מננית על יסודות  
העירה, כניסוחה בחוק.

בעינו, כפי שהסביר, כמו כן כמו כל יסודות העירה הניל' לגבי הנשمة 1, שעה  
שירות בביצוע; כאשר, לגבי הנשם 2, כמו אלה, במעטם ממשיע לנשمة 1.

במאמר מוסגר יוער, כי גם בתקופה בה טרם החלו הנאים לעשות שימוש פסול בתוכנה,  
וכאשר טרם מומש נזק כלשהו בעיטה, התגשו עם זאת, יסודותיה של העירה הקבועה  
בסעיף קטן א' של סעיף 6 – אשר אינה מזכרת משום מה בכתב האישום – לגבי  
הנשם 2.

יוזכר, העונש המירבי על העירה לפי סעיף 6(א) לחוק, הוא שלוש שנות מאסר, ועל עירה  
לפי סעיף 6(ב) הוא חמישה שנות מאסר. בכל מקרה, מדובר בעונש חמוץ פי כמה מזה שהושת  
על הנשם 2 במסגרת ההסדר.

### מединיות העינה בעירות מחשב

בטעוניהם לעונש, היפנו הצדדים אל ההחלטה שקבעה, בכלל, סטנדרטים נמנעים  
לmedi בענישת עברייני מחשב ובעירות נילוות אל אלה, וזאת, מבלי כל פרופוציה למיל  
התקייף שלילו את מרבית הדיונים בגזרי הדין הרלוונטיים.

בין היתר, היפנו ביב' התביעה, אל פסק הדין בת.פ. 3813/99 **מדינת ישראל נ' ועד רפאל,**  
динים-שלום, כרך טז' 862, בו נדונו עירות חדייה למחשב שלא דין, על ידי הנשם דשם,  
ובירות שיבוש או הפרעה לחומר מחשב, לפי סעיפים 2 ו-4 לחוק המחשבים. בדונו  
בעירות האמורויות, קבע בית המשפט שם, כך:

"נדמה לי שאין חולק שנזק ופגיעה בעורכות אלו צריכים להיתקל בתגובה  
תקיפה וחדר-משמעות של הציבור, תגובה שתיתנו מסר בהיר וחדר-משמעות לכל  
עבריין מחשבים, תגובה שתבהיר לעברייני המחשב כי דין הוא דין  
עבריינים פליליים לכל דבר הגורמים נזק עצום לחברה, בכלל ולאנשים  
СПЦИФИЧНЫХ, כפרט. עבריינות מחשבים דין דין עבריינות פלילתית שהציבור  
דווחה אותה בשאט נפש ומגיב עליה בהתאם".

הعونש שנקבע לנשם בתיק האמור, הועמד, על אף האמור, על 60 ימי מאסר, לא יותר.  
כך גם, בת.פ. 5467/03 **מדינת ישראל נ' אורן ואח'** (טרם פורסם, נלקח ממאגר "נבו"), בו  
הורשע הנשם נשוא אותו דין, על פי הודהתו, בעירות מחשב שונות, בהן, עבירות הפצת



## בתי המשפט

1 וירוס וחידרה למחשב. נאשס זה, נדונו לשישה חודשי מאסר על תנאי בלבד, הגם שבית  
 2 המשפט חוזר והתריע בגור הדין, כי מדובר הוא ב"עבירות נואות וקשות" המחייבות  
 3 ענישה חמירה.

4 גורי דין אחרים בתחום עבירות המחשב, לא נתנו, גם הם, ביטוי אפקטיבי לחומרתן של  
 5 העבירות עליהם עמדו בבית המשפט, או, לצורך במיגורן (ראו, בין אלה, ת"פ 1536/04  
 6 מדינת ישראל נ' יונה כהן, דינים שלום, ברך לו, 943, שם הושטו על עבריינים שעשו  
 7 שימוש במידע שנשאב ממאגרי מידע הקשורות המדינה, עונשי מאסר שעמדו על  
 8 45 יום עד 15 חודש. ראו גם, ת"פ 1618/03 מדינת ישראל נ' שורצמן, דינים שלום, ברך  
 9 כו', 408, בו הוטלו על הנאים, שמונה ותשעה חודשים מאסר בפועל, וכן ראו, ת"פ  
 10 11095/01 מדינת ישראל נ' מועלם והקרוי, דינים שלום ברך כי, 220, בו הוטלו על עבריינים  
 11 שהורשעו, בין היתר, בעבירות מחשב, 20 חודשים מאסר בפועל, וקנס בסך 85,000 ₪).

12 .  
 13 מפנה של ממש בAGMA העונשתית הפרמייסיוית, כמתואר, התרחש בפרשת  
 14 ה"אנלייזר", בה הורשע הנאשם על פי הודהתו במסגרת הסדר דיןוני, בעבירות שיבוש או  
 15 הפרעה למחשב, וחידרה לחומר מחשב שלא כדין, לצד עבירות נילוות.

16 בבית משפט השלום, נדונו הנאשם לשישה חודשים מאסר בעבודת שירות, לצד מאסר על  
 17 תנאי, קנס כספי ופיקוח שירות המבחן; ואולם, בעקבות ערעורה של המדינה על קולת  
 18 העונש, הגדיל בית המשפט המחוזיא את עונשו של הנאשם ל-18 חודשים מאסר בפועל.  
 19 הבקשה לרשות ערעור, שהגיש זה לבית המשפט העליון, נדחתה תוך קביעה כי מדובר  
 20 בעבירות בעלות חומרה מופלת שיש למגרן (ראו, רע"פ 5147/02, **אהוד טננבאום נ' מדינת**  
 21 **ישראל**, תק-על 2002(2) 2238).

22 .  
 23 עליית מדרגה של ממש, התרחש בפרשת בDIR [ת"פ (תל-אביב-יפו) 40250/99 -  
 24 מדינת ישראל נ' מונדייר בן קאסם בזיר, תק-מה 4272(3), 2001] בה הורשעו שלושה אחים  
 25 בעבירות על חוק המחשבים, לצד עבירות אחרות, בדומה לענינו.

26 בענין זה, ראה בית המשפט המחוזיא להטיל על הנאשם המרכזי, חמיש שנות מאסר בפועל,  
 27 לצד מאסר על תנאי וקנס ע"ס 75,000 ₪, בעוד על הנאשם השני, הוטל עונש קל של שישה  
 28 חודשים עבודות שירות, וקנס ע"ס 25,000 ₪. גור דיןו של האח השלישי עוכב.

29 בערעור לבית המשפט העליון, צומצם עונשו של הנאשם הראשון ל-48 חודשים מאסר בפועל.  
 30 מעיוון בפסק דיןו של בית המשפט המחוזיא בענין זה, עולה, כי המסר העיקרי שבקש  
 31 להעביר בגור דין המחייב, היה, הרתעת עברייני מחשב פוטנציאליים מביצוע עבירות  
 32 בתחום הנדון, והכרזה חד משמעות, כי אין כל הבדל בין דמותו של עבריין מחשב ובין



## בתי המשפט

1        **"דמotto הסטריאוטיפית של העבריון ה"קלאסי"**, גם כאשר מדובר הוא בעברין בעל  
 2        עבר נורטטיבי ופוטנציאלי שיקומי גבוה.  
 3

### סוף דבר

5        22. העמדת כל השיקולים שנימנו לעיל, לחומרה וללא, מול שיקולי הענישה  
 6        המשתקפים מן הפסיכה, מובילה למסקנה כי יש לכבד הסדר טיעון זה, עליו הסכימו  
 7        הצדדים, כתבו וכלשונו. שהרי, זו מצוות הפסיכה בהתייחס להסדרי טיעון, אותם  
 8        מצאה, בכלל, ראויים לאיומץ כל אימת שאינם חרוגים מנוסחת האיזון (ראו שוב, עניין  
 9        פלוני הנ"ל).

10      ביתר פירוט, במישור החומרה, יש להזכיר, עניין לנו במשעי עבירה קשים, שבוצעו על ידי  
 11      שני הנאים, כל אחד לפי חלקו, תוך בניית מערכת מתוחכמת של עשייה פלילית,  
 12      שנכרכה בהתנהלות מירמתית, וברמיסת כל ערך של כבוד לזרות, ולפרטיותו.

13      הנזק שנגרם לקרבנותיהם של הנאים, שהיוطرف למעליהם, אינו ניתן להערכתה  
 14      במונחים של כספ, הגם שהփיצוי הכספי עליו הוסכם, איינו בר ביטול.

15      זאת וגם זאת, כפי שהודגש, גם אם מדובר הוא בעבירות הנימנות על תחום עברינות  
 16      הצוaron הלבן, שאין עימה אלימות ודם, אין חולק, עוד, על חומרתן היתרעה של אלה. והרי,  
 17      כבר נקבע בפסקה, כי ידיו של מי שחודר בריגל גסה אל מחשבו של הזולת, ועושה בו כבשו  
 18      למען בצע כספ, אין נקיות מידיו של מי שפוך לבתו של זה, וגונב את רכושו ; ולהיפך.  
 19      בהיבטים מסוימים, חמורים הם מעשים כמו אלה הנדונים ענינו, אף יותר מעשי  
 20      עברינות רכוש רגילים, בהיותם מאיים לא רק על תחומי הרכוש והכספי של הקרבן  
 21      המותקף, אלא גם על מוקדי הפעולות החינויים של האדם המודרני, באשר הוא, ושל  
 22      החברה, שהמחשב הפך להיות חלק מהוותי מהוותה.

23  
 24      הפגיעה שפגעו, איפוא, הנאים דן בקרבנותיהם, היא, לא רק פגיעה בהם ובפרטיותם,  
 25      אלא, גם פגיעה חובקת זרועות עולם, המופנית כלפי הציבור בכללותו, בהציבה למולו  
 26      أيام מתמיד של פריצה לכל הסודות והמידע האמורים במחשביו, שמחסומים הוסרו.

27  
 28      ודוק, עניין לנו, בכלל, בעבירות שביצועו לאי השकיע, קל ופשט, שהרי, אין מניעה לבצע  
 29      תוך ישיבה ליד המחשב "בחדר ממוגן", והקשת פקודות באכבע.

30      בענינו, יש לשוב ולהזכיר, מדובר הוא בפעולות שיטתיות ורצופה שבוצעה על ידי  
 31      הנאים בלבד עם מושדי החקירות, אשר הלכה והשתכללה לאורך התקופה, בצדורה



## בתי המשפט

1        חילות וכח, הכל, תוך היסמכות על הקושי המובנה באיתורה של פעילות זו, הנסתרת מעינו  
 2        של הקרבן התמים.  
 3        במשך חודשים, כך הובהר, פעלו הנאשמים במחשביהם של גורמים מרכזיים בمشק, מבלתי  
 4        שאלת הבדיקה כלל בנסיבות בתוקן ביתם שלהם, למטרות ועל אף כל אמצעי המיגון ודרבי  
 5        הבטחת המידע שעמדו לרשותם.

6  
 7        מצב הדברים המתואר, מחייב, מطبع הדברים, נקיטתה בכל האמצעים, לצורך מגורה של  
 8        התופעה, כולל, ענישה ממשמעותית ומרתיעת על מבצעיה.

9  
 10      בנסיבות אלה, אך מובן מاليו הוא, שאילולא הסדר הטיעון שקשרו הנאשמים עם  
        התביעה, היו צפויים הם לעונשים כבדים מאד, אשר אמורים היו לעמוד על שנות מאסר  
 11      ארוכות.

12  
 13      **23.** אשר לפני הקולא, יש להציג בראש כל, את הודיעיתם המיידית של הנאשמים  
 14      בכל שייחס להם, למען הרגע הראשון בו נחשפה הפרשה.  
 15      השנהיים, כפי שכבר הוזכר לעיל, לא ערعرو על החלטת ההסגרה שנתקבלה בבית המשפט  
 16      בלונדון, ועם הגעתם ארצה ותחילת חקירתם בידי חוקרי המשטרה, פרשו בפני אלה, כל  
 17      פרט ופרט של הפרשה, בהובילם את החוקרים, גם אל המעורבים האחרים.  
 18      בהתנהלותם המתוארת, ובסיוע שהעניקו ללא סייג לרשויות האכיפה בארץ, בטאו השנהיים  
 19      חריטה כנה על הסתבכותם הפלילית, ותובנה מלאה למשמעות מעשיהם.  
 20      בנקודת זה, אין לשוכח גם את עברם הנקי של השנהיים, ואת המכחה הקשה שירדה עליהם  
 21      עם ניתוקם מבנותיהם הקטנות, ומן העולם החופשי.

22  
 23      **24.** התוצאה היא הטלת העונשים על שני הנאשמים לפי המוסכם בהסדר הטיעון,  
 24      כדלהלן:

25      **א.** על הנ羞ת 1, יוטלו ארבע (4) שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרה  
 26      באנגליה, קרי, מיום 24.5.05.  
 27      בנוספ', יוטל עלייה עונש מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים ימים,  
 28      והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שיחורה ממאסרה, לא  
 29      תעבור עבירה מן העבירות בהן הורשעה בתיק זה, כולל, ניסיון לעبور  
 30      עבירות אלה.



## בתי המשפט

- על הנאים 2, שהורשע כמסיע בלבד, יוטל עונש מאסר לתקופה של  
שנתיים, החל מיום מעצרו ביחד עם הנואמת מס' 1, ביום 24.5.05 ;  
ולצדיו, מאסר על תנאי לתקופה של שמונה-עשר (18) חודשים. התנאי  
הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאיסרו, לא עברו  
הנאים 2, עבירה מן העבירות בהן הורשע, כולל, ניסיון לעוברן.
- כל אחד משני הנואמים יפקיד בקופה בית המשפט המחויז בתל-  
אביב, סכום על סך 1,000,000 (מיליון) ש"ח, לצורך פיצויי הקרבנות  
נשוא כתוב האישום.
- הנאמת 1 תשלם את הפיצוי האמור, במועדים המוסכמים שפורטו  
על ידי ב"כ ההתביעה, כדלהלן :
- |           |                            |
|-----------|----------------------------|
| ; 150,000 | ש"ח ישולם עד ליום 15.6.06  |
| ; 100,000 | ש"ח נוספים עד ליום 15.3.07 |
| ; 100,000 | ש"ח נוספים עד ליום 15.3.08 |
- יתרת הסכום בסך 550,000 ש"ח, תשולם תוך שנה מיום שחרורה של  
הנאמת ממאיסרה.
- הנאים 2 ישלם את סכום הפיצוי במלואו, תוך שנה מיום שחרורו  
ממאיסרו.
- כספי הפיצוי יחולקו בין קרבנותיהם של הנואמים, בהתאם  
לרשימה, שהגיש התובע לבית המשפט ביום 16.3.06 , וזאת, לפי  
חלוקת הבאה :
1. התשלום הראשון המועד להתבצע בחודש יוני 2006 , יעמוד  
על סך של 150,000 ש"ח, וימסר לשני הקורבנות האישיים,  
נשוא האישום הרביעי, הם, אמנון ז'קונט וגורשתו של  
הנאים 2, נטליה ויזלטיר.
- כל אחד מן השניים, קיבל מן הנואמת 1, באותו מועד, סך  
75,000 ש"ח, והתשלים האחרים יועברו אליהם במהלך  
שנתיים 2007-2008 .



בתי המשפט

ג'תנו והודע בפומבי בעקבות התוביעים, הנאשימים וסניוריהם, היום 27.3.06

ב. אופיר-תום, שופטת