



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר

בפני:

1

המבקשת

מדינת ישראל

בעניין:

נ ג ד

המשיבים

ב"ש 92331/05 (להלן,
נשוא כתב האישום
הראשון)

1. אליעזר בן יצחק פילוסוף
ע"י עו"ד גב' דיקובסקי
2. אברהם בן אברהם בללי
ע"י עו"ד מר נגר
3. צבי בן מקס קרוכמל
ע"י עו"ד מר סודרי
4. אסף בן ישראל זלוטובסקי
ע"י עו"ד מר קוואל
5. חיים בן אברהם זיסמן
ע"י עו"ד מר קוואל
6. אייל בן עקיבא אברמוביץ
ע"י עו"ד מר קוואל
7. רוני בן מוריס ברהום
ע"י עו"ד מר קוואל

ב"ש 92329/05 (להלן,
נשוא כתב האישום
השני)

1. אלכס בן אדוארד וינשטיין
ע"י עו"ד גב' תורן
2. ניב בן מרדכי חי
ע"י עו"ד מר דחוח

2

החלטה

3

4



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

1 ביום 7.7.05 הוגש כתב אישום כנגד המשיבים בשני כתבי אישום נפרדים, כאשר השניים,
2 באישום השני – עדי תביעה נגד השבעה באישום הראשון.

3
4 בישיבת יום 7.7.05, הוחלט, כי לאור הסכמתם של ב"כ המשיבים לקיומן של ראיות
5 לכאורה, יתקיים דיון ביום 19.7.05 בשאלת עילות מעצר.

6
7 באותו יום טענו הצדדים, כל צד על פי מידותיו.

8
9 התובע המלומד עו"ד ויסמונסקי, טען בשם התביעה (עוה"ד כאהן ועו"ד מור) בטיעון
10 בהיר, כאשר מוסיף הוא על הטיעונים המפורטים כדבעי בבקשה למעצר עד תום ההליכים.

12 ולהדגיש:

13 מתוך ותשתית הראייתית מונחת בכתבי האישום - תופנה עין המסתכל אל העובדות
14 המנויות שם, כנגד המשיבים כולם, כל משיב והעובדות כנגדו, בכתבי האישום השונים.
15 למעשה, כנגד המשיבים כולם, מצויינות העבירות של קבלת דבר במירמה בנסיבות
16 מחמירות, חדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה אחרת, החדרת נגיף מחשב, האזנת סתר
17 שלא כדין, שימוש שלא כדין בהאזנת סתר, התקנת מכשיר למטרת האזנת סתר, פגיעה
18 בפרטיות, ניהול מאגר מידע בלתי מורשה, קשירת קשר לביצוע פשע, נסיון לקבלת דבר
19 במירמה בנסיבות מחמירות, נסיון לחדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה אחרת, נסיון
20 להחדרת נגיף מחשב, נסיון להאזנת סתר שלא כדין, נסיון להתקנת מכשיר להאזנת סתר
21 ונסיון לפגיעה בפרטיות.

22
23 ולציין עובדה נוספת, כי המשיבים, כולם, מצויים במעצר מזה כ-60 יום לערך, על פי
24 החלטות שונות אשר ניתנו בעניינם עובר להגשת כתבי האישום ולאחריו, בהחלטת כב'
25 השופטת נ' אוהד עד לדיון בבקשות לגופן, עתה.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

1 הפרשה הקרויה "פרשת הסוס הטרויאני" מתוארת בפירוט בכתבי האישום.
2 **בסקירה שם, של:**
3 **1. מעגל עורכי תוכנת הסוס הטרויאני,** מי העצורים בלונדון ובקשה להסגרתם הוגשה על
4 ידי המדינה;
5 **2. בסקירת מעגל החוקרים הפרטיים:** משרד חקירות בללי פילוסוף (להלן: "בללי
6 פילוסוף"), משרד חקירות קרוכמל חקירות מיוחדות (להלן: "קרוכמל" ומשרד חקירות
7 מודיעין אזרחי חקירות (להלן: "מודיעין אזרחי").
8 **3. כמו גם, בסקירת מעגל מזמיני הריגול העסקי הפלילי.** כדברי מדינה, אלה - מתוארים
9 כלקוחות של המשיבים, לקוחות אשר ביקשו לקבל מידע אודות מתחרים, וחקירה זו טרם
10 נסתיימה.
11
12 טוענת התביעה, כי המשיבים נמנים על אותה חוליה המקשרת בין המעגל הראשון
13 למעגל השלישי.
14 במסגרת מה המתואר כקשר פלילי ושותפות פלילית, חדרו המשיבים, כל אחד כתאור
15 העובדות המיוחס לו, בין לבד בין עם אחרים, למחשבים (להלן: "הקורבנות") מי אשר
16 מידע אודותם ביקשו לקוחות המשיבים לקבל.
17
18 בכתב האישום, כמו גם בבקשה למעצר עד תום ההליכים, מתוארת דרך החדרת "הסוס
19 הטרויאני" במסווה תמים למחשבי הלקוחות. זאת - כאשר המשיבים החזיקו חלק משרתי
20 א.פ.טי.פי., כמתואר שם, אליהם זרם באופן תדיר המידע ממחשבי הקורבנות.
21 לטענת תביעה - פעלו המשיבים מול המעגל הראשון בכל הנוגע להחזקת שרתי
22 הא.פ.טי.פי., ביצוע התאמות של תוכנת הסוס הטרויאני למחשבו של קורבן ספציפי,
23 הצפנת הקבצים המועברים ממחשבי הקורבנות. אנשי קשר מונו מכל אחד משלושת
24 המשרדים הנ"ל, לעבודה שוטפת מול המעגל הראשון, הכל כעובדות הבקשה וכתב
25 האישום שבתשתיתה.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

1 במסגרת אותם "סוסים טרויאנים" והחדירות למחשבי הקורבנות, נטען, כי קיבלו
2 המשיבים, בין היתר, כדברי תביעה, נתונים באשר לכל המסמכים השמורים במחשב
3 הנגוע, תצלומי מסך המחשב הנגוע, כשיקוף בזמן אמת של החומר הנצפה.
4 כתוצאה מכך, ניתן היה לקבל ולהעביר בין השאר גם תיעוד בזמן אמת של שיחות
5 המתבצעות בתקשורת בין המחשבים; תכתובת דאר אלקטרוני; רשימת כל הסיסמאות
6 שהוקלדו על ידי המשתמש במחשב הנגוע. רשימת כל הקבצים האגורים במחשב הנגוע;
7 רשימת כל אתרי האינטרנט אליהם "גלש" המשתמש במחשב הנגוע.

8
9 מנתה התביעה אחת לאחת הן באופן כללי והן באופן פרטני אותן ראיות לכאורה כנגד
10 המשיבים, ואלה מצויים עלי כתב בבקשה למעצר עד תום ההליכים, ראיות לכאורה להם
11 הסכימו ב"כ המשיבים, כאמור, תשתית ראיתית כנגדם.

12
13 בדברי תביעה מלומדת באופן נחרץ, כי במקרה זה - אין ליתן חלופת מעצר למשיבים כולם,
14 אפילו תאמר תהא חלופה זו הדוקה ככל אשר תהא.
15 בדבריה, כי מעשי הרמיה, ההונאה והכזב כשיטה בפעולות המשיבים - היא הנותנת כי אין
16 ליתן בהם אמון בשחרורם לחלופת מעצר.

17
18 הוסיפה תביעה מלומדת כי פעולת משיבים נעשתה באמצעות רשת האינטרנט ובדרכי
19 הסוואה מתוחכמות. הפנתה היא בגזירה נלמדת לבש"פ 5649/99 בדיר ואח' נ' מדינת
20 ישראל, תק' על 99(3)1226; (להלן, בש"פ בדיר).

21 בטענת תביעה, כי השימוש ב"סוסים טרויאנים" - כאלה הניתנים לשליטה מרחוק,
22 באמצעות תקשורת בין מחשבים, והמכילות פונקציות של "סוכן רדום", "השמדה עצמית"
23 או מנגנונים אחרים – מגביר הסכנה, סכנה ממשית בשחרור המשיבים, שחרור אשר עלול
24 לאפשר להם להפעיל מחדש אותם סוכנים וירטואלים כמו גם הסבת נזק לאין ספור
25 קורבנות פוטנציאליים.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

- 1 בבקשה למעצר באשר למשיבים - פרטה התביעה עילות המעצר.
- 2 באמירתה כי נתקיימו שתי עילות מעצר עצמאיות:
- 3 1. יסוד סביר לחשש כי המשיבים יסכנו את בטחון הציבור על פי סעיף 21(א)(1)
- 4 (ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ד-1976)
- 5 2. יסוד סביר לחשש כי שחרור המשיבים יביא לשיבוש הליכי משפט, להתחמקות
- 6 מהליכי שפיטה או מריצוי עונש מאסר ויביא לשיבוש או פגיעה בראיות בדרך
- 7 אחרת. זאת – על פי סעיף 21(א)(1)(א) לאותו חוק.
- 8
- 9 פרטה המדינה בבקשותיה חדירת המשיבים באופן שיטתי ורצוף לעשרות מחשבים של
- 10 קורבנות תמימים, תוך העתקת חומרים הרגישים ביותר השמורים במחשבי הקורבנות,
- 11 החדירה למחשבי הקורבנות בוצעה במכוון לחברות מסחריות גדולות, חלקן חברות
- 12 בורסאיות, ובהן כמה מהחברות המובילות במשק בהיקף עיסקיהן.
- 13 הוסיפה המדינה וטענה, כי בין החומרים אשר נשאבו מהקורבנות - היו גם כאלה בעלי
- 14 תכנים ובעלי רגישות בטחונית, תכנים חסויים מכח החוק, וחומרים אישיים ורגישים
- 15 ביותר.
- 16 החדירה למחשבי הקורבנות כדברי מדינה - נעשתה במסגרת עיסוקם של המשיבים
- 17 כחוקרים פרטיים, פעולתם זו נעשתה בעבור בצע כסף, תוך גביית סכומים גבוהים עבור
- 18 החדירה למחשבי הקורבנות.
- 19
- 20 כי כך, לטענת מדינה- בשים לב להיקף הפגיעה של המשיבים במחשבי החברות, הקורבנות
- 21 ומשתמשי המחשב; בהתחשב בטיב הפגיעה, אופן החדירה למחשבים, התחכום וסיכויי
- 22 החשיפה הנמוכים של מעשים כגון אלה - מתקיימת גם מתקיימת במשיבים, כולם כאחד,
- 23 עילת מעצר של מסוכנות לבטחון הציבור. (וראה פסיקה המצוטטת בבקשה עצמה כמו זו
- 24 אשר הוגשה וצורפה בעת דיון).
- 25 הוסיפה תביעה מלומדת וציינה, כי עבירות כגון דא הוכרו זה מכבר כעבירות המקימות
- 26 עילת מעצר בשל חשש למסוכנות לשלום הציבור ובטחונו. בדגש לחומרא בשל ההיקף



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

1 העצום, חסר תקדים, של "פעולות הריגול העסקי", הבלתי חוקי והתחכום הרב, כמו גם
2 הנזק הכלכלי והאישי האדיר לקורבנות.

3
4 בטעון תביעה, כי שחרור המשיבים עלול להביא - לאור התנהגותם והתנהלותם -
5 לשיבוש מהלכי משפט.

6 באמירת מדינה כי המשך חקירה בתחומים שונים ממשיך לו; כי שלושה שרתים, אשר
7 נתפסו - כוללים חומרים מוצפנים באופן אשר לא מאפשר לצוות החקירה לפצחם.

8 שלושת השרתים – שניים מהם "הוקצו" ל"מודיעין אזרחי חקירות", ובהם תכנים
9 מוצפנים אשר לא הצליחה המשטרה לפענח. מחיצה נוספת, כמוסבר שם (עמ' 17
10 לפרוטוקול) "הוקצתה" למשרד החקירות קרוכמל. באמירת מדינה, כי באשר למשיבים 1
11 ו – 2, ו- 4 ו- 7 בב"ש 92331/05 ומשיב 2 בב"ש 92329/05, הרי בעת ביצוע המעקב
12 המשטרה הסמוי, שונתה פעילות המשיבים בעקבות "זליגת" מידע ממחשב המשטרה
13 של צוות החקירה אשר טיפל בפרשה; כי הוחל על ידם הצפנה בשימוש לכל הקבצים
14 שהורדו ממחשבי הקרבנות לשרתי האף.טי.פי. זאת - למנוע אפשרות פתיחתם של
15 הקבצים בידי המשטרה ובכך לסכן אפשרות לחשיפתם.

16 ואשר למשיבים למשיבים 4 – 7 שם, כמו גם משיב 2 בבקשה 92329/05, בדברי מדינה כי
17 כעולה מחומר חקירה תכננו הם ביניהם כיצד להרחיק עצמם מקשר לפעילות הפלילית;
18 וכיצד ינהגו הם עת תחשפנה נסיבות התקשרותם עם החברה "טרגט אי". (הלא היא
19 החברה במסגרתה פעלו מיכאל האפרתי ורות האפרתי בראייר, העצורים עתה בלונדון –
20 ע.ק.ה.).

21 ושוב, תפנה עין המסתכל אל כתבי האישום בשני התיקים עליהם נסמכות
22 בקשות למעצר עד תום ההליכים. שם מפורטים, אחד לאחד, המעשים



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

1 הנטענים של המשיבים, בין ביחד ובין לחוד כאותה תשתית ראייתית
2 נטענת לאורך עמודים הרבה באישומים שונים.

3
4 בדברי תביעה מלומדת בעת טעונה בעל פה, כי לגבי המזמינים - עדיין לא התקבלה לה
5 החלטה בשאלת מעצרים, כמו גם לשאלת ראיות לכאורה בענינם.

6 בחזור תביעה, באמירתה והדגשתה, כי היקף הפגיעה בקורבנות חסר תקדים הוא, כי
7 מדובר בשבר במשק, הלם ותדהמה בחברות עסקיות גדולות.

8 באמירתה כי הפגיעה - פגיעה קשה בקניין היא. כי עשו המשיבים שימוש אקטיבי בתוכנה
9 של ה"סוס הטרויאני" כאן.

10 בהסתכלותה על חשבוניות שונות של "מודיעין אזרחי" לגבי הרווח אשר הפיקה. באמירתה
11 של תביעה מלומדת כי ידוע לה, כמצוין בכתב אישום, על קיומה של רשימת קרבנות אשר

12 זהותם לא ידועה, כמו גם קיימים מספר שרתים אשר כאמור, לא ניתן לפצחם. למשיבים
13 - יכולת תפעול "הסוסים הטרויאנים", אותה יכולת אשר בה גלום החשש האמיתי כי

14 ישובו ויפעילו "הסוס".

15 בתמצית דברי תביעה, כי יכולת הפיקוח במעצר מאחורי סורג ובריח - גבוהה היא בהרבה
16 מיכולת פיקוח בחלופת מעצר; כי דווקא באותו מעשה, החוזר על עצמו באופן שיטתי - יש

17 לעצור המשיבים, בעלי היכולת הטכנית, המהווה, במקרה דנן, סכנה לשלום הציבור.

18 אותם משיבים, אשר לעניין השיבוש, מעבר לנטען בכתב, עצם מעשיהם מעידים על

19 יכולתם לשבש; בדאגה כי לא יעשו דבר אשר כזה בעתיד.

20

21 בתשובת סניגוריה אשר טענה אף היא בבהירות.

22 בדברי הגב' עו"ד תורן בשם המשיב, ויינשטיין. בבקשתה להפריד ולאבחן בין משיבים אשר

23 שיתפו פעולה בחקירה ואשר הודו, ובין כאלה שלא. באמירתה, כי משיב זה עבד ולא הפיק

24 אצל קרוכמל כל רווח כספי עודף. בדבריה, כי הודה המשיב בחקירתו הראשונה בהפעלת

25 התוכנה, בהבנה גלובלית בתוכנה, אך באותה נשימה מסר כי התוכנה לא נראתה לו כבלתי



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

1 חוקית. בדברי סניגורית מלומדת כי חריגה התוכנה מבחינת תחכומה. כי החלק הצרוב
 2 בתוכנה הוא חלק אשר אי אפשר לשנותו, והיחיד אשר יכול לעשות זאת, הוא הזוג בלונדון,
 3 העצור.
 4 בהדגשת סניגורית מלומדת כי אין אפשרות פיזית היום להשתמש באותה תוכנה. "הסוס
 5 מת", ולמשיב אין יכולת טכנית.
 6 באמירתה, כי פתוחים היו הקודים לעין כל. כי אין ראיות לשבוס עד כה. באמירתה, כי
 7 משטרת ישראל פנתה לחברה אשר החזיקה את השרתים, פירקה שלושת השרתים וכי
 8 התיקים נסגרו. גם השרת הרביעי, המופיע בדף אשר הגיש התובע – נמצא בשטח המדינה
 9 והמשטרה יכולה לסגור. אין שרת פתוח, והרכיב הגנרי של התוכנות כולן מצוי בידי
 10 המשטרה. בעתירתה לשחרור המשיב 1, ולחילופין – לאבחננו משאר המשיבים בחלופת
 11 מעצר לגביו.

ובאשר למשיב 2 שם, ניב חי - בטענת עוה"ד מר דחות, כי לא היה למשיב קשר לתוכנה
 עצמה, כי היה הוא מקבל משרת מסויים חומר, מוריד קבצים לשרת של משרדו ומעולם
 לא ביצע את ההחדרה. אינו איש מחשבים, אינו בעל הכשרה לכך.

בדבריו, כי גם משיב זה עובד שכיר הוא, מי אשר לא הרוויח ואין לו כל ענין לבצע פעולה
 בלתי חוקית.

בדברי סניגור מלומד, כי מסר גירסה מרשו בחקירה, הסברים. בהקלתו על צוות החקירה.
 במוסרו היכן נמצאת תוכנת פענוח ההצפנה (וראה תגובת מדינה שם בניגוד לכך).

בהפנית סניגור מלומד אל נסיבותיו האישיות של המשיב; על הקושי בניהול ההגנה
 הארוכה, כאשר כל החומר לא מצוי עדיין בידי סניגוריה. בבקשת סניגור מלומד, בהפנית
פסיקה מטעמן – לשחרר המשיב במסגרת חלופת מעצר.

הגב' עו"ד דיקובסקי בשם המשיב 1 בב"ש 92331/05 הציגה מצבו המשפחתי של המשיב
 (שם). באמירתה, כי שיתף פעולה הנאשם; השיב לשאלות בהודעות, על פני עמודים הרבה;



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

כי לא צויינו בכתב האישום אותם סכומי כסף להם נטען היום כסכומי עתק ומן הראוי היה לעשות כך.

ביקשה סניגורית מלומדת לראות כי בכתב אישום לא נמצא כל פרוט באשר לדברים נטענים כביכול בבקשת המעצר והנוגעים לבטחון או לרשות בטחונית. מתוך כך - אין מקום להעלות זאת בבקשה למעצר.

באמירתה, כי לא ניתן לומר כי יסכן המשיב בטחון הציבור. באבחן סניגוריה מקרה דכאן מפסקי הדין אשר הגישה התביעה כתמיכה בבקשתה למעצר (בש"פ אשל ובש"פ בדיר, להלן).

בדברי סניגוריה כי, יש להצביע על חשש מוחשי ולא על חשש ערטילאי על שיבוש הליכי משפט. בהצביעה, אף היא, על הקושי הגדול לו יעצר לו המשיב לאור התמשכות צפויה של ההליך אשר עדיו מרובים והחומר בו עצום ורב.

עו"ד נגר, בשמו של המשיב בללי, ביקש לראות כי החלק המיוחס למשיב בכתב אישום - קטן מזה המתייחס לאחרים. באמירתו, כי לא ניתן להניח כי באם ישוחרר המשיב, ילך הוא וישבש חקירה.

באמירתו כי אין מדובר כאן בשבוס אשר באמצעי איומים, בסחיטה כפי אשר צויין בהלכת בדיר; כי הטענה כי החשש כי ישבש מרשו הליכי משפט - עילה בגינה התבקש מעצרו מחדש בזמן חקירה, קודם להגשת כתב אישום - התבדה, ואין זכרו בנמצא. באמירת סניגור מלומד כי התוכנה עצמה לא נמצאה במשרדם של בללי ופילוסוף. בתשובת תביעה מלומדת - כי נתפסו גם נתפסו תקליטורים במשרדיהם.

בהפנות סניגוריה לנסיבותיו האישיות של המשיב, עברו הטוב; בהפנותה לכתב אישום כנגד מנדלוביץ' ואחרים. בטענת איפה ואיפה בעמדת המדינה בתיקים השונים. בסכום טעונו - בבקשתו לחלופת מעצר באשר למרשו.

עו"ד סודרי בא כוחו של משיב 3, טען כי אין מדובר בעוצמה כזו של ראיות הגורמת למסוכנות אשר לא ניתן לאיינה בחלופת מעצר.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

בין שאר טיעוניו, טען לכפל אישומים, הן לפי חוק האזנת סתר, והן על פי חוק המחשבים (שם, עמ' 26-27); טען באשר להיקפה של עבירת קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, כי לא מתקיימת כאן עבירת מרמה. זאת - מתוך הנטען, כדבריו, בכתב אישום, כי המחשב נשלט מבלי ידיעתו או הסכמתו של המשתמש הקובע, במחשב הנגוע ע"י המשיב; לדבריו - קבלת החומרים היתה ללא מסירה במרמה ולכל היותר עבירה על פי חוק הפרטיות. כל זאת - לעניין הפחתת מסוכנות נטענת כעילת מעצר על ידי תביעה.

בדברי סניגור מלומד כי לא המשיב ערך את התוכנה, לא העתיקה לתוך דיסקטים ולא משך קבצים. המיוחס לו, הינו ידיעה, פיקוח ושליטה. לדבריו, אין למשיב 3 ידיעה בתחום המחשבים. זאת ועוד – כאשר המקור היחיד להספקת "הסוס הטרויאני" היה בני הזוג אפרתי, ומקור זה הסתתם לו, הרי אין למשיב כל יכולת מוכחת להשגת "סוסים חדשים".

טען סניגור מלומד, לטעות במצב משפטי של המשיב. משיב אשר לא הבין כטענתו, בשום שלב, כי מדובר במעשים בלתי חוקיים. זאת - כטענת הגנה אשר ביהמ"ש, כטענת סניגור מלומד, צריך לשקלה גם בשלב זה.

בהפניית סניגור מלומד לעברו של המשיב. כי אין באפשרות המבקשת להראות שיבוש אפשרי מצידו; ושוב, באמירתו, כי אותם שרתים אשר כביכול לא פוצחו – נמצאים הם היום בידי המדינה.

עו"ד קוואל, בא כוחם המלומד של הנאשמים 4, 5, 6, ו-7 הלין על כתב האישום כמתכונתו, כתב אישום אשר אין מחדד דיו באבחנה בין המשיבים השונים וחלקם במעשים.

תקף הוא ריבוי עבירות נזכרות ונמנות בכתב אישום, כאותה ביקורת אשר נמתחה בעבר על ידי בתי המשפט על נוהג פסול זה של תביעה.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

בדבריו, כי הכללת המשיבים כולם באמירות שונות של כתב אישום, כהצבעתו - מהווה נסיון ערפול בבקשה למעצר עד תום ההליכים (שם, עמ' 31, 32, לפרוטוקול).
באמירת סניגור מלומד, כי בנספח ו' - מופיעה רשימה של נפגעים לא מזוהים. מתוך כך, אין ביכולת תביעה להוכיח יסוד ההסכמה או יותר נכון יסוד אי ההסכמה, אליבא חוק הגנת הפרטיות, חוק האזנת סתר, וחוק המחשבים.

ובאשר לשאלת הסיכון הנטענת על ידי תביעה - בתשובת סניגור מלומד, כי המשיבים 4 – 7 מעולם לא החזיקו בתוכנה, לא שכפלה ואינם אנשי מחשבים.
בהפנותו לפסיקה שונה, טען הסניגור, כי בתיקים רבים אחרים, קשים וחמורים - לא ביקשה התביעה מעצרים של הנאשמים שם, כפי אשר ביקשה כאן (וראה קלסרי אסמכתאות מטעמו).

כטענת סניגור מלומד - אין אפשרות שיבוש: כל המשיבים נחקרו; מזמיני התוכנה נחקרו. הנפגעים נחקרו, כמו גם עובדי המשרדים הרלבנטיים. בני הזוג אפרתי עצורים. נתפסו המחשבים בבתי כולם, לרבות אצל קרובי המשפחה. מה אשר לא מוחזק או הועתק – מוחזק בידי המשטרה לרבות השרתים. אין ביכולת המשיבים לפגוע בחומר זה, דברי סניגור.

בדברי סניגור מלומד כי לו סברו המשיבים 4 – 7 כי עומדת המשטרה לפשוט עליהם - למותר להניח כי לא היו הדברים מונחים כפי אשר נתפסו.
סוף דברי סניגור מלומד - בהפנותו לנסיבות אישיות של מרשיו, עברם היפה, מצוקותיהם, כמו גם בהפניה, כאמור לפסקי דין שונים.

בסיפא טיעון בעל פה – מסרה התביעה, כי כל חומר חקירה אשר יגיע – יעמוד מיד לעיון המשיבים.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

בדברי תובע מלומד - לאחר התייחסות לכל אחד מטענות המשיבים באמצעות סניגוריהם, כי הביצוע בענין זה אשר בכתב האישום, הוא ביצוע אשר בצווא, בשותפות עם אחרים. (וראה דברי סניגוריה הלאה מכן, עמ' 40 – 41).

ויאמר:

הובאו כל הפרטים בטיעוני צדדים, על מנת והתמונה, כולה, תהיה לה מונחת לפני הקורא. בהפניה חוזרת ונשנית לאותה תשתית ראיתית נטענת בשני כתבי האישום הנפרדים הכרוכים זה בזה; בהפניה לבקשות מעצר עד תום ההליכים, לטיעונים המשפטיים, ולפועל היוצא מהם.

כבר עתה יאמר, כי לא רואה אני חשיבות, בשלב זה של דיון, לטיעוני סניגוריה באם קיים כפל אישום בלתי ראוי ובלתי נכון באישומים שונים הנתענים, כמו חוק האזנות סתר וחוק מחשבים; או באם רבוי עבירות מופיע לו שלא כדין פסיקה בכתב אישום. אף באשר לטענת עבירת קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, כי מקומה לא יכירנו על פי כתב האישום – דין טענה זו, בלכאוריותם של דברים בשלב זה – להזחות. הרי המרמה הנתענת נובעת מניסוח כתב האישום; ושם – בטענת פעולות הנאשמים אשר נעשו כביכול, במצג שווא, בהפיכת המחשב הנגוע לנשלט, ללא ידיעתו או הסכמתו, הסכמת אמת של המשתמש הקבוע.

טענה זו של סניגוריה, יכול ותעלה, כמו כל טיעון משפטי אחר, בין בשלב של טענות מקדמיות בתשובה לכתב אישום, ובין בכל שלב אחר של משפט. בשלב זה של דיון בראיות לכאוריות אשר בתשתית נטענת, הרי אותה פעולה של משיבים כמתואר בכתבי אישום, עניינה לכאורה, בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בפעולות חוזרות ונשנות, כמתואר.

והנה – חוזרת ונשאלת לה במלוא עוצמתה השאלה:



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

התאמר, לאחר הבאת דברים, בהתקיים כל הנטען בתשתית הראייתית הנטענת - העולה לה עילת מעצר, ואם כן, הניתן אף במקרה האחרון, הנמנה, להסתפק בחלופת מעצר.

ותחילה - באשר לעילת מעצר:

נראה לי, אכן, כי עולה גם עולה עילת מעצר כנגד המשיבים, כמעשיהם, כנמנה בכתבי אישום.

בין תאמר כי פועלם בעבירה המבוצעת אישית על ידם; בין תאמר, חלקם כשותפים לעבירה, כמבצעים בצוותא, לאותה פעולה עבריינית - חד הוא דינם לעניין זה.

במסוכנותם, הנובעת מאופי מעשיהם, באותה שיטתיות בפרק הזמן הרב, בתחכום

ובפגיעה הקשה במשק, כנמנה.

דינם חד הוא, כאשר אף "הפחות" כביכול, במעשים כטענת סניגורי פילוסוף ובללי – ענינו במעשים קשים, רבים לאורך תקופה כאמור.

לא ניתן לבוא ולבטל במחי יד עוצמת פעולות נחזות בתשתית ראייתית מפורטת בכתבי אישום כלפי המשיבים. כתבי אישום אלה קשים הם ומספרים, לכאורה, על רשת צפופה, לאורך זמן, בפעולות שונות, פליליות, כמתואר, על ידי כל אחד מהמשיבים, כל אחד במעגלו הוא, בגוף אליו הוא מתייחס.

זאת - בין כשכיר, בין כמנהל; בין כמי אשר ראה כסף רב בענין, ובין כמי אשר ראה משכורת בלבד.

כל אחד במסגרתו הוא. באותה קבוצה אליה השתייך העסק. במעגלו הפנימי בשותפות עם אחרים. בפעולות חמורות לכאורה אשר עניינן פעולות מרמה, פעולות של האזנת סתר, חדירה למחשב ללא הסכמת בעלים. פעולות במחשב.

פעולות שונות בניגוד לחוק, ובמודע. בהפרת איסורים גלויים וברורים, ובידיעה לכאורה, המובנת מעצם הורדת המידע על ידם - ככזו, אשר אינה חוקית.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

בין תאמר עמדת פיקוח ושליטה "בלבד" (!), כנטען על ידי סניגוריה, ללא פעולה פיזית; בין בצוע על ידי ובאמצעות שותף לפעילות העבריינית – הכל באותה אחריות, על נפקותה, בגזרות השונות.

אמת, כי טענת הגנה של טעות משפטית או כל טענת הגנה אחרת כנטען - חלק היא ממסכת ראיות, היום, אשר חובה על ביהמ"ש לשוקלה. אולם, בשלב זה, גם בשקילת הדברים - הרי עוצמת המעשים, משך הזמן, השיטתיות, התחכום, כנטען על ידי תביעה בכתבי אישום - דיים על מנת וטענה זו - אף לו נלקחת היא בחשבון - נדחית, לאורה של אותה תשתית ראיתית לכאורית. אין בכל אשר נטען לגבי חלקו של משיב זה או אחר, כדי להקהות עוקצם של מעשים פליליים נטענים בתשתית ראיתית לכאורית; אין בהם גם כדי לשלול טענת מדינה כי במקרה זה מדובר בעילת מעצר בשל מסוכנותו לשלום הציבור, כפי אשר נאמר בבש"פ 4544/94 מדינת ישראל נ' אשל ואח', תק' – על 94(3) 182.

בכל אבחנה אשר תיעשה - מפסיקה זו או אחרת, כמו זו אשר בבש"פ 5649/99 בדיר ואח' נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 99(3) 1226 - על ידי סניגוריה מלומדת - נדונה לכשלונו בהצטברותם של מעשי המשיבים באופן, בשיטה ובזמן כתאורם בכתב אישום. בתחכום, בכמות, בפגיעה, בכניסה לכאורה ברגל גסה לפרטיותם, לנכסיהם, לקנינו של הציבור.

הווה אומר – ענייננו ודאי וודאי, בעילת מעצר בשל מסוכנות לשלום הציבור, ובטחונו. באותו נזק כלכלי ואישי אדיר אשר נגרם לקורבנות; בהיקף העצום, חסר התקדים, של פעולות ריגול עסקי פלילי זה, הכל כמפורט בבקשת מעצר המדינה.

ובאשר לעילת חשש ממשי וסביר לשבוש משפט – אף היא מצויה.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

פירוט עילה זו – מצויה הן בסעיף 18 לבקשה הראשונה, באשר לשבעה, והן באשר לשניים בבקשה השנייה, ושם בסעיף 17.

טרם נחשפה הפרשה כולה ונחקרת היא עדין בגזרות השונות. המשיבים כולם, לרבות משיב מס' 3, בעל השליטה והפיקוח – נמנעו מלשתף פעולה בחקירתם ולא הסכימו, בטענות שונות, לחשוף אותם פרויקטים במסגרתם חדרו למחשבי קורבנות נוספים.

אפילו תאמר כי מוקנית לחשודים זכות שתיקה – עדין באחזקתם והצפנתם פנימה אותו מידע – גלומה הסכנה בשחרורם; הווה אומר, מחזיקים המשיבים ואוצרים בקרבם מידע אשר עלול להחזיק פוטנציאל ממשי, סביר ומוחשי לשיבוש הליכי משפט. בסכנה מוחשית וסבירה לשיבוש אשר יש לנטרלו.

1 אותה תמונת מצב, כטענת תביעה כי המשך חקירה בתחומים שונים ממשיך לו; כי שלושה שרתים, אשר נתפסו - כוללים חומרים מוצפנים באופן אשר לא מאפשר לצוות החקירה

2 לפצחם.

3

שלושת השרתים – שנים מהם "הוקצו" ל"מודיעין אזרחי חקירות", ובהם תכנים מוצפנים אשר לא הצליחה המשטרה לפענח. מחיצה נוספת, כמוסבר שם, (עמ' 17 לפרוטוקול) "הוקצתה" למשרד החקירות קרובכמל. כי באשר למשיבים 1 ו- 2, ו- 4 ו- 7 בב"ש 92331/05 ומשיב 2 בב"ש 92329/05, הרי בעת ביצוע המעקב המשטרתי הסמוי, שונתה פעילות המשיבים בעקבות "זליגת" מידע ממחשב המשטרה של צוות החקירה אשר טיפל בפרשה; כי הוחל על ידם הצפנה בשימוש לכל הקבצים שהורד ממחשבי הקרבנות לשרתי האף.פי.די. זאת - למנוע אפשרות פתיחתם של הקבצים בידי המשטרה ובכך לסכן אפשרות לחשיפתם.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

ואשר למשיבים למשיבים 4 – 7 שם, כמו גם משיב 2 בבקשה 92329/05, כי בעולה מחומר חקירה תכננו הם ביניהם כיצד להרחיק עצמם מקשר לפעילות הפלילית; וכיצד ינהגו הם עת תחשפנה נסיבות התקשרותם עם החברה "טרגט אי".

1 על קיומה של רשימת קרבנות אשר זהותם לא ידועה, כמו גם קיימים מספר שרתים
2 אשר כאמור, לא ניתן לפצחם. למשיבים - יכולת תפעול "הסוסים הטרויאנים", אותה
3 יכולת אשר בו גלום החשש האמיתי כי ישובו ויפעילו "הסוס".
ושוב, לחזור, באימוצם של דברים.

אכן, ראיתי הלכת ב"ש 70/86 גינדי נ' מדינת ישראל, פ"ד מ(1) 449 בע"מ 451 – 459, עוד טרם תיקון חוק המעצרים אך בעקרון הגדול אשר בבסיסו:

"9. הכלל הגדול בסוגית מעצרו של אדם העומד בפלילים, כלל שאותו שנינו וחזרנו ושנינו, הוא לאמור:

"חומרת העבירה, אם מפאת גדלה והקיפה ואם מפאת חשיבות החשוד והנאשם בביצועה, מן הראוי שלא תהיה שקול עצמאי ש"בזכותו" ייעצר הנאשם עד תום ההליכים. קנה המדה והשקול המכריע הוא קיומו של חשש סביר, שיש בו ממש, לשיבוש הליכי המשפט וסכנה לשלום הצבור. וחשש זה, כאמור, קיים הוא במערכת משפטנו, בדרך כלל, מאליו וללא הוכחה, בסוג מסוים של עבירות אינוס ואלימות למיניהן, וכן בסחר בסמים לסוגיהם. פרט לעבירו אלה, חומרת העבירה יכול שתהווה אחד



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

השקולים והגורמים להוכחת חשש סביר לשיבוש הליכי המשפט. עבירה שחומרתה רבה וגדולה, יתכן ו"תפתה" את מי שחשוד בביצועה לשבש הליכי המשפט על ידי טשטוש ראיות או הימלטות מהבירור המשפטי. אך זהו שיקול חלקי, שיכול ויצטרף לשיקולם נוספים כדי להביא לכלל חשש סביר ומבוסס בדבר שיבוש הליכי המשפט".

(בי"ש 15/86, מדינת ישראל נ. אבי צור, טרם פורסם).

פרט לעבירות אינוס, סחר בסמים ואלימות למיניהן שלגביהן, בדרך כלל, קיים מאליו חשש של סכנה לשלום הצבור אם הנאשם בהן יתהלך חפשי בעת בירור משפטו, אין הצדקה למעצרו של אדם בטרם הכרעת הדין והשתת העונש, אלא אם כן קיים חשש לשיבוש הליכי המשפט. שיבוש הליכי המשפט יכול ויהא על ידי בריחת הנאשם ממקום המשפט והמלטותו מאימת הדין, על ידי איום על עדים שישנו עדותם או יכבשוה, בידוי ראיות והעלמתן; כל אלה, וכיוצא באלה, כלולים הם במובנו הרחב של מושג שבוש הליכי משפט. חשש זה של שבוש הליכים אינו חשש בעלמא, חשש של בכך, ואף לא די בכך בלבד שהחשש סביר הוא. דרך משל, אדם המואשם בעבירה חמורה, שהמחוקק קבע עונש כבד בצדה, חשש סביר קיים לגביו שמא יימלט מאימת הדין, וניתן אף לומר בבטחון - ואך



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

אנושי וטבעי הוא - שמחשבות המלטות על נפשו מתרוצצות במוחו; ומכל שכן שכך הוא אם הוא נמצא גם במצוקה כלכלית או נפשית. אך חשש סביר זה די בו כדי לשלול את יציאתו מן הארץ ואמצעי מניעה דומים לכך, אך אין בו - פרט למקרים נדירים ויוצאים מן הכלל - להצדיק שלילת חירותו על ידי מעצרו. אמצעי כה חמור וקיצוני של פגיעה בזכות היסודית ביותר של האדם מוצדקת אך ורק כאשר החשש הסביר יש בו גם ממש, כגון שקיימות הוכחות שהוא ניסה לברוח ולהימלט, שנקט בצעדים לקראת בריחה והמלטות אלה, וכיוצא באלה הוכחות או נסיבות. והוא הדין באשר לחשש של שבוש הליכי משפט על ידי בידוי ראיות והעלמתן - צריך שהחשש יהא גם סביר וגם ממשי.

הקפדה זו על קיומו של חשש שיהא סביר וממשי נובעת מהצורך של מציאת איזון שקול והולם בין שני אינטרסים יסודיים ובסיסיים, המתנגשים זה בזה בסוגיה שלפנינו. מצד אחד - האינטרס היסודי והבסיסי של חירות האדם ואי שלילתה של חירות זו אלא במקרים שהחוק הורה על כך במפורש; ומצד שני - האינטרס היסודי והבסיסי של עשיית משפט וכפיית הדין, שאלמלא מוראו של משפט איש את רעהו - אותו ואת חירותו - חיים בלעו. קביעת איזון זו מחייבת מציאתו ומציאותו



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

של חשש סביר וממשי לשבוש הליכי משפט, ורק חשש כזה, ובמדה כזו, מצדיק שלילת חירותו של אדם למען הבטח קיומה של עשיית משפט.

10. בודאי ואין צריך לומר שמדה זו של סבירות וממשות לא תמיד פשוטים וקצובים הם. לעתים יש לשקול סבירותו וממשותו של החשש על רקע הנסיבות המיוחדות של המקרה המסוים, ויש המאזנים מעוינות וההכרעה אינה ברורה על פניה. בכגון דא יצטרפו למאזן השיקולים גורמי עזר, ובין אלה נמנה את חומרת העבירה, משך הזמן הצפוי והדרוש לקיום הבירור המשפטי, מידת מורכבותו של הבירור המשפטי וכתוצאה מכך מניעת אפשרות של הגנה נאותה לנאשם עקב המצאותו במעצר ונסיבות דומות, כיוצא בהן ושלא כיוצא בהן. ועוד נחזור ונדון בכך בהמשכם של דברים.

11. ההחלטה בדבר מעצרו של אדם, לאחר שנסתיימה חקירתו והוא מואשם בפלילים, היא אחת ההחלטות הקשות ביותר שבפניהן עומד השופט ביושבו על מדין ובעשותו במלאכת השפיטה. ולולא דמסתפינא אומר הייתי שהיא הקשה שבהחלטות. שהרי במעצר לצרכי חקירה ותוך כדי נהול חקירה - מדה של צורך וצדק יש, לשם חשיפת האמת, וגילוי דבר הפשע; אך במעצר שלאחר הגשת כתב האישום,



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

החקירה כבר הסתיימה הפשע התגלה, והנאשם עומד לדין". (הדגשות שלי ע. ק. ה.)

והלאה משם, בע"מ 460 – 461:

"16. ומכאן, לעילה השניה של שבוס הליכי המשפט הנטענת בעניינו, והיא החשש של בידוי ראיות על יסוד האישום השני המיוחס לעורר. מהנמקתו של השופט המלומד אני למד, כי זהו הנמוק העיקרי שבו תלה את החלטתו לעצור את העורר עד תום ההליכים ולא אכחד כי אף אני התלבטתי רבות עד שהגעתי למסקנה שאין באישום זה, במכלול הנסיבות שבמקרה שבפנינו, כדי להצדיק מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

על טיבו של האישום השני המיוחס לעורר, ושלגביו מצויות ראיות לכאורה, עמדתי במפורט בדברינו לעיל. אילו היה בו באישום זה משום שבוס הליכי משפט באמצעות סחיטה או איום של עדים, הייתי מחליט, ככל הנראה, על מעצרו של העורר. מי שמואשם שאיים על עדים, או סחט מהם בכוח, ויש ראייה לכאורה לכך, קיים לגביו חשש סביר וממשי שעלול הוא להתמיד בכך, תוך כדי ההליכים המשפטיים, באם יתהלך חפשי והעדים העומדים להעיד יהיו בהישג ידו ואיומו. זאת ועוד;



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

באיום על עדים יש לא רק משום שבוס הליכי משפט אלא אף משום מדה מסוימת של סכנה לצבור, הוא "צבור" העדים. וטעה השופט המלומד משהביא ראיה למסקנתו מהאמור בב"ש 73/79, (פד"י לג (673) 3), שהרי שם מדובר במעשי אלימות ממש, ובשורה של מעשי סחיטה באיומים (ראה שם, עמ' 676-677). "

ראיתי גם הנאמר בציטוט בבש"פ 5890/91 טרודי נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(1) 553, עמ' 556-557 בהשלכה לענינו:

"על טיבו של החשש לשיבוש הליכי משפט שיש בו כדי להצדיק מעצרו של נאשם אמרנו במקום אחר (ב"ש 54/87, לוי נ' מדינת ישראל, פד"י מא(141), 1, בעמ' 146):

"כדי להצדיק מעצרו של נאשם, בטרם הכרעת הדין, צריך שהחשש לשיבוש הליכי משפט יהא סביר וממשי, וטיבה של הוכחה זו הוא לפי נסיבות או מעשים שאירעו ביוזמת הנאשם במישרין, ולעתים ייתכן בעקיפין. מובן ואין צריך לומר, כי הוכחת הסבירות והממשות מוטלת היא על שכם התביעה. וזאת אף זאת; אין התביעה יוצאת ידי חובתה בהוכחה לכאורה של שיבוש הליכי משפט בעבר; על כך יעמוד הנאשם לדין, אך אין בכך בלבד כדי להצדיק ענישתו - על ידי שלילת חירותו - בטרם משפט. מה שמוטל על התביעה להוכיח הוא קיומו של חשש סביר



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

וממשי, כי הנאשם עלול, אם יתהלך חופשי, לשבש הליכי המשפט בעתיד. ודאי ואין צריך לומר, כי שיבוש הליכי משפט בעבר יכול שישמש אינדיקאציה לשיבוש הליכי משפט בעתיד, אך אינדיקאציה זו אינה מוסקת מאליה, כמובנת מאליה, מעצם הוכחה לכאורה של שיבוש הליכי משפט בעבר, אלא תלויה היא בטיבם של שיבושים אלה, בנסיבות ביצועם, בריבויים וכיוצא באלה".

בנסיבות שבפנינו החשש לשיבוש הליכי המשפט על ידי העוררים הוא סביר וממשי. הראיות לכאורה מצביעות על מעשה חמור של שיבוש הליכים, שנעשו על ידי שוטרים במילוי תפקידם, במעשה אלימות ותוך שימוש לרעה בסמכותם".

ומהכא – להתם בעילת חשש לשבוש:

וכאן – כאמור, אותו חשש לשבוש, מתוכם ומתוכם של מעשים - לא רק סביר הוא, כאמור, אלא גם ממשי.

אותו חשש לשבוש – מעצם המידע האצור במוחם של הקושרים, השותפים, במעגליהם שלהם, כנמנה, בעוצמת מעשיהם.

אף לו תאמר, כי החומר הגולמי בידי המשטרה – עדין לא מפוענחים להם דברים לא מעט כעולה מכתב אישום, על נספחיו, כאמור וכנטען על ידי תביעה. עדיין, בעולם וירטואלי – אשר פגיעתו במוחשי הינה פגיעה כואבת עד מאוד – קיים החשש הכבד, חשש סביר וממשי לשבוש באם ישוחררו.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

לעניין זה, אכן, יפים דברי השופטת ד. בייניש בבש"פ 5649/99 בדיר נ' מדינת ישראל (שם בע"מ 1227):

"צדק השופט קמא גם בקובעו כי מתקיימות עילות מעצר כנגד העוררים, הן בשל מסוכנותם והן בשל חשש סביר לשיבוש הליכי משפט. העבירות המיוחסות לעוררים אינן נמנות עם העבירות המקימות מעצם טיבן חזקת מסוכנות של המבצע אותן, לפי סעיף 21 (א) (1) (ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. אולם כבר קבענו בשורה של החלטות כי יש ועבירות שאינן נמנות בסעיף הנ"ל ואינן מקיימות חזקת סיכון מעצם טיבן, מבוצעות בנסיבות שיש בהן כדי ללמד על סכנה לביטחון הציבור הנשקפת ממבצעה, בכלל אלה גם עבירות שאינן עבירות אלימות (ראו: בש"פ 5431/98 רוסלן פרנקל ואח' נ' מדינת ישראל, לא פורסם; בש"פ 17/99 גנדי גברילוב נ' מדינת ישראל, לא פורסם; בש"פ 2180/99 מדינת ישראל נ' איחסאן גריפאת ואח', לא פורסם).

האישומים המיוחסים לעוררים דנן מצביעים על פעילות מתמשכת, שנועדה לפגוע ברכוש ולהפיק רווחים שלא כדין, ושגרמה לפי הנטען נזק רב לציבור. מעשים אלה בוצעו באופן שיטתי, ותוך שימוש בשיטות מתוחכמות



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

ובאמצעים פסולים של סחיטה ואיומים, מרמה, זיוף, שימוש בשמם של אחרים והתחזות לאחרים.

בנסיבות אלה מעשי העוררים הם מהסוג שיש בו כדי לפגוע בסדרי חברה ובזכויות היסוד של יחידה לפרטיותם ולקניינם. הסיכונים לחברה וליחידה הם מסוגים שונים ומגוונים, ובחברה בת זמננו בה לאמצעי תקשורת ולמחשוב יש תפקיד כה מרכזי, פעולות שיטתיות מהסוג המיוחס לעוררים הן פעולות שיש בהן, בנסיבות מסויימות, כדי לסכן את בטחון הציבור ואת סדרי החברה התקינים". (הדגשות כולן שלי ע. ק. ה.)

וכאן – בנסיבות הענין, בעוצמת מעשים, אף בלא לוואי מעשי זיוף או סחיטה (וראה לעיל, פירוט אותן נסיבות קשות האופפות העבירות הנטענות).

בלכאוריות הנטענת מהווים המעשים, כמתואר, מסה רעה אצל כל אחד מהמשיבים. מסה המתלווה לה והמכבידה בעוצמתה באיכות הרעה וככמותה, אף ללא אמצעים פסולים כבבש"פ בדיר.

וראה, בהשלכה לכאן, בבש"פ 6864/04 שטרנברג נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(3), 939 עמ' 941:

"המסוכנות הנשקפת מן העורר הינה רבה. העורר הנו "גאון" מחשבים והוא בעל ידע ויכולת המאפשרים לו לבצע עבירות חמורות ונזקים עצומים. מקצועיותו עולה בבירור מחומר הראיות וכן מן הרקע המקצועי שלו.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

בשונה מעברייין מן הדור הישן, אשר ללא נגישות פיזית ליעדו מנוע הוא היה מלממש את זממו, הרי יכולותיו הטכניות של העורר מאפשרות לו לבצע את העבירות, בלחיצת כפתור, מביתו. על-כן לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרורו לחלופת מעצר".

וראה גם בהשלכה לכאן מפי כב' השופטת מ' נאור בבש"פ 6340/05 מדינת ישראל נ' בללי, מיום 30.6.05, כי, "יתרון המידע והטכנולוגיה שיש למשיב על פני החוקרים, יוצרים, חשש סביר לשיבוש הליכי משפט". (הדגשות שלי ע.ק.ה.).

הווה אומר עילת מעצר כפולה נטענת - נמצאת לה כנגד המשיבים. אין בעברם היפה, הנקי, הטוב של המשיבים כולם, ואף לא בנסיבותיהם האישיות, כדי לאיין חזקת מסוכנות וחשש ממשי וסביר לשיבוש הליכים. מעשיהם, בלכאוריות תשתית ראיתית נטענת – מדברת כנגדם בפה מלא.

ועדיין, חלופת מעצר?

התאמר, כי בעצם העובדה כי "נשארו אנשים שונים בשטח", בעת מעצר המשיבים - כאלה אשר יכלו לבצע פעולות שיבוש שונות (ואשר אין ראיה כי בוצעו) - "מנטרל" ומאזן בכוון שקילת חלופת מעצר על צד החיוב? או שמא תאמר, כי חומרתם, לכשעצמם, של המעשים - לא רק כל אחד מהם בנפרד, אלא בהצטברותם, על ידי כל אחד מהמשיבים בתוך המעגל הפנימי שלן, בנפרד, כדי לקבוע מעצרים עד תום ההליכים – בדחית חלופת מעצר?



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

בפני: כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר תאריך: 21.7.2005

התאמר, כי אפשרות המשכות ההליכים, עקב ריבוי החומר, ריבוי עדים, בעיות טכניות אלו או אחרות - צריכות להן לגרום לשקילת חלופת מעצר על דרך החיוב? התשובה בלאו. דינם של משיבים להיות עצורים, מכל הטעמים הנקובים לעיל מאחורי סורג ובריח שלא בחלופת מעצר.

לא ביד קלה החלטתי על דחית בקשת המשיבים, כולם, לחלופת מעצר. אולם זו, מתבקשת לה ובלתי נמנעת, כאמור.

ויודגש:

אין בהחלטה זו כדי למנוע פניה חוזרת עת חומר חקירה נוסף אשר ילמד לו על ידי סניגוריה – יראה פגמים בתשתית ראיתית, או יצביע על הפחתת עוצמת הסיכון לצבור והחשש האמור לשבוס הליכים. אין גם בהחלטה זו כדי למנוע פניה חוזרת, כאשר משך דיון לגופו עלול להתארך לו כנמסר על ידי סניגוריה.

סוף דבר:

אשר על כן, הריני מורה על מעצר המשיבים כולם עד תום ההליכים המשפטיים כנגדם.

ניתנה היום י"ד בתמוז, תשס"ה (21 ביולי 2005) במעמד הצדדים.

ד"ר עדנה קפלן-הגלר

שופטת

**בתי המשפט****בש 092331/05****בית משפט מחוזי תל אביב-יפו****בש 92329/05****21.7.2005****תאריך:****כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר****בפני:**