



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

1

המבקשת

מדינת ישראל

בעניין:

נ ג ד

המשיבים

ב''ש 92331/05 (להלן,
נשוא כתוב האישום
הראשון)

1. אליעזר בן יצחק פילוסוף
עו"י עו"ד גב' דיקובסקי
2. אברהם בן אברהם בללי
עו"י עו"ד מר נגר
3. צבי בן מקס קרוכמל
עו"י עו"ד מר סודרי
4. אסף בן ישראל זלוטובסקי
עו"י עו"ד מר קוואל
5. חיים בן אברהם זיסמן
עו"י עו"ד מר קוואל
6. אילן בן עקיבא אברמוביץ
עו"י עו"ד מר קוואל
7. רוני בן מורייס ברהום
עו"י עו"ד מר קוואל

ב''ש 92329/05 (להלן,
נשוא כתוב האישום
השני)

1. אלכס בן אדוֹאַד ווינשטיין
עו"י עו"ד גב' תורן
2. ניב בן מרדי חי
עו"י עו"ד מר דחוח

2

החלטה

3

4



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלון-הగל

בפני:

באים 7.7.05 הוגש כתוב אישום נגד המשיבים בשני כתבי אישום נפרדים, באשר השניים, באישום השני – עד תביעה נגד השבעה באישום הראשוני.

בישיבת יום 7.7.05, הוחלט, כי לאור הסכמתם של ב"כ המשבירים לקיומו של ראיות
לאורו, יתקיים דיון ביום 19.7.05 בשאלת עילות מעצר.

באותנו יום טענו הצדדים. כל צד על פי מידותינו.

התובע המלומד עוז'ד ויסמננסקי, טען בשם התביעה (עו"ה"ד כאחן ועו"ה"ד מורה) בטעון בהיר, כאשר מוסיף שהוא על הטיעונים המפורטים כדברי בקשה למעצר עד תום ההליכים.

ולהציג:

מתוך ותשתיית הראייתית מונחת בכתביו האישום - תופנה עין המסתכל אל העובדות המנויות שם, בוגד המשיבים כולם, כל משיב והעובדות בוגדו, בכתביו האישום השונים. למעשה, בוגד המשיבים כולם, מצוינות העבירות של קבלת דבר במירמה בנסיבות מהМИירות, חדרה לחומר מחשב כדי לעبور עבירה אחרת, החדרת נגיף מחשב, האזנת סטר שלא כדין, שימוש שלא כדין באזנת סטר, התקנת מכשיר למטרת האזנת סטר, פגיעה בפרטיות, ניהול מידע בלתי מורשה, קישורת קשר לביצוע פשע, נסיון לקבלת דבר במירמה בנסיבות מהМИירות, נסיון לחדרה לחומר מחשב כדי לעبور עבירה אחרת, נסיון להחדרת נגיף מחשב, נסיון להאזנת סטר שלא כדין, נסיון להתקנת מכשיר לאזנת סטר ונסיון לפגעה בפרטיות.

ולצין עובדה נוספת, כי המשיבים, כולם, מצויים במעטן מזוה כ-60 ים לעיר, על פי החלטות שונות אשר ניתנו בעניינים עבור להגשת כתבי האישום ולאחריו, בהחלטת כב' השופנות כי אוחד עד לדיןו ברקשות לנגנון עתה.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

הפרשה הקרויה "פרשת הסוס הטרויאני" מתוארת בפירוט בכתב האישום.

בסקירה שם, של:

1. מעגל עורכי תוכנת הסוס הטרויאני, מי העורכים בלונדון ובקשה להסגרתם הוגשה על ידי המדינה;

2. בסקירת מעגל החוקרים הפרטיים: משרד חקירות בללי פילוסוף (להלן: "בללי פילוסוף"), משרד חקירות קרכמל חקירות מיוחדות (להלן: "קרוכמל") ומשרד חקירות מודיעין אזרחי חקירות (להלן: "מודיעין אזרחי").

3. כמו גם, בסקירת מעגל מזמינים הריגול העסקי הפלילי. לדברי מדינה, אלה - מתוארים כלוקחות של המשיבים, לקוחות אשר ביקשו לקבל מידע מתחברים, וחקירה זו טרם נסתיימה.

טוענת התביעה, כי המשיבים נמנים על אותה חוליה המקשרת בין המעגל הראשון לمعالג השלישי.

במסגרת מה המתואר כקשר פלילי ושותפות פלילתית, חדרו המשיבים, כל אחד בהתאם העובדות המียวח לו, בין לבד בין עם אחרים, למחשבים (להלן: "הקורבות") מי אשר מידע אודותם ביקשו לקוחות המשיבים לקבלת.

בכתב האישום, כמו גם בבקשתה למעצר עד תום ההליכים, מתוארת דרך החדרת "הסוס הטרויאני" במסווה תמים למחשבי הלקוחות. זאת - כאשר המשיבים החזיקו חלק משרותי אפ.טי.פי., כמוთואר שם, אליהם זרם באופן תדירים מידע ממוחשבי הקורבות.

טענת התביעה - פלו המשיבים מול המעגל הראשון בכל הנוגע להחזקת שרטוי האפ.טי.פי., ביצוע התאמות של תוכנת הסוס הטרויאני למחשבו של קורבו ספציפי, הצפת הקבצים המועברים ממוחשבי הקורבות. אנשי קשר מונו מכל אחד משלשת המשרדים הנ"ל, לעובודה שוטפת מול המעגל הראשון, הכל בעקבות הבקשה וכtablet האישום שבתשתייה.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

במסגרת אוטם "סוסים טרויאניים" וחידירות למחשי הקורבנות, נטען, כי **קיבלו המשיבים, בין היתר, בדברי תביעה, נתוניים באשר לכל המסמכים השמורים במחשב הנגוע, תצלומי מסך המחשב הנגוע, כשיקוף בזמן אמת של החומר הנכפה.**
בתוצאה לכך, ניתן היה לקבל ולהעביר בין השאר גם תיעוד בזמן אמת של שיחות המתבצעות בתקשורת בין המחשבים; תכונות דאר אלקטוריון; רישימת כל הסיסמות שהוקלדו על ידי המשתמש במחשב הנגוע. רישימת כל הקבצים האגורים במחשב הנגוע;
רישימת כל אתרים האינטרנט אליהם "גlesh" המשמש במחשב הנגוע.

מנתה התביעה אחת לאחר זה באופן כללי והן באופן פרטני אותו ראוי לכואורה נגד המשיבים, ואלה מצויים עלי כתוב בבקשת מעצר עד תום ההליכים, **ראיות לכואורה להם הסכימו ב"כ המשיבים, כאמור, תשתיית ראייתית נגדם.**

בדברי התביעה מלומדת באופן נחרץ, כי במקרה זה - **אין** ליתן חלופת מעצר למשיבים כולם, אפיו תאמר תהא חלופה זו הדוקה ככל אשר תהא.
בדבירה, כי מעשי הרمية, ההונאה והczob בשיטה בעולות המשיבים - היא הנותנת כי אין ליתן בהם אמון בשחרורם לחלופת מעצר.

הוסיפה התביעה מלומדת כי **פעולות משיבים** נעשתה באמצעות רשות האינטרנט ובדרכי הסואה מתוחכמת. הפנתה היא בזרירה נלמדת לבש"פ 5649/99 בד"ר ואח' נ' מדינת ישראל, תק' על 99(3); (להלן, בש"פ בד"ר).

בטענת התביעה, כי השימוש ב"סוסים טרויאניים" - כאלה הניתנים לשיליטה מרוחק, **באמצעות תקשורת בין מחשביים**, והמכילות פונקציות של "סוכן רדום", "השמדה עצמאית" או מנגנוןים אחרים – מגביר הסכנה, **סבנה ממשית** בשחרור המשיבים, **שחרור אשר עלול לאפשר להם להפעיל מחדש אותם סוכנים וירוטאים כמו גם הסבת נזק לאיוון ספוי קורבנות פוטנציאליים.**


בתי המשפט
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 092331/05
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר
בפני:

בקשה למעצר באשר למשיבים - פרטת התביעה עלות המעצר. 1

באמירתה כי נתקימו שתי עלות מעצר עצמאיות: 2

1. יסוד סביר לחשש כי המשיבים יסכנו את בטחון הציבור על פי סעיף 21(א)(1) 3

(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ד-1976) 4

2. יסוד סביר לחשש כי שחרור המשיבים יביא לשיבוש הליני משפט, להתחמקות 5

מהליני שפיטה או מריצוי עונש מאסר ויביא לשיבוש או פגיעה בראיות בדרכ 6

אחרת. זאת – על פי סעיף 21(א)(1)(א) לאותו חוק. 7

8

פרטת המדינה בבקשתיה חזרת המשיבים באופו שיטתי ורצוף לעשרות מחשבים של 9

קורבנות תמיימים, תוך העתקת חומרם הרגיסטרים ביוטר השמורים במחשבי הקורבנות, 10

החדירה למחשבי הקורבנות בזעעה במכoon לחברות מסחריות גדולות, חלקן חברות 11

בורסאיות, ובחן כמה מהחברות המובילות במשק בחיפה עוסקות. 12

הוסיפה המדינה וטענה, כי בין החומרים אשר נשאבו מהקורבנות – היו גם-Calha בעלי 13

תכנים ובעלי רגשות בטחונית, תכנים חשויים מכח החוק, וחומרים אישיים ורגשיים 14

bijouter. 15

החדירה למחשבי הקורבנות בדברי מדינה – נעשתה במסגרת עיסוקם של המשיבים 16

בחוקרים פרטיים, פעולתם זו נעשתה בעבר בצע כסף, תוך גביית סכומים גבוהים עברו 17

החדירה למחשבי הקורבנות. 18

19

כى כך, לטענת מדינה- בשים לב להיקף הפגיעה של המשיבים במחשבי החברות, הקורבנות 20

ומסתמשי המחשב; בהתחשב בטיב הפגיעה, אופן החדירה למחשבים, התচכים וסיכומי 21

החשיפה הנמנוכים של מעשים כדוגה אלה – מתקיימת גם מתקיימת במשיבים, כולם אחד, 22

עלית מעצר של מסוכנות לבטחון הציבור. (וראה פסיקה המצוות בבקשת עצמה זו 23

אשר הוגשה וצורפה בעת דין). 24

הוסיפה תביעה מלומדת וציינה, כי עבירות כדוגה דא הוכרו זה מכבר כעבירות המקומות 25

עלית מעצר בשל חשש למסוכנות לשлом הציבור ובתחוינו. בדgesch לחומרה בשל היקף 26



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלון-ה글ר

בפני:

העצום, חסר תקדים, של "פועלות הריגול העסקי", הבלתי חוקי והתחכם הרב, כמו גם גם הנזק הכלכלי והאיishi האדיר לקורבנות.

בטען תביעה, כי שחרור המשיבים עלול להביא - לאור התנהגותם והתנהלותם - לשיבוש מהלכי משפט.

באמירת מדינה כי המשך חקירה בתחוםים שונים ממשיך לו; כי שלושה שרתים, אשר נתפסו - כוללים חומריים מוצפניהם באופן אשר לא מאפשר לצוות החקירה לפצחים.

שלושת השרתים – שניים מהם "הוקצוו" ל"מודיעין אזרחי חקירות", ובهم תכנים מוצפניים אשר לא הצליחה המשטרה לפענה. מחיצה נוספת, כאמור, כמפורט שם (עמ' 17 לפrootokol) "הוקצתה" למשרד החקירות קרכמל. **באמירת מדינה, כי באשר למשיבים 1 ו- 2, ו- 4 ו- 7 בב"ש 92331/05 ומשיב 2 בב"ש 92329/05,** הרי בעת ביצוע המאבק המסתורי הסמוני, שונתה פעילות המשיבים בעקבות "זיליגת" מידע ממוחשב המשטרה של צוות החקירה אשר טיפול בפרשה; כי הוחל על ידם הצפנה בשימוש לכל הקבצים שהורדו ממוחשבי הקרןנות לשרת הAf.Ti.Pi. זאת - למנוע אפשרות פתיחתם של הקבצים בידי המשטרה ובכך לסייע לחשיפתם.

ואשר למשיבים למשיבים 4 – 7 שט, כמו גם משיב 2 בבקשתה 92329/05, בדברי מדינה כי כעולה מחומר חקירה תכננו הם ביניהם כיצד להרחיק עצם מקשר לפעילויות הפלילית; ובאיזה ינago הם עת תחשפנה נסיבות התקשרותם עם החברה "טרוגט אי". (הלא היא החברה במוגדרה פועל מיכאל האפרתי ורות האפרתי בראייר, העצורים עתה בלונדון – ע.ק.ה.).

ושוב, תפנה עין המסתכל אל כתבי האישום בשני התיקים עליהם נסמכו
בקשות לעוצר עד תום ההליכים. שם מפורטים, אחד לאחד, המעשים



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלון-ה글ר

בפני:

הנטענים של המשיבים, בין ביחיד ובין לחוד אותה תשתיית ראייתית

1

ネットענת לאורך עמודים רבים באישומים שונים.

2

בדברי תביעה מלומדת בעת טעונה בעל פה, כי לגבי המזמינים - עדין לא התקבלה לה החלטה בשאלת מערכם, כמו גם לשאלת ראיות לכוארה בעניינים.

3

בחזרה תביעה, באמירתה והדגשתה, כי היקף הפגיעה בקורבנות חסר תקדים הוא, כי מדובר בשבר במשק, הלם ותדheimer בחברות עסקיות גדולות.

4

באמירתה כי הפגיעה - פגיעה קשה בKENYON היא. כי עושים המשיבים שימוש אקטיבי בתוכנה של ה"סוס הטרויאני" כאן.

5

בהתכלות על חשבונות שונות של "מודיעין אזרחי" לגבי הרוח אשר הפיקה. באמירתה של תביעה מלומדת כי ידוע לה, כמצוין בכתב אישום, על קיומה של רשות קרבנות אשר

6

זהותם לא ידועה, כמו גם קיימים מספר שמות אשר כאמור, לא ניתן לפצחם. למשיבים - יכולת תפעול "הסוסים הטרויאניים", אותה יכולה בה גלום החושש האמתי כי ישבו ויפעלו "הסוס".

7

בתמצית דברי תביעה, כי יכולת הפיקוח במערך מאחורי סORG וברית - גבולה היא בהרבה מיכולת פיקוח בחלוקת מערך; כי דזוקא באוטו מעשה, החזור על עצמו באופן שיטתי - יש

8

לעצור המשיבים, בעלי יכולת הטכנית, המהווה, במקרה דנן, סכנה לשлом הציבור.

9

אותם משפטיים, אשר לעניין השיבוש, מעבר לנטען בכתב, עצם מעשייהם מעמידים על יכולתם לשבש; בדאגה כי לא יעשו דבר אשר כזה בעtid.

10

בתשובה סניגוריה אשר טענה אף היא בבהירות.

11

בדברי הגבי עו"ד תוון בשם המשיב, ויינשטיין. בבקשתה להפריד ולאבחן בין משפטיים אשר שיתפו פעולה בחקירה ואשר הוודו, ובין כאלה שלא. באמירתה, כי מושב זה עבד ולא הפיק

12

אצל קרכמל כל רוח כספי עודף. בדבריה, כי הוודה המשיב בחקירה הראשונה בהפעלת התוכנה, בהבנה גלוילית בתוכנה, אך באותה נשימה מסר כי התוכנה לא נראהתה לו כבלתי

13

14


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר
בפני:

חוקית. בדברי סניגורית מלומדת כי חרייה התוכנה מבחינת תחוכמה. כי החלק הצרוב בתוכנה הוא חלק אשר אי אפשר לשנותו, והיחיד אשר יכול לעשות זאת, הוא הזוג בלונדון העצור.

בחדשות סניגורית מלומדת כי אין אפשרות פיזית היום להשתמש באותה תוכנה. "הסוס מות", ולמשיב אין יכולת טכנית.
באמירתה, כי פתוחים היו הקודמים לעין כל. כי אין ראיות לשבוע עד כה. באמירתה, כי משטרת ישראל פנתה לחברה אשר החזיקה את השירותים, פירקה שלושת השירותים וכי התקיים נסגרו. גם השירות הרביעי, המופיע בדף אשר הגיע התובע – נמצא בשטח המדינה והמשטרה יכולה לסגורו. אין שרת פתוח, והרכיב הגנרי של התוכנות כולל מצוי בידי המשטרה. בעתריתה לשחרור המשיב 1, ולהילופין – לאבחן משאר המשיבים בחלופת מעצר לגביו.

ובאשר למשיב 2 שם, ניב חי – בטענת עוה"ד מר דחوت, כי לא היה למשיב קשר לתוכנה עצמה, כי היה הוא מקבל משרת מסויימים חומר, מורהיך קבצים לשרת של משרד ומעולם לא ביצע את החדרה. אינו איש מחשבים, אינו בעל הכשרה לכך.

בדביו, כי גם משיב זה עובד שכיר הוא, מי אשר לא הרוויח ואין לו כל עניין לבצע פעולה בלתי חוקית.

בדברי סניגור מלומד, כי מסר גירסה מרשו בחקירה, הסברים. בהקלתו על צוות החקירה. במוסרו היכן נמצאת תוכנת פענוח הרצפנה (וראה תגوبת מדינה שם בנייגוד לכך).

בחפניות סניגור מלומד אל נסיבותיו האישיות של המשיב; על הקושי בניהול ההגנה הארוכה, כאשר כל החומר לא מצוי בידי סניגוריה. בבקשת סניגור מלומד, כהפנית פסיקה מטעמו – לשחרר המשיב במסגרת חלופת מעצר.

הגב' עוזי דיקובסקי בשם המשיב 1 בב"ש 92331/05 הציגה מצבו המשפטי של המשיב (שם). באmirתה, כי שיתף פעולה הנאים; השיב לשאלות בהודעות, על פני עמודים הרבה;



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

כי לא צוינו בכתב האישום אותם סכומי כסף להם נטען היום כסכומי עתק ומון הרואין היה לעשות כך.

ביקשה סניגורית מלומדת לראות כי בכתב אישום לא נמצא כל פרוט באשר לדברים נענים כביבול בבקשת המעצר והנוגעים לבתוון או לרשות בטחונית. מܬוך כך - אין מקום להעלות זאת בבקשת למעצר.

באמירتها, כי לא ניתן לומר כי יסקן המשיב בטוחון הציבור. באבחן סניגוריה מקרה דכאן, מפסיק הדין אשר הגישה התביעה כתמייה בבקשתה למעצר (בSHIP אשל ובSHIP בדיר, להלן).

בדברי סניגוריה כי, יש להציג על חשש מוחשי ולא על חשש ערטילאי על שיבוש הליכי משפט. בהצבייה, אף היא, על הקושי הגדל לו יעצר לו המשיב לאור התמשכות צפואה של ההליך אשר עדיו מרובים והחומר בו עצום ורב.

עו"ד נגר, בשם של המשיב בללי, בקש לראות כי החלק המיוחס למשיב בכתב אישום - קטן מזה המתיחס אחרים. באמירתו, כי לא ניתן להניח כי אם ישחרר המשיב, ילקחו והוא ישבש חקירה.

באמירתו כי אין מדובר כאן בשבוע אשר באמצעות איוםים, בסחיטה כפי אשר צוין בהלכת בדיר; כי הטענה כי החשש כי ישבש מרשו הליכי משפט - עילה בגין התקשרותו מחדש בזמן חקירה, קדום להגשת כתב אישום - התבדה, ואין זכרו בכך.

באמירת סניגור מלומד כי התוכנה עצמה לא נמצאה במשרדים של בללי ופילוסוף. בתשובה תביעה מלומדת - כי נתפסו גם נתפסו תקליטורים במשרדייהם.

בחפנות סניגוריה לנשיבותו האישיות של המשיב, עברו הטוב; בחפנותה לכתב אישום נגד מנדלביץ' ואחרים. בטענת איפה ואיפה בעמדת המדינה בתיקים השונים. בסכום טעוני - בבקשתו לחlopת מעצר באשר למרשו.

עו"ד סודרי בא כוחו של משיב 3, טוען כי אין מדובר בעוצמה בזע של ראיות הגורמת למסוכנות אשר לא ניתן לאינה בחlopת מעצר.


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר
בפני:

בין שאר טיעוניו, טען לכפלו אישומים, הן לפי חוק האזנת סתר, והן על פי חוק המחשבים (שם, עמי 27-26); טען באשר להיקפה של עבירות קבלת דבר בミירמה בנסיבות מחמירות, כי לא מתקימת כאן עבירה מרמה. זאת - מתוך הנטען, בדבריו, בכתב אישום, כי המשב - שלט מבלי ידיעתו או הסכמו של משתמש הקובע, במחשב הנגוע ע"י המשיב; לדבריו - קבלת החומרים הייתה לא מסירה במרמה ולכל היתר עבירה על פי חוק הפרטויות. כל זאת - לעניין הפחחת מסוכנות נתענת כUILת מעצר על ידי תביעה.

בדברי סניגור מלומד כי לא המשיב ערך את התוכנה, לא העתקה לתוכה DISKETIM ולא משך קבצים. המייחס לו, הינו ידעה, פיקוח ושליטה.

לדבריו, אין למשיב 3 ידיעה בתחום המחשבים. זאת ועוד – כאשר המקור יחיד להספקת "הסוס הטרויאני" היה בני הזוג אפרתי, ומקור זה הסתתר לו, הרי אין למשיב כל יכולת מוכחת להשתגט "סוסים חדשים".

טען סניגור מלומד, לטעות במצב משפטי של המשיב. משיב אשר לא הבין קטענותו, בשום שלב, כי מדובר בנסיבות בלתי חוקיים. זאת - קטעת הגנה אשר ביהם"ש, קטעת סניגור מלומד, צריך לשוקלה גם בשלב זה.

בהת怏ית סניגור מלומד לעברו של המשיב. כי אין אפשרות המבקשת להראות שיבוש אפשרי מצדיו; ושוב, באמירתו, כי אותן שרתיים אשר כביכול לא פוצחו – נמצאים הם היום בידי המדינה.

עו"ד קוואל, בא כוחם המלומד של הנאשימים 4, 5, 6, ו- 7 הlion על כתב האישום כתוכונתו, כתב אישום אשר אין מחדך דיון באבחנה בין המחשבים השונים וחלקם בנסיבות.

תקף הוא ריבוי עבירות נזכרות ונמנות בכתב אישום, אותה ביקורת אשר נמתהה בעבר על ידי בתי המשפט על נוהג פסול זה של תביעה.


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר
בפני:

בדבוריו, כי הכללת המשיבים כולם באמירות שונות של כתב אישום, כהצבעתו - מהוות נסיוון רפואי בבקשתם למעצר עד תום ההליכים (שם, עמי 31, 32, לפרטוקול). באמירת סניגור מלומד, כי בנסיבות ו' - מופיעה רשיימה של נפגעים לא מזוהים. מתוך כן, אין ביכולת תביעה להוכיח יסוד ההסכם או יותר נכון יסוד אי ההסכם, אליבא חוק הגנת הפרטיות, חוק האזנת סתר, וחוק המחשבים.

ובאשר לשאלת הסיכון הנטענת על ידי תביעה - בתשובה סניגור מלומד, כי המשיבים 4 – 7 מעולם לא החזיקו בתוכנה, לא שכפלוה ואינם אנשי מחשבים. בהפנותו לפסיקה שוניה, טען הסניגור, כי בתיקים רבים אחרים, קשים וחמורים - לא ביקשה התביעה מעיצרם של הנאים שם, כפי אשר ביקשה כאן (וראה קלסרי אסמכתאות מטעמו).

כטענת סניגור מלומד - אין אפשרות שיבוש: כל המשיבים נחקרו; מוזמני התוכנה נחקרו. הנפגעים נחקרו, כמו גם עובדי המשרדים הרלבנטיים. بني הזוג אפרתני עצורים. נתפסו המחשבים בבתי כולם, לרבות אצל קרוביו המשפחה. מה אשר לא מוחזק או הוועתק – מוחזק בידי המשטרה לרבות الشرטאים. אין ביכולת המשיבים לפוגע בחומר זה, דברי סניגור.

בדברי סניגור מלומד כי לו סברו המשיבים 4 – 7 כי עומדת המשטרה לפשוט עליהם - לモותר להניח כי לא היו הדברים מוחנים כפי אשר נתפסו. סוף דברי סניגור מלומד - בהפנותו לנסיבות אישיות של מרשו, עברם היפה, מצוקותיהם, כמו גם בהפניה, כאמור לפסקין דין שונים.

בסייפה טיעון בעל פה – מסרה התביעה, כי כל חומר証據 אשר הגיע – עומד מיד לעיון המשיבים.


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר
בפני:

בדברי טובע מלומד - לאחר התיחסות לכל אחד מטענות המשיבים באמצעות סניגוריהם, כי הביצוע בעניין זה אשר בכתב האישום, הוא ביצוע אשר בצוותא, בשותפות עם אחרים. וראה דברי סניגוריה הלאה מכון, עמי' 40 – 41).

ויאמר:

הובאו כל הפרטים בטיעוני צדדים, על מנת והתמונה, כולה, תהיה לה מונחת לפני הקורא. בהפנייה חוזרת ונשנית לאונה תשתיית ראייתית נטענת בשני כתבי האישום הנפרדים הכרוכים זה בזו; בהפנייה לבקשת מעצר עד תום ההליכים, לטיעוניים המשפטיים, ולפועל היוצא מהם.

כבר עתה יאמր, כי לא רואה אני חשיבות, בשלב זה של דיון, לטיעוני סניגוריה באם קיימים כפל אישום בלתוי ראוי ובلتוי נכון באישומים שונים הנטענים, כמו חוק האזנות סתר וחוק מחשבים; או באם רבו עבירות מופיע לו שלא כדי פסיקה בכתב אישום.

אף באשר לטענת עבירות קבלת דבר במירמה בנסיבות מחמירות, כי מקומה לא יכולנו על פי כתב האישום – דין טענה זו, בלכואוריוטם של דברים בשלב זה – להדחות. הרי המרימה הנטענת נובעת מניסיוח כתב האישום; ושם – בטענת פועלות הנאשמים אשר נעשו כביכול, במצב שווה, בהפיקת המחשב הנגוע לנשלט, ללא ידיעתו או הסכמתו, הסכם אמת של המשמש הקבוע.

טענה זו של סניגוריה, יכול ותעלה, כמו כל טיעון משפטי אחר, בין בשלב של טענות מקדיות בתשובה לכתב אישום, ובין בכל שלב אחר של משפט. בשלב זה של דיון בריאות, לכואוריוט אשר בתשתיית נטענת, הרי אותה פעולה של המשיבים כמתואר בכתב אישום, עניינה לכואורה, בקבלת דבר במירמה בנסיבות מחמירות, בפועלות חוזרות ונשנות, כמתואר.

והנה – חוזרת ונשאלת לה במלוא עצמותה השאלה:



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

התאמיר, לאחר הבאת דברים, בהתקיים כל הנטען בתשתיית ראייתית הנטענת - העולה לה עילת מעצר, ואם כן, הניתן אף במקרה האחרון, להסתפק בחלופת מעצר.

ותחילה - באשר לעילת מעצר:

נראה לי, אכן, כי עולה גם עילת מעצר כנגד המשיבים, כמעשייהם, כנמנה בכתביהם אישום.

בין תאמר כי פועלים בעיר המבוצעת אישית על ידם; בין תאמר, חלקם כשותפים לעיריה, מבצעים בצוותא, לאותה פעולה עברינית - חד הוא דין לעניין זה.

במסוכנותם, הנובעת מפעולותיהם, באותה שיטתיות בפרק הזמן הרוב, בתחום ופגיעה הקשה במשק, כנמנה.

דין חד הוא, כאשר אף "הפחחות" כביכול, במשעים כתענת סניגורי פילוסוף ובללי – עניינו במשעים קשים, רבים לאורך תקופה כאמור.

לא ניתן לבוא ולבטל במחוי יד עצמת פועלות נחות בתשתיית ראייתית מפורטת בכתביהם אישום כלפי המשיבים. **כתבו אישום אלה קשיים הם ומספרים, לכארה, על רשות צפופה, לאורך זמן, בפעולותיו שונות, פליליות, מתוואר, על ידי כל אחד מהמשיבים, כל אחד בمعالגו הוא, בגוף אליו הוא מתוייחס.**

זאת – בין כ舍יר, בין כמנהל; בין למי אשר ראה כסף רב בעניין, ובין למי אשר ראה משכורת בלבד.

כל אחד במסגרתו הוא. באותה קבוצה אליה השתייך העסוק. בمعالגו הפנימי בשותפות עם אחרים. בפעולותיו חמורות לכארה אשר עניין פעולות מרמה, פעולות של האזנת סתר, חזירה למחשב ללא הסכמת בעליים. פעולות במחשב.

פעולותיו שונות בניגוד לחוק, ובמודע. בהפרת איסורים גלויים וברורים, ובידיעה לכארה, המובנת מעצם הורדת המידע על ידם - כמו, אשר אינה חוקית.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

בין תאמיר עמדת פיקוח ושליטה " בלבד" (!), בנטען על ידי סניוגoria, לא פעולה פיזית; בין בוצע על ידי ובאמצעות שותף לפעולות העבריאניות – הכל באותה אחריות, על נפקותה, בנסיבות השונות.

אמת, כי טענת הגנה של טעות משפטית או כל טענת הגנה אחרת בנטען - חלק היא ממיסכת ראיות, היום, אשר חובה על ביהם"ש לשוקלה. אולם, בשלב זה, גם בשקלת הדברים - הרי עצמת המעשים, משך הזמן, השיטתיות, התחכים, בנטען על ידי תביעה בכתב אישום - דיים על מנת וטענה זו - אף לו נלקחת היא בחשבון - נדחתת, לאורה של אותה תשתיית ראייתית לכואורית. אין בכלל אשר נתען לגבי חלקו של מшиб זה או אחר, כדי להוכיח עוקצם של מעשים פליליים נתענים בתשתיית ראייתית לכואורית; אין בהם גם כדי לשלול טענת מדינה כי במקרה זה מדובר בעילת מעצר בשל מסוכנותו לשלום הציבור, כפי אשר נאמר בבש"פ 4544/94 מדינת ישראל נ' אשלאח ואחות', תק' – על 94(3) 182.

בכל אבחנה אשר תיעשה - מפסקה זו או אחרת, כמו זו אשר בבש"פ 5649/99 בדיר ואחות נ' מדינת ישראל, תקדין עליוון 1226 – על ידי סניוגoria מלומדת – נדונה לכשلون בהצטברותם של מעשי המשיבים באופן, בשיטה ובזמן כתארם בכתב אישום. בתחכים, בנסיבות, בפגיעה, בכניסה לכואורה בריגל גסה לפרטיותם, לנכיסיהם, לקניינו של הציבור.

הוא אומר – עניינו וודאי וודאי, בעילת מעצר בשל מסוכנות לשלום הציבור, ובתרונו. באותו נזק כלכלי ואיישי אדיר אשר נגרם לኮרבנות; בהיקף העצום, חסר התקדים, של פעולות ריגול עסקית פלילית זה, הכל כמפורט בבקשת מעצר המדינה.

ובאשר לעילת חשש ממשי וסביר לשבוע משפט – אין היא מצויה.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

פירוט עילה זו – מצויה הנו בסעיף 18 לבקשת הראשונה, באשר לשבעה, והנו באשר לשניים בבקשת השניה, ושם בסעיף 17.

טרם נחשפה הפרשה יכולה ונחקרת היא עדין בגזרות השונות. המשיבים כולם, לרבות מшиб מס' 3, בעל השליטה והפיקוח – נמנעו מלשף פウלה בחקרותם ולא הסכימו, בטענות שונות, לחסוך אותם פרויקטים במסגרתם חדרו למחשבי קורבנות נספים.

אפלו תאמיר כי מוקנית לחשודים זכות שתיקה – עדין באחזקותם והצפנות פנימה אותו מידע – גולמה הסכנה בשחרורם; והוא אומר, מחזיקים המשיבים ואוצריהם בקרבתם מידע אשר עלול להזכיר פוטנציאל ממשי, סביר ומוחשי לשיבוש הליכי משפט. בסבנה מוחשית וסבירה לשבוע אשר יש לנטרלו.

אותה תמונה מצב, קטעת תביעה כי המשך חקירה בתחוםים שונים ממשיך לו ; כי שלושה شرطים, אשר נתפסו - כוללים חומרים מוצפנים באופן אשר לא מאפשר צוות החקירה לפצחם.

שלשות الشرטדים – שניים מהם "הוקצו" ל"מודיעין אזרחי חקירות", וביהם תכנים מוצפנים אשר לא הצלחה המשטרה לפענה. מחיצה נוספת, כמפורט שם, (עמ' 17 לפרוטוקול) "הוקצתה" למשרד החקירות קרווכמל. כי באשר למשיבים 1 – 2, ו- 4 ו- 7 בב"ש 92331/05 ומשיב 2 בב"ש 92329/05, הרי בעות ביצוע המתקב המשטרתי הסמי, שונתה פעילות המשיבים בעקבות "זיגוג" מידע ממחשב המשטרה של צוות החקירה אשר טיפל בפרשה ; כי הוחל על ידם הצינה בשימוש לכל הקבצים שהורד ממחשבי הקרבנות לשראי הCAFPI. זאת – למנוע אפשרות פтиחותם של הקבצים בידי המשטרה ובכך לסכן אפשרות לחשיפתם.

1

2

3

4



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

ואשר למשיבים למשיבים 4 – 7 שם, כמו גם משיב 2 בבקשת 92329/05, כי בעולה מהומר חקירה תכננו הם ביניהם כיצד להרחיק עצם מקשר לפעולות הפלילית; וכיידן ינהגו הם עת תחשפה נסיבות התקשרותם עם החברה "טרוגט אי".

על קיומה של רשימת קרבנות אשר זהותם לא ידועה, כמו גם קיימים מספר שרטטים אשר כאמור, לא ניתן לפצחם. למשיבים - יכולת תפעול "הסוסים הטרויאנים", אותה יכולה אשר בו גלום החשש האמתי כי ישובו ויפעלו "הסוס".
ושוב, לחזור, באימוץ של דברים.

1
2
3

אכן, ראייתי הלכת ביש 70/86 גינדי נ' מדינת ישראל, פ"ד מ(1) 449 בע"מ 451 – 459, עוד טרם תיקון חוק המעיצרים אך עקרונו הגadol אשר בבסיסו:

"9. הכלל הגadol בסוגית מעצרו של אדם העומד בפליליים, כלל שאותו שניינו וזרנו ושניינו, הוא כאמור:

"זומרת העבירה, אם מפאת גדלה והקיפה ואם מפאת חשיבות החשוד והנאשם בביוצעה, מן הראו שלא תהיה שקול עצמאי ש"בדכותו" ייעצר הנאשם עד תום ההליכים. קינה המדה והשקל המכريع הוא קיומו של דושש סביר, שיש בו ממש, לשיבוש הליידי המשפט וסכנה לשלום הציבור. ודושש זה, כאמור, קיים הוא במערכת משפטנו, בדרך כלל, מאליו ולא הוכחה, בסוג מסוים של עבירות אינוס ואלימות למיניהם, וכן בסחר בסמים לסוגיהם. פרט לעבירות אלה, זומרת העבירה יכול שתהוו אחד


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגול
בפני:

השקלים והגורמים להוכחת דושש סביר לשיבוש הלייני המשפט. עבירה שחומרתה רבה וגדולה, יתכן ו"תפתח" את מי שחשוד בביוצעה לשבש הלייני המשפט על ידי טשטוש ראיות או הימלטות מהבירור המשפט. אך זהו שיקול חלקי, שיכול ויצטרף לשיקולים נוספים כדי להביא לככל דושש סביר וUMBOS בדבר שיבוש הלייני המשפט".

(ב"ש 15/86, מדינת ישראל נ. אבי צוק, טרם פורסם).

פרט לעבירות אינוס, סחר باسمים ואלימות למיניהן שלגביהן, בדרך כלל, קיימים מלאיו דושש של סכנה לשלוום הצבור אם הנאשם בהן יתהלך חופשי בעת בירור המשפט, אין הצדקה לטערו של אדם בטרם הכרעת הדיין והשתתת העונש, אלא אם כן קיימים דושש לשיבוש הלייני המשפט. שיבוש הלייני המשפט יכול וייה על ידי בריחת הנאשם ממקום המשפט והמלתו מאיימת הדיין, על ידי איום על עדים שישנו עדותם או יכשוה, בידוי ראיות והעלמתן; כל אלה, וכיוצא באלה, כוללים הם במובנו הרחב של מושג שbos הלייני משפט. דושש זה של שbos הליינים אינו דושש בפועל, דושש של בכך, ואף לא די בכך בלבד שהדושש סביר הוא. דרך משל, אדם המושם בעבירה חמורה, שהמחוקק קבע עונש כבד בצדה, דושש סביר קיימים לגביון שמא יימלט מאיימת הדיין, וניתן אף לומר בבטחון - ואך


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופט דר' עדנה קפלן-ה글ר
בפני:

אנושי וטבעי הוא - שמחשובות המלצות על נפשו מתרוצחות במוחו; ומכל שכן שכז הוא אם הוא נמצא גם במצבה כלכלית או نفسית. אך חשש סביר זה די בו כדי לשלול את יציאתו מן הארץ ואמצעי מניעה דומים לכך, אך אין בו - פרט למקרים נדירים ויוצאים מן הכלל - להצדיק שלילת חירותו על ידי מעצרו. אמצעי כה חמור וקיצוני של פגיעה בזכות היסודית ביותר של האדם מוצדק אך ורק כאשר החשש הסביר יש בו גם ממש, כגון שקיימות הוכחות שהוא ניסה לבסוף ולהימלט, שנקט בצדדים ל夸את בריאותו והמלצות אלה, וכיוצא באלה הוכחות או נסיבות. והוא הדין באשר לחשש של שבוש הלייני משפט על ידי בינוי ראיות והעלמתן - צריך שהחישש יהיה גם סביר וגם ממש.

הקפדה זו על קיומו של חשש שהוא סביר ומשמעות מהצורך של מציאות איזון שקול והולם בין שני אינטראסים יסודיים ובסיסיים, המתנגדים זה זה בסוגיה שלפנינו. מצד אחד - האינטרס היסודי והבסיסי של חירות האדם ואי שלילתה של חירות זו אלא במקרים שהחזק הורה על כך במפורש; ומצד שני - האינטרס היסודי והבסיסי של עשיית משפט וכפיית הדין, שאלםלא מוראו של משפט איש את רעהו - אותו ואת חירותו - דיים בלעו. קביעת איזון זו מחייבת מציאותו ומציאותו



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

בפני: כב' השופט דר' עדנה קפלן-ה글ר

של דושש סביר וממשי לשבות הלייני משפט, ורק דושש כזה, ובמدة כזו, מצדיק שלילת חירותו של אדם למען הבטח קיומה של עשיית משפט.

10. בודאי ואין צורך לומר שמדה זו של סבירות וממשות לא תמיד פשוטים וקצובים הם. לעתים יש לשחוק סבירותו וממשותו של החשש על רקע הנסיבות המיווחדות של המקרא המסויים, ויש המاذנים מעונינות והכרעה אינה ברורה על פניה. בכגון דא יטרפו למאזן השיקולים גורמי עזר, ובין אלה נמנה את חומרת העבירה, משך הזמן הצפוי והדרושים לקיום הבירור המשפטי, מידת מרכיבותו של הבירור המשפטי וכתווצאה מכך מניעת אפשרות של הגנה נאותה לנאשם עקב המצאותו במעטן ונסיבות דומות, היוצאת בהן ושולא היוצאת בהן. ועוד נחוץ ונדרן בכך בהמשך של דברים.

11. ההחלטה בדבר מעברו של אדם, לאחר שנסתiya מה זקירותו והוא מואשם בפלילים, היא אחת ההחלטות הקשות ביותר שבפנייה עומד השופט בירושו על מדין ובעשותו במלاكت השפיטה. ולולא דמסתפיינא אומר היתי שהיא הקשה שבהחלטה. שהרי במעטן לצרכי זקירה ותוך כדי נהול זקירה - מדה של צורך וצדק יש, לשם חשיפת האמת, וגילוי דבר הפשע; אך במעטן שלאחר הגשת כתב האישום,


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלון-ה글ר
בפני:

הזכירה כבר הסתיימה הפשע התגלה, והנאשם עומד לדין". (הדגשות שלי ע. ק. ח.)

והלאה ממשם, בע"מ 460 – 461 :

"16. ומכאן, לעילו השניה של שבוע הלייני המשפט הנטען בעניינו, והיא החשש של בידוי ראיות על יסוד האישום השני המיוחס לעורר. מהنمקטו של השופט המלומד אני למד, כי זהו הנמק העיקרי שבו תלה את החלטתו לעזר את העורר עד תום ההליכים ולא אכחיד כי אף אני התלבשתי רבות עד שהגעתי למסקנה שאין באישום זה, בכלל הנסיבות שבפניינו, כדי להצדיק מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

על טיבו של אישום שני המיוחס לעורר, ושלגביו מצויות ראיות לכואורה, עמדתי במפורט בדברינו לעיל. אילו היה בו באישום זה משום שבוע הלייני משפט באמצעות סחיטה או איום של עדים, הייתה מחייבת, ככל הנראה, על מעצרו של העורר. מי שמואשם שאיים על עדים, או סחט מהם בכוח, ויש ראייה לכואורה לכך, קיימים לגביו חשש סביר וממשי שועל הוא להתמיד בכך, תזק כדי הליינים המשפטיים, אם יתרחק חופשי והעדים העומדים להיעיד יהיו בהישג ידו ואימונו. זאת ועוד;


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלון-הגולן
בפני:

באיום על עדדים יש לא רק משום שבוש הלייני משפט אלא אף משום מידה מסוימת של סכנה לציבור, הוא "צבור" העדים. וטענה השופט המלומד משhabbia ראייה למסקנתו מהאמור בב"ש 79/73, (פ"ד"י לג(3) 673), שהרי שם מדובר בנסיבות אלימות ממש, ובשוררה של מעשי סחיטה באירועים (ראיה שם, עמ' 676-677). "

ראייתי גם הנאמר בцитוט בבש"פ 5890/91 טרודו נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(1) 553, עמי 556-557 בהשלכה לעניינו:

"על טיבו של החשש לשיבוש הלייני משפט שייש בו כדי להצדיק מעצרו של נאשם אמרנו במקום אחר (ב"ש 87/54, לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד"י מא 141, (1, בעמ' 146) :

"כדי להצדיק מעצרו של נאשם, בטרם הכרעת הדין, צריך שהחשש לשיבוש הלייני משפט יהיה סביר ו邏輯י, וטيبة של הוכחה זו הוא לפי נסיבות או מעשים שאירעו ביוזמת הנאשם במשרין, ולעתים ייתכן בעקביפין. מובן ואין צורך לומר, כי הוכחת הסבירות והמשמעות מוטלת היא על שכם התביעה. וזאת אף ذات; אין התביעה יוצאת ידי חובתה בהוכחה לכואורה של שיבוש הלייני משפט בעבר; על כך יעמוד הנאשם לדין, אך אין בכך בלבד כדי להצדיק ענישתו - על ידי שלילת חירותו - בטרם משפט. מה שמוסטל על התביעה להוכיח הוא קיומו של חשש סביר


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר
בפני:

וממשי, כי הנאשם עולול, אם יתהלך חופשי, לשבש הלייצי המשפט בעתיד. וזאת ואין צורך לומר, כי שיבוש הלייצי משפט בעבר יכול שיימש אינדיקטציה לשיבוש הלייצי משפט בעתיד, אך אינדיקטציה זו אינה מוסקת מאליה, כਮובנת מאליה, מעצם הוכחה לכךורה של שיבוש הלייצי משפט בעבר, אלא תלותה היא בטיבם של שיבושים אלה, בנסיבות ביצועם, בריבויים וכיוצא בהלה".

בנסיבות שבפנינו החשש לשבוש הלייצי המשפט על ידי העוררים הוא סביר ומשי. הראות לכאורה מצביעות על מעשה חמור של שיבוש הלייצים, שנעשו על ידי שוטרים במילוי תפקידם, במעשה אלימות ותוך שימוש לרעה בסמכותם".

ומהכא – להתם בעילת חשש לשבוש:

וכאן – כאמור, אותו חשש לשבוש, מתוכם ומתוכנם של מעשים – לא רק סביר הוא, כאמור, אלא גם ממשי.

אותו חשש לשבוש – מעצם המידע האצור במוחם של הקוראים, השותפים, בעגליהם שלهم, כאמור, בעוצמת מעיהם.

אף לו תאמר, כי החומר הגולמי בידי המשטרה – עדין לא מפוענחים להם דברים לא מעט בעולה מכתב אישום, על נספחים, כאמור וכונען על ידי تبיעה. עדין, בעולם וירטואלי – אשר פגיעתו במוחשי הינה פגיעה כואבת עד מאד – קיים החשש הכבד, חשש סביר וממשי לשבוש באמ ישחררו.



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

לענין זה, אכן, יפים דברי השופטת ד. בינייש בבש"פ 5649/99 בדיר נ' מדינת ישראל (שם בע"מ 1227):

"צדק השופט קמא גם בקבועו כי מתקיימות עילות מעוצר כנגד העוררים, הן בשל מסוכנותם והן בשל חשש סביר לשיבוש הליכי משפט. העבירות המיווחסות לעוררים איןן נמנות עם העבירות המקיימות מעצם טיבן חזקת מסוכנות של המבצע אותון, לפי סעיף 21 (א) (1) (ג) לחוקסדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ה-1996. אולם כבר קבענו בשורה של החלטות כי יש ועבירות שאינן נמנות בסעיף הניל ואינן מקיימות חזקת סיכו מעצם טיבן, מבוצעות בנסיבות שיש בהן כדי ללמד על סכנה לביטחון הציבור הנש��ת מבצעיהם, בכלל אלה גם עבירות שאינן עבירות אלימות (ראו: בש"פ 5431/98 רוסלאן פרנקל ואח' נ' מדינת ישראל, לא פורסם; בש"פ 99/17 גנדי גבריאלב נ' מדינת ישראל, לא פורסם; בש"פ 2180/99 מדינת ישראל נ' אייחסן גרייפאת ואח', לא פורסם).

האישומים המיווחסים לעוררים Dunn מצבייעים על פעילות מתמשכת, שנועדה לפגוע ברכוש ולהפיק רווחים שלא כדיו, ושרמה לפיה הנטען נזק רב לציבור. מעשים אלה bowzen באופן שיטתי, ותודע שימוש בשיטות מתוחכבות



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

ובאמצעים פסולים של סחיטה או יוממים, מרמה, זיווף,
שימוש בשם של אחרים והתחזות לאחרים.

בנסיבות אלה מעשי העוררים הם מהסוג שיש בו כדי
לפגוע בסדרי חברה ובזכויות היסוד של יחידה
פרטיהם ולקניןם. הסיכוןם לחברה וליחידה הם
מסוגים שונים ומגוונים, ובחברה בת דמננו בה לאמצעי
תקשרות ולמחשוב יש תפקיד כה מרכזי, פועלות שיטות
מהסוג המיזחס לעוררים הן פועלות שיש בהן, בנסיבות
מסויימות, כדי לסכן את בטחון הציבור ואת סדר
חברה התקינות". (הדגשות כולן שלי ע.ק.ה.)

וכאן – בנסיבות העניין, בעוצמת מעשים, אף בלי לוואי מעשי זיווף או סחיטה (וראה לעיל,
פירוטו אותן נסיבות קשות האופפות העבירות הנטענות).

בלכוריות הנטענת מהווים המעשים, כאמור, מסה רעה אצל כל אחד מהמשיבים. מסה
המתלווה לה והמכבידה בעוצמתה באיכות הרעה וככמלה, אף ללא אמצעים פסולים
כברבש"פ בדир.

וראה, בהשלכה לכך, בבש"פ 6864/04 שטרנברג נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(3), 939
 עמי 941:

"המסוכנות הנשקפת מז העורר הינה רבה. העורר הנו
 "גאון" מחשבים והוא בעל ידע וכי יכולת המאפשרים לו
 לבצע עבירות חמורות ונזקים עצומים. מקצועינו עולה
 בבירור מוחומר הראיות וכן מז הרקע המקצועית שלו.


בתי המשפט
בש 092331/05
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
בש 92329/05
21.7.2005
תאריך:
כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר
בפני:

בשונה מעברינו מן הדור היישן, אשר לא נגשوت פיזית לייעדו מנוע הוא היה מלהמש את זמנו, הרי יכולותיו הטכניות של העורר מאפשרות לו לבצע את הפעולות, בלבד כפתור, מביתו. על-כן לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרורו לחולופת מעצר".

וראה גם בהשלכה לכאן מפי כב' השופטת מי נאור בבש"פ 6340/05 מדינת ישראל נ' בללי, מיום 30.6.05, כי, "יתרונו המידע והטכנולוגיה שיש למשיב על פני החזוקרים, יוצרים, דושש סביר לשיבוש הליכי משפט". (הדגשות שלי ע.ק.ח.).

הוא אומר עילת מעצר כפולה נטענת - נמצאת לה נגד המשיבים. אין בעברם היפה, הנקי, הטוב של המשיבים כולם, ואף לא בנסיבות האישיות, כדי לאין חזקת מסוכנות וחשש ממשי וסביר לשובוש הליכים. מעתיהם, בנסיבות תשתית ראייתית נטענת – מדובר בנגדם בפה מלא.

עדין, חולופת מעצר?

התאמր, כי בעצם העובדה כי "נשאוו אנשים שונים בשטח", בעת מעצר המשיבים - כאלה אשר יכולו לבצע פעולות שיבוש שונות (ואשר אין ראייה כי בוצעו) - "מנטראל" ומazon בכונן - שקיים חלופת מעצר על צד החיוב? או שמא תאמר, כי חומרתם, לכשעצמם, של המעשים - לא רק כל אחד מהם בנפרד, אלא בהתברורותם, על ידי כל אחד מהמשיבים בתוך המעהל הפנימי שלג, בנפרד, כדי לקבוע מעברים עד תום ההליכים – בדחת חלופת מעצר?



בתי המשפט

בש 092331/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בש 92329/05

21.7.2005

תאריך:

כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר

בפני:

התאמր, כי אפשרות ה msecot halilim, עקב ריבוי החומר, ריבוי עדדים, בעיות טכניות אלו או אחרות - צרכות להן לגרום לשיקילת חלופת מעצר על דרך החיווב? התשובה בלבד. динם של משיבים להיות עצוריים, מכל הטעמים הנΚובים לעיל מהחורי סORG ובריח שלא בחלופת מעצר.

לא ביד קלה החלטתי על דחית בקשה המשיבים, כולם, לחלופת מעצר. אולם זו, מתקשת לה ובלתי נמנעת, כאמור.

וינדgesch:

אין בהחלטה זו כדי למנוע פניה חוורת עת חמורה חקירה נוספת אשר ילמד לו על ידי סניוגוריה – יראה פגמים בתשתיית ראייתית, או יצבע על הפחתת עצמות הסיכון לציבור והחשש האמור לשבוש הליליכים. אין גם בהחלטה זו כדי למנוע פניה חוזרת, כאשר משך דין לגופו עלול להתרוך לו כנמסר על ידי סניוגוריה.

סוף דבר:

אשר על כן, הריני מורה על מעצר המשיבים כולם עד תום ההליליכים המשפטיים כנגדם.

ניתנה היום י"ד בתמוז, תשס"ה (21 ביולי 2005) במעמד הצדדים.

ד"ר עדנה קפלן-ה글ר

שופטת

**בתי המשפט****בש 092331/05****בית משפט מחוזי תל אביב-יפו****בש 92329/05****21.7.2005****תאריך:****כב' השופטת דר' עדנה קפלן-ה글ר****בפני:**