



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

בענין

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ויסמונסקי

המאשימה

נ ג ד

- | | |
|-------------------|---------------------------|
| 1. אליעזר פילוסוף | ע"י ב"כ עו"ד כץ |
| 2. אברהם בללי | ע"י ב"כ עו"ד בש |
| 3. צבי קרוכמל | ע"י ב"כ עו"ד סודרי |
| 4. אסף זלוטובסקי | ע"י ב"כ עוה"ד קוואל וגואר |
| 5. חיים זיסמן | ע"י ב"כ עוה"ד קוואל וגואר |
| 6. אייל אברמוביץ | ע"י ב"כ עו"ד סהראי |
| 7. רוני ברהום | ע"י ב"כ עו"ד סהראי |
| 8. יצחק רט | ע"י ב"כ עוה"ד קוואל וגואר |

הנאשמים

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

החלטה

(הנאשם 3)

1. זוהי בקשה לפסילת קבילותן של הודעות דואר אלקטרוני (להלן: "דוא"ל"), שנתפסו במחשבי הנאשם 3 (להלן: "הנאשם"), ומעורבים נוספים בטרם נקראו על ידי הנמענים, עקב היותן של הודעות דוא"ל אלו לגישת המבקש בגדר "דברים שנקלטו בדרך של האזנת סתר" בניגוד להוראות חוק האזנת סתר ושלא במסגרת החריגים הקבועים בחוק.

2. טענות המבקש



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

1 טענתו העיקרית של המבקש היא כי כל עוד הודעות הדוא"ל הגיעו למחשבו של הנמען אך
2 לא נקראו על ידיו, מצויות הן בתהליך תעבורה ומהוות "שיחה" שתפיסתה היא בבחינת
3 האזנת סתר. לשיטת המבקש, קריאת ההודעות על ידי הנמען היא השלב בו מסתיימת
4 ה"שיחה" ורק מאותו שלב ואילך הופכת ההודעה ל"חפץ" הניתן לתפיסה במסגרת צו
5 חיפוש בהתאם לסעיף 23א לפקודת סדר הדין הפלילי (להלן: "הפסד"פ).

6
7 ממשיך וטוען המבקש כי אין כל הבדל מבחינה רעיונית – משפטית בין קביעות בית משפט
8 זה בענין פסילת הודעות דוא"ל שנתפסו בשרתי ספק שירות האינטרנט (ראו החלטתי
9 מיום 5.2.07 בת"פ הנדון – להלן: "החלטה לפסילת ראיות"), לבין הודעות אלה. בשני
10 המקרים מדובר בחומר המאוחסן במחשב אלא ששם מצויה התיבה במחשבו של הספק
11 וכאן במחשבו האישי של הנמען, מכאן שבשני המקרים מדובר ב"שיחה" ש"הואזנה"
12 בטרם הסתיים תהליך התעבורה.

13
14 מוסיף וטוען המבקש כי שיחה היא בין אנשים ואיננה בין מחשבים, כל עוד לא הגיעו
15 דבריו של האחד אל השני אין מסתיימת ה"שיחה", על כך ביקש עו"ד סודרי ללמוד
16 מניתוח לשון החוק המגדיר "בעל שיחה" כ"מי שהמסר המועבר בבזק מיועד להיקלט
17 אצלו...". כאשר לגישת עו"ד סודרי כל עוד המסר לא נקלט אין מסתיימת ה"שיחה".

18
19 עוד ציין עו"ד סודרי כי גם מהגדרות דיני החיפוש במחשבים ניתן ללמוד על כך שלא כל
20 חומר המצוי במחשב נחשב מעצם כך ל"חפץ" ויכול שחומר כזה יהיה בבחינת "שיחה".
21 בענין זה ביקש הסנגור המלומד להפנות לסעיף 23א(א) לפסד"פ וכן לסעיף 4 לחוק
22 המחשבים המגדיר את המונח "חדירה לחומר מחשב".

23
24 עוד הפנה לפסק דינו של בית המשפט המחוזי ת"פ 40250/99 מ"י נ' מונדיר בדיר, תק-מח
25 2000(3), 11286 שם נקבע כי חדירה לתא קולי של אחר והאזנה להודעות שהושארו לאחר
26 מהווה האזנת סתר שלא כדין. עו"ד סודרי ביקש לטעון כי הודעת דוא"ל המצויה על גבי
27 המחשב וטרם נקראה שקולה להודעה שהושארה בתא קולי וטרם נשמעה.
28



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

1 לבסוף ביקש להוסיף ולציין כי זכויותיו של המבקש לפרטיות ולניהול הליך הוגן וראוי
2 כלפיו מצדיקות החלת פרשנות המרחיבה את ההגנה על זכויות המבקש ומצמצמת את
3 הפגיעה בהן.

4

5

3. טענות המשיבה

6

7 עמדת המשיבה היא כי הודעת הדוא"ל מהווה "שיחה" כאשר היא נמצאת ב"תקשורת בין
8 מחשבים", כהגדרת המונח "שיחה" בסעיף 1 לחוק האזנות סתר. ה"שיחה" מתקיימת
9 החל מהרגע בו יוצאת ההודעה ממחשבו של השולח ועד להגעתה למחשב היעד, עם הגעת
10 ההודעה למחשבו של הנמען מסתיימת ה"שיחה" והודעת הדוא"ל מתגבשת לכדי "חומר
11 מחשב" היינו, "חפץ" הניתן לתפיסה על פי דיני התפיסה הייחודיים למחשבים.

12

13 טענת המשיבה היא שיסודותיה של "האזנת סתר" אינם מתקיימים במקרה דנן; ראשית,
14 לא מתקיימת דרישת ה"בו זמניות" שעוגנה בפרשת צוברי (ע"פ 1497/92 מ"י נ' אלי צוברי
15 ואח', פד"י מז" (4) 177); שנית, אלמנט ה"סתר" אינו מתקיים כאן. בעוד שבפעולה של
16 "האזנת סתר" המצוטט קולט את השיחה, באמצעות מכשיר, ושלא בידיעתם ובהסכמתם
17 של בעלי השיחה, בענינו מדובר בפעולה גלויה, המתבצעת בנוכחות עדים, תוך הצגת צו
18 החיפוש ומסירת העתק ממנו לעדים.

19

20 עוד טען ב"כ המשיבה, עו"ד ויסמונסקי כי האבחנה בין הודעות דוא"ל שנקראו לבין
21 הודעות דוא"ל שלא נקראו היא אבחנה מלאכותית ככל שהדבר נוגע לפן הטכני; ניתן
22 לסמן גם הודעות שנקראו כ"לא נקרא" לצורך תזכורת/המשך טיפול וכו'; לעתים ניתן
23 לצפות בהודעה במלואה באמצעות חלונית קריאה גם מבלי "לפתוח" את ההודעה. עו"ד
24 ויסמונסקי ציין כי השאלה האם קרא הנמען את הודעת הדוא"ל בטרם נתפס המסמך
25 יכול שתהיה רלוונטית לתפיסה של כל מסמך, כך שקבלת עמדת ההגנה תעמיד כל מסמך
26 שלא נקרא על ידי חשוד בחזקת "האזנת סתר" המחייבת הצטיידות בצו.

27 עו"ד ויסמונסקי ביקש להשוות את הודעת הדוא"ל לשדר פקס, כאשר הוא מועבר בקווי
28 התקשורת הוא בגדר "שיחה", ואילו בשלב בו שדר הפקס מגיע ליעדו ומודפס כמסמך,
29 הוא מתגבש כ"חפץ".



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

1

2 לסיום ביקשה המשיבה ללמוד מהוראת סעיף 23(ג) לענינו. בהקשר זה גישת המשיבה
3 היא כי הוראת החוק לפיה מידע שהתקבל מתקשורת בין מחשבים בעת החיפוש איננו
4 בגדר האזנת סתר, מלמדת מקל וחומר כי אם המידע התקבל מתקשורת בין מחשבים
5 בטרם החיפוש, לא נראה בתפיסתו משום "האזנת סתר".

6

7

4. דיון

8

9 הכל מסכימים כי בהתייחס להודעות דוא"ל שנקראו על ידי הנמען ונשמרו על גבי המחשב
10 המדובר ב"חדירה לחומר מחשב" כמשמעותה בסעיף 4 לחוק המחשבים, אשר לצורך
11 תפיסתן נדרש צו חיפוש המתיר חיפוש במחשב.

12 בהחלטתי בענין פסילת הראיות שנתפסו בשרת ספק האינטרנט, קבעתי כי בהתייחס
13 לשלב בו מצויות הודעות הדוא"ל בשרת ספק האינטרנט בטרם הגיעו למחשב היעד מדובר
14 בהאזנת סתר. למסקנה זו הגעתי לאחר ניתוח החקיקה הרלוונטית, עיון בדברי ההסבר,
15 בהצעות החוקים הרלוונטים ובחינת תכלית החקיקה.

16 כעת דנים אנו בשלב הביניים- לאחר מעבר ההודעה ב"טווח האלקטרוני", עת הגיעה
17 הודעת הדוא"ל למחשב היעד אך לפני פתיחת ההודעה וקריאתה על ידי הנמען.

18 ב"כ הנאשם מבקש להרחיב את הפרשנות שניתנה בהחלטתי ולהחיל את המונח
19 "תקשורת בין מחשבים" (המגדיר את ה"שיחה" שבחוק האזנת סתר), גם על השלב בו
20 הגיעה ההודעה למחשב היעד בטרם נפתחה ונצפתה על ידי הנמען.

21 נשאלת השאלה האם קיימת אבחנה ונפקות משפטית בין חדירה למחשב ותפיסה של
22 הודעה שטרם נקראה על ידי הנמען לבין חדירה ותפיסה של הודעה שנקראה על ידי
23 הנמען, במובן זה שיש להכליל את המקרה הראשון בגדר האזנת סתר בעוד שכאמור יכסה
24 המקרה השני בגדרם של דיני החיפוש והתפיסה הייחודים למחשבים.
25 נראה כי יש להשיב על כך בשלילה.

26

27 **א. הודעה הממתינה במחשבו של הנמען - האם "חפץ" או "שיחה"?**

28 עם חקיקת סעיף 23א והוספת ההוראה הייחודית בדבר חיפוש במחשב, תוקן
29 סעיף ההגדרות:



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

1 " 'חפץ' - לרבות תעודה, מסמך, חומר מחשב או בעל חיים;
2 'מחשב', 'חומר מחשב' ו'פלט' - כהגדרתם בחוק המחשבים, התשנ"ה -
3 1995".

4
5 פניה לחוק המחשבים מלמדת כי:
6 " 'חומר מחשב' - תוכנה או מידע.
7 'מידע' - נתונים, סימנים, מושגים או הוראות, למעט תוכנה, המובעים
8 בשפה קריאת מחשב, והמאוחסנים במחשב או באמצעי אחסון אחר,
9 ובלבד שהנתונים, הסימנים, המושגים או ההוראות אינם מיועדים
10 לשימוש במחשב עזר בלבד". (ההדגשות אינן במקור).

11
12 יוצא מן האמור כי "חפץ" הינו- חומר מחשב (מידע), המאוחסן במחשב או
13 באמצעי אחסון אחר.

14
15 ואילו "שיחה" מוגדרת בחוק האזנת סתר:

16
17 " 'שיחה' - בדיבור או בבזק... או בתקשורת בין מחשבים.
18

19
20 בזק- סימנים, אותות, כתב, צורות חזותיות, קולות או מידע, המועברים
21 באמצעות תיל, אלחוט, מערכת אופטית או מערכת אלקטרומגנטית אחרת.
22

23
24 "האזנה" מוגדרת בחוק כ: "האזנה לשיחת הזולת, קליטה או העתקה של שיחת
25 הזולת, והכל באמצעות מכשיר".
26

27 ו"האזנת סתר" מוגדרת כ: "האזנה ללא הסכמה של אף אחד מבעלי השיחה".
28



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

1 יוצא מן האמור כי "האזנת סתר לצורך מענה על השאלה המתעוררת בעניינינו
2 היא:
3

4 האזנה ("קליטה או העתקה" ..באמצעות מכשיר), לשיחה ("נתונים
5 כתובים מועברים"), ללא הסכמת מי מבעלי השיחה".
6

7 ב. בהחלטתי בענין קבילות הראיות ציינתי כי:
8

9 " ...בהנחה שדרישת הסימולטניות מתקיימת בעניינינו, עדיין יש לבחון
10 האם ה"אתנחתא" של הודעת הדוא"ל בדרכה לנמען שוללת את
11 דרישת בו-הזמניות, דהיינו, האם אחסון הודעת הדוא"ל בשרת ספק
12 שרות האינטרנט, בטרם הגיעה ההודעה ליעדה הסופי, שוללת את
13 היות המסר בשלב של "תקשורת בין מחשבים" ומשכך תמה
14 ה"שיחה", או שמא לעת ההיא וכל עוד לא הגיעה הודעת הדוא"ל
15 למחשב היעד, נמשכת ה"שיחה"? ..."
16

17 המחוקק התייחס למידע ה"מוזרם במערכות תקשורת בין מחשבים"
18 וביקש להרחיב ולהחיל את הוראות חוק האזנת סתר על "דרכי
19 תקשורת חדשות, כגון תקשורת מחשבים", מדברים אלו עולה כי
20 הפרשנות הראויה אשר תגשים את תכלית המחוקק היא זו אשר
21 מעניקה פירוש רחב למונח "תקשורת בין מחשבים", ככוללת את כל
22 שלבי תעבורת הודעת הדוא"ל הן שלבי מעבר ההודעה בטווח
23 האלקטרוני והן השלבים בהם היא מאוחסנת באורח זמני בטרם הגיעה
24 לנמען ...
25

26 בחינת מסעה של הודעת הדוא"ל בטווח האלקטרוני ראוי שתיבחן
27 מתוך השקפה כוללת על תהליך תעבורת הדוא"ל מרגע שיגורו מנקודת
28 המוצא ועד להגעתו למחשב היעד, מכאן שתפיסת המסר על מחשב
29 ספק השרות מהווה תפיסה ב"זמן אמת" במהלך תהליך העברה ולפני



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

1 שהסתיימה ה"תקשורת בין מחשבים", כהגדרת חוק האזנת סתר
 2 ל"שיחה...". (ההדגשות אינן במקור).

3
 4 עמדת המוצא והרציונל שעמד מאחורי דברים אלו הוא כי אף שמדובר במידע
 5 המאוחסן בעת יירוטו מדובר בהודעה שנמצאת בתהליך תעבורה וטרם הגיעה
 6 ליעדה הסופי – הוא מחשב היעד. ראיתי באחסון ההודעה באורח זמני במחשב
 7 הספק כעצירה טכנית הכרחית להמשך המסע ולשם הגעתה למחשב היעד. כעת
 8 דנים אנו כאמור בשלב בו הגיעה ההודעה למחשבו של הנמען, והיא מאוחסנת
 9 שם באורח קבע- עד אשר ימחק אותה הנמען.

10
 11 אף שבשני המקרים מדובר במידע המאוחסן במחשב קיים הבדל משמעותי
 12 ומהותי בין שני המצבים: במקרה הראשון מאוחסנת ההודעה **באורח זמני**
 13 במחשבו של הספק כאשר ההודעה נתונה בעיצומו של תהליך תעבורה ואחסון זה
 14 הוא חלק אינהרנטי והכרחי בדרכה למחשב היעד, בעוד שבמקרה השני הגיעה
 15 ההודעה ליעדה הסופי- הכתובת שלשם נשלחה מלכתחילה, עם הגעת ההודעה
 16 למחשבו של הנמען מסתיים המסע, אין מדובר עוד בתהליך של "תקשורת בין
 17 מחשבים" כי אם בהודעה **המאוחסנת במחשב היעד באופן קבוע** עד אשר
 18 תימחק, אם בכלל, על ידי הקורא. בשלב זה מה לי אם ההודעה נקראה על ידי
 19 הנמען גופו, על ידי שליחו, חברו, או שטרם נקראה כלל?

20 במקרה הראשון מצויה ההודעה במחשבו של צד ג', בשלב זה הנמען אינו יודע
 21 כלל על היווצרותה ועל עצם קיומה של ההודעה, מבחינת הנמען בשלב זה
 22 ההודעה טרם נוצרה, בעוד שבמקרה השני מצויה ההודעה על מחשבו האישי של
 23 הנמען לאחר שהסתיים תהליך התקשורת, **מועד ועיתוי שליפת ההודעה מכאן**
 24 **והלאה תלוי בנמען בלבד ונתון לשליטתו ובחירתו**. הנמען גם יכול לבחור שלא
 25 לפתוח את ההודעה כלל או לצפות בהודעה ולסמנה כהודעה שלא נצפתה – האם
 26 גם במקרים אלו נאמר כי טרם הסתיימה ה"שיחה"?

27
 28 בהקשר זה יפה ומתאימה השוואת הסיטואציה לתהליך שיגורו של פקס. כל עוד
 29 תבקש המשטרה לתפוס את שדר הפקס במהלך מסעו בקווי התקשורת, הרי



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

1 שתצטייד לשם כך בצו המתיר האזנת סתר. אשר לשדר פקס ששוגר וכעת
2 מאוחסן בזכרון מכשיר הפקסימליה, לשם קריאת ההודעה יהיה צורך בהדפסת
3 המידע (השקולה לפתיחת הודעת דוא"ל), ברור כי בשלב זה, בו מצוי המידע
4 בזכרון מכשיר הפקסימליה לא ידרש עוד צו המתיר האזנת סתר, שכן מדובר
5 במידע המאוחסן במכשיר הפקסימליה שלשם קריאתו על ידי הנמען אין צורך
6 עוד בתהליך תקשורת כלשהו ומצב זה מצוי ללא ספק בגדר תפיסת "חפץ" ואין
7 המדובר בהאזנת סתר ל"שיחה". פה כמו שם, מאוחסנת ההודעה במחשבו של
8 הנמען לאחר שהסתיים תהליך התקשורת, כאשר המועד הקובע להתגבשות
9 השיחה לכדי חפץ הינו מועד הגעת ההודעה למחשב היעד וסיום ה"תקשורת בין
10 מחשבים".

11

12 יפים הדברים שנאמרו בע"פ 1761/04 - גלעד שרון נ' מדינת ישראל . פ"ד נח(4), 9
13 עמ' 17-18:

14 "בחיים המודרניים של זמננו הנגישות אל חפץ מסוים, אינה כרוכה
15 בהכרח בהחזקתו הפיזית. לעיתים, יכול אדם להגיע "בלחיצת כפתור",
16 אל מידע המצוי בשליטתו, אך לא בהחזקתו הפיזית. את המסמכים
17 שהחזיקו בעבר בני אדם במגירה, בספריה או בארכיון, מחליפים כיום,
18 במקרים רבים, מאגרי מידע ברשת האינטרנט. כך למשל, מקבלים
19 לקוחות הבנקים מידע שוטף על פעולות בחשבונותיהם, דרך האינטרנט
20 ובאמצעות שימוש בסיסמא מזהה שמאפשרת להם ולהם בלבד, נגישות
21 מיידית אל המידע וכן את הנפקתו המיידית בצורה של מסמך. בצורה
22 דומה, מנויים בני אדם על חשבונות דואר אלקטרוני שניתן להגיע
23 אליהם, באמצעות סיסמא, דרך כל מחשב המחובר לאינטרנט, בכל
24 מקום ברחבי העולם, להדפיסם ולקבל את המידע בדרך של מסמך.
25 התפתחויות אלה מחלישות במידה רבה את הקשר בין הנגישות או
26 הזמינות של חפץ לבין החזקתו הפיזית. הן מלמדות כי מהעדר החזקתו
27 הפיזית של החפץ, אין לגזור בהכרח את היעדר הנגישות אל אותו
28 חפץ".

29



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

1 אין כל הגיון ותכלית באימוץ גישה שכזו, הדבר סותר את השכל הישר, סותר את
2 כוונת המחוקק כפי שמשקפת בסעיף 23א(ג) ואינו מתיישב כלל עם הפן
3 הטנולוגי והגדרת "שיחה" כפי שמצאה ביטויה בחוק האזנת סתר ככוללת
4 "תקשורת בין מחשבים". במקרה שכזה מדובר במצב מובהק של מידע ניח
5 המאוחסן באורך קבע ובין אם נבקש להרחיב את האבחנה בין מידע ניח לבין
6 מידע נייד ככוללת גם את השלבים בהם מצוי הדוא"ל במצב ניח במהלך תהליך
7 התעבורה (אצל ספק השירות), גם לפי גישה מרחיבה זו לא ראיתי טעם והגיון
8 לכלול סיטואציה זו בגדר "שיחה".
9

10 חיזוק נוסף לעמדתו מבקש ללמוד הסגור המלומד מסעיף 4 לחוק המחשבים
11 המגדיר "חדירה לחומר מחשב" כ:

12 **"התקשרות או התחברות עם מחשב, אך למעט חדירה למחשב**
13 **שהיא 'האזנה' לפי חוק האזנת סתר, התשל"ט 1979".**

14 מכך מבקש עו"ד סודרי להסיק כי המחוקק קבע שבעת החיפוש עשוי המחפש
15 להתקל בשני סוגים של חומרי מחשב: "חפץ" ו"שיחה", משכך, טוען עו"ד סודרי
16 כי לא כל חומר המצוי במחשב מעצם היותו ככזה יהא "חפץ" ויתכן שחומר כזה
17 הוא בבחינת "שיחה".
18

19 על כך משיב המחוקק באופן שאינו משתמע לשני פנים בדברי ההסבר לחוק:
20 **"מוצע שסמכות חדירה למחשב תיעשה על פי הכללים החולשים על**
21 **ביצוע חיפוש. יש מקום להבחין בין התקשרות או התחברות עם מחשב,**
22 **דבר שהוגדר כחדירה למחשב, לבין התחברות או התקשרות לקווי**
23 **התקשורת של המחשב, דבר שהוגדר כהאזנה בחוק האזנת סתר.**
24 **הבחנה זו נדרשת לאור ההגדרה הרחבה של מחשב הכוללת גם את**
25 **מערכות התקשורת של המחשב". (ההדגשות שלי - ח' כ').**
26

27 בהחלטתי בענין קבילות ראיות מצאתי להתייחס ל"קווי התקשורת של המחשב"
28 באופן נרחב הכולל את כל שלבי תעבורת הודעת הדוא"ל החל מרגע שיגורה
29 ממחשב השולח ועד להגעתה למחשב הנמען (הכל כפי שפורט בהחלטה). אולם



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 18.9.07

בפני כב' השופט חאלד כבוב

1 משהגיעה ההודעה למחשב הנמען ונאגרה שם, אין ולא יכול להיות ספק כי
 2 מחשבו של הנמען אינו נכלל בגדר "קווי התקשורת של המחשב" אלא המדובר
 3 במחשב גופו. משכך, ובהתאם למצוות המחוקק כפי שמצאה ביטוייה בסעיף 4
 4 לחוק המחשבים ובדברי ההסבר שהובאו לעיל, יש להגדיר פעולה זו כ"חדירה
 5 למחשב" עליה יחולו הוראות דיני החיפוש.

6 5. סוף דבר

7
 8 משקבעתי כי תפיסת הודעות הדוא"ל המצויות על מחשבו של הנמען וטרם נקראו על ידו הן בגדר
 9 "חיפוש במחשב" לא יחולו על הודעות אלה הוראותיו של חוק האזנת סתר וניתן יהיה להכשירן
 10 כראיות קבילות לכל דבר וענין.

11
 12 ניתנה היום ו' בתשרי, תשס"ח (18 בספטמבר 2007) בהעדר הצדדים.

כבוב חאלד, שופט

13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21