



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

ה"פ 9830-04-15 טרפיקו בע"מ נ'  
מרכז הפיננסי לי מושל בע"מ

23 מרץ 2016

**פסק דין**

המבקשת הגישה תובענה בדרך של המרי פтика, בה בקשה להצהיר כי הופעת שמו של מוסד המשיבה מכללת לי מושל, המנוחת על ידי המשיבה במנוע חיפוש גוגל, אשר מופיע בקישור לאתר המבוקשת, שטרתו סקירת מוסדות לימוד שונים בישראל, אינו מהווע עולות גנית עין או הפרת סימן מסחר.

התובענה הוגשה בעקבות מכתב התראה שנשלח על ידי עוזי פופר ב"כ המשיבה ביום 2.11.14, בו נטען כי המשיבה מודיעה על כך שבאתר נעשה שימוש שלא כדין בשמה ולכן היא דורשת להסרת את שמה או כל קישור אליה או לאתר וכן לפצצת אותה בפייטוי סטוטורי בסך 100,000 ש"ח, וכן כי אם לא יעשה כן תוך 7 ימים ינקטו הליכים משפטיים ללא כל ذיחוי נסף. בעקבות מכתב זה התנהלה כתובות בין הצדדים בהתקשה המשיבה לקבל את הראות המלמדות על הפגיעה. זו לא נענתה אלא השיבה בצהורה לקוביות כי הראות שברשותה יוגשו בבית המשפט.

בסוף של יום, המשיבה לא פנתה כלל לבית המשפט אלא המבקשת היא זו שפנתה בבקשת לקבלת סעד החרתי, כי אין בהתנהלותה משום עולות גנית עין או הפרת סימן מסחר.

המשיבה אינה מיוצגת כולם על ידי בא כוחה עוד פופר, ומטעמה הופיע מר שני ניסים. לדבריו, המשיבה אינה פועלת עוד כמוסד למתן קורסים בתחום המקורען כפי שפעלה בעבר ולמעשה אין מקום עוד לפרנס את כזו באתר של המבקשת. עוד טען מר ניסים כי לא היה ברצונו כלל להכלל במידרכם המסוג של המבקשת וכן נכתב הדרישה באמצעות בא כחו, מיום 1.11.14.

מכتب הדרישה וההתראה נסוח בצורה מיינימלית אשר לדברי ב"כ המבקשת יציר "עננה" מעיל ראשונה של המבקשת וחחש מפני הגשת תביעה כזו על ידי המשיבה או על ידי גורמים אחרים שם נזכר באתר, אשר יגרמו לפגיעה בפעילותה של המבקשת. זו הסיבה שהმבקשת היא אשר פנתה ויזמה את החלק בבית המשפט בו התקבקש סעד על דרך השלילה, לפיו אין בהתנהלותה של המבקשת משום פגעה בזכויותיה הקנייניות של המשיבה.

טענתו המיתמתות של מר ניסים כי לא פנה לבית המשפט וכן אין מבין כלל מודיעו מתנהל ההליך נגד המשיבה, אינה יכולה להתקבל. המבקשת התיחסה ברצינות למכתב ההתראה והדרישה לפיזויים מהמשיבה, ומשהיביה כי התכתבות בין ב"כ הצדדים אינה מביאה לקידום הנושא, פנתה לבית- המשפט.

המבקשת היא גוף מסחרי אשר נותן שירות חשוב לציבור באמצעות האתר המונח על ידי המבקשת תחת השם 'לימודים בישראל', והתפרסם מידע כלל השוואתי על מוסדות לימוד שונים בישראל לפיו כל המעניין לקבל מידע על מוסדות הלימוד יכול להגיע באמצעות הקשה נוספת לעמי הרלוונטי המציג לו את הסקירה שעשתה המבקשת עבור כל מוסד ששמו נזכר באתר שלו, לרבות המוסד שנוהל על ידי המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ה"פ 9830-04-15 טרפיקו בע"מ נ'  
מרכז הפיננסי לי מושל בע"מ

23 מרץ 2016

1 איש אינו טוען כי מדובר במידע שאינו אמין, איש אינו טוען כי הפרטום מהוות תחרות בלתי הוגנת  
2 בעסקה של המשيبة או בעסקם של גורמים אחרים המופיעים באתר, ולמעשה האתר נותן שירות  
3 מידע חשוב לציבור המתעניין בכספי הלימוד השונים בישראל.  
4 פניות המאיימות של המשيبة באמצעות א כוחה, עם דרישת סתמית להסיר את שמה של המשيبة  
5 מהאתר, דרישת מאיהמת לתשלומים פיצויים בסך 100,000 ש"ח, היא בלתי נאותה, אשר יזמה מוחולדים  
6 בין הצדדים וחויבלה להגשת התובענה על ידי המבוקשת.  
7 לאור העובדה שמר ניסים טען כי המשيبة אינה עוסקת עוד בתחום קורסים כפי שפורסם באתר, אין  
8 למעשה מקום להמשיך ולפרנס אותה כמוסד לימודי ייחודי באתר המבוקשת.  
9 בסיבות אלה, מן הרואין שהmbkשת תחדל לפרסום את שמה של המשيبة או שמו של המוסד במנוע  
10 החיפוש המופיע באתר שלה ואשר מטרתו סקירת מוסדות לימודי שונים בחו"ל ישראל.  
11 אשר להנהלות הצדדים עד כה, מקובלות עלי טענות המבוקשת כי אל מול מכתב האיים והדרישה  
12 שנשלחה בשם המשيبة ביום 14.11.14, לא היה צורך בהמשך ההתקשרות בין הצדדים ובגשת התובענה  
13 לבית המשפט.  
14  
15 בסיבות אלה, זכאיות המבוקשת להשבת הוצאות ריאליות בגין התנהלותה של המשيبة כלפייה.  
16 לפיכך אני מחייבת את המשيبة לשלם למבוקשת הוצאות ושכ"ט בסכום כולל של 3,000 ש"נ.  
17 בקביעת הסכום התחשבתי בעובדה שהמשיבה לא הייתה מיזגת בהליך על ידי בא כוחה וטעותיה  
18 נשמעו ממי ניסים, אשר מהן ניתן למסוד כי למשיבה המשיבה לא התקונה לאים על המבוקשת אלא  
19 הייתה מעוניינת בעיקר כי שמה לא יזכיר באתר של המבוקשת, מסיבות השמרות עמה.  
20  
21  
22  
23 ניתנה והודעה היום י"ג אדר ב' תשע"ו, 23/03/2016 במעמד הנוכחים.  
24  
25

ד"ר דפנה אבניאל, שופטת

26  
27  
28  
29  
30  
31



**בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו**

ה"פ 15-04-9830 טרפיקו בע"מ נ'  
מרכז הפיננסי לי מושל בע"מ

23 מרץ 2016

1

2

3

חוקלד על ידי אתי פרידמן