



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

בפני כב' השופטת חנה פלינר

התובעת
טרפיק ליין בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד גדעון לויט

נגד

הנתבעים
1. עדי איטלמן
2. מיזו בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד עמית בירק

פסק דין

הצדדים לתביעה, העובדות הצריכות לה וטענות הצדדים

- 1
- 2
- 3
- 4 1. מונחת בפני תובענה בסך 300,000 ₪ שהוגשה ע"י טרפיק ליין בע"מ, חברה פרטית אשר הוקמה
- 5 לצורך המיזם נשוא תובענה זו - פיתוח אתר היכרויות באינטרנט (להלן: "
- 6 הפרויקט"/"האתר"/"המערכת"). התביעה הוגשה כנגד מר עדי איטלמן העוסק בבניית אתרי
- 7 אינטרנט (להלן: "עדי") וכן מיזו בע"מ שהינה חברה פרטית המפתחת ומשווקת מערכות תוכנה
- 8 (להלן: "הנתבעת").
- 9
- 10 2. במהלך שנת 2006 בקש מנהל התובעת, מר שגיא מימון, איש עסקים עצמאי העוסק בין היתר
- 11 בפיתוח ויזמות עסקית (להלן: "שגיא"), לפתח אתר היכרויות כאמור. עד לאותו מועד עסק שגיא
- 12 בעיקר בתחום הרכב הדו גלגלי (סעיף 3 לתצהיר שגיא, ת/5). לאחר שאפיין הוא בקווים כלליים את
- 13 הרעיון ופיתח מודל עסקי ושיווקי (ראו סעיף 5 לתצהיר שגיא, ת/5), החל לנסות לגייס כסף
- 14 ממשקיעים. בתחילת חודש מרץ 2007 נפגש הוא עם מר יקי בלנק (להלן: "יקי"), הציג בפניו את
- 15 הרעיון וביום 18.3.2007 חתמו הם על הסכם מייסדים. בסמוך לאחר מכן יוסדה התובעת. עם
- 16 ייסודה מונה שגיא למנכ"ל התובעת ויקי השקיע בחברה סכום של \$70,000 לצורכי פיתוח ראשוני
- 17 (כך לטענת שגיא, ראו סעיף 7 לת/5). בהמשך החל שגיא בחיפוש אחר מפתחי אתרי אינטרנט
- 18 למימוש הרעיון ונפגש עם מספר אנשי מקצוע בתחום, ובכלל זה נפגש הוא בחודש מרץ 2007 עם
- 19 הנתבע והציג לו את הרעיון.
- 20
- 21 3. במהלך המשא ומתן סוכם כי הנתבעת תעבוד במשותף עם עדי. הגורם מטעם הנתבעת שעבד על
- 22 הפרויקט הוא מר נמרוד ולד, מייסד ומנהל הנתבעת (להלן: "נמרוד"). הנתבעים נפגשו עם שגיא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

- 1 ולאחר מכן גיבשו הצעת מחיר שהועברה לתובעת ביום 10.4.2007. הצעת המחיר כללה, בין השאר,
2 פירוט בדבר תהליך העבודה ולוח הזמנים לפיו ביצוע הפרויקט יעשה בתוך 40 ימי עבודה מסיום
3 האפיון וזאת "בהנחה כי לא יהיו עיכובים מצד הלקוח" וכן שלושה שלבי ביצוע: הראשון – אפיון;
4 השני – בחירת אובייקטים ובניית מסכי HTML (שלב שימשך 10 ימים); והשלישי – הפעלת האתר
5 (שלב שימשך 30 ימים). העלות הכוללת לבניית האתר על פי הצעת המחיר \$8,000 ארה"ב כאשר
6 מועדי התשלום נקבעו כך: 20% תשלום במזומן במועד החתימה על הזמנה, 20% עם סיום השלב
7 השני ו- 60% עם מסירת המערכת (נספח א' לכתב התביעה, יקרא להלן: "הצעת המחיר").
8
- 9 4. ביום 15.4.2007 שילמה התובעת את הסך 7,510 ₪. במהלך חודש 7/2007 השלימו הנתבעים את
10 האפיון. ביום 6.8.2007 נכרת בין הצדדים הסכם פיתוח, בהמשך להצעת המחיר, שמטרתו לעדכן את
11 היקף העבודה, לוח זמנים, תשלום ותמיכה טכנית, כך ע"פ הרישא להסכם (להלן: "ההסכם")
12 "החזרה", נספח ה' לת/5). לטענת התובעת הרקע לחתימה על ההסכם הינו הערכה שגויה מצד
13 הנתבעים באשר להיקף העבודה ועלויותיה בעוד לשיטת הנתבעים, התובעת היא זו שביקשה עבודה
14 נוספת דבר שיצר שוני בין הצעת המחיר להסכם. על פי ההסכם, נקבע משך הפיתוח ל-60 ימים
15 מקבלת התשלום השני ו-12 השיקים (ראו להלן) וזאת "בהנחה כי לא יהיו עיכובים מצד הלקוח".
16 באשר לתנאי התשלום נקבע כי עלות בניית האתר הינה \$16,600 ארה"ב שישולמו על פי הפירוט
17 שלהלן:
- 18 תשלום ראשון בסך \$1,600 (ששולם); תשלום שני בסך \$4,700 ארה"ב במזומן עם החתימה על
19 ההסכם כאשר במועד זה נקבע כי ימסרו 12 שיקים בסך \$300 ארה"ב כל אחד ומועד פירעונם כל
20 חודש עוקב החל מיום 1.12.2007; תשלום שלישי בסך \$3,350 ארה"ב עם סיום בניית "צד הלקוח"
21 באתר (ללא ניהול); תשלום רביעי בסך \$ 3,350 ארה"ב עם סיום בניית האתר. ביום 10.8.2007
22 שילמה התובעת תשלום שני בסך 23,438 ₪ ומסרה את השיקים.
23
- 24 5. עוד קובע ההסכם בסעיף האחרון לו כך: "הגבלת אחריות ושיפוי 1. הלקוח מסכים ומצהיר כי
25 הספק לא יהא אחראי בגין כל נזק שהוא בקשר עם העבודה המסופקת לפי הסכם זה למעט נזק
26 ישיר בלבד, ובכל מקרה, אחריות הספק תהא מוגבלת בגובה התשלום שניתן בעבור ביצוע העבודה.
27 האמור לעיל לא יחול באם הנזק נגרם ע"י הספק במזיד..." (להלן: "סעיף הגבלת האחריות
28 והשיפוי").
29
- 30 6. אין חולק כי הפיתוח לא הושלם על פי המועדים הנקובים בהסכם (ראו דברי נמרוד בעמ' 80 שוי'
31 23; בעמ' 86 שוי' 26-27). כמו כן אין מחלוקת כי מתוך התמורה המוסכמת שולם הסך של 40,948 ₪
32 (עדות שגיא בעמ' 57 שוי' 31), סכום המהווה 58% מעלות הפרויקט על פי ההסכם (סעיף 16 לסיכומי
33 התובעת). על רקע טענות התובעת לעיכוב בסיום הפרויקט ולכשלים בביצועו, נשוא תביעה זו, סגרה
34 את הגישה לשרת בפני הנתבעים וביום 12.8.2008 כרתה הסכם לפיתוח האתר עם צד שלישי - חברת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 נטביז מולטימדיה בע"מ (להלן: "נטביז", ההסכם בין התובעת לנטביז צורף כנספח כ"ב לתצהיר).
2 ביום 1.2.2009 סיימה נטביז את הפיתוח וביום 15.5.2009 הושק האתר.

3
4 7. ביום 18/9/08 הגישה התובעת את תביעתה כנגד הנתבעים. התביעה הוגבלה לסכום של 300,000
5 ש"ח "מטעמי אגרה בלבד". הנזקים המפורטים בכתב התביעה כוללים את הסכומים ששולמו
6 לנתבעת (בכתב התביעה מצויין הסך של 45,000 ₪, למרות שהסכום ששולם עומד כאמור על סך של
7 40,948 ₪); הוצאות נוספות אשר היו כרוכות בפיתוח שנעשה על ידי התובעת (135,000 ₪, סכום זה
8 כולל בין היתר רכישת שרתים, רכישת רשיונות, רכישת שירותי אחסנה וסליקה; הפקת סרטונים);
9 סך של 100,000 ₪, הסכום ששולם לנטביז; הפסד הכנסות מהאתר; אובדן הזדמנות עסקית עם
10 משקיע, מר לירון נלסון (להלן: "נלסון"). להוכחת טענותיה בדברי כשלי הנתבעים בפרוייקט צירפה
11 התובעת את חוות דעתו של המומחה מר גיא ציפורי (להלן: "ציפורי"). הנתבעים מטעמם הגישו את
12 חוות דעתו של המומחה מר איתי רו (להלן: "רו"). אסקור להלן את טענות הצדדים, אגב התייחסות
13 לחוות דעת המומחים.

טענות התובעת

14
15
16
17 8. לטענת התובעת, בחודש מרץ 2007 הציג שגיא את הרעיון באופן כללי לעדי. עדי הביע עניין
18 בפרוייקט, אם כי הודיע לשגיא שמעולם לא ביצע פרוייקט בתחום זה (סעיף 11 לת/5). בתחילת
19 4/2007 (ובטרם הצעת המחיר) נפגש שגיא עם עדי ונמרוד במשרדי הנתבעת (ראו סעיף 14 לת/5).
20 בפגישה זו המחיש שגיא ביתר שאת את האתר הן ויזואלית והן פונקציונאלית, קרי אתר היכרויות
21 באמצעות וידאו צ'ט המתנהל על רקע בר וירטואלי הכולל מספר מאפיינים: סרטונים שיסופקו על
22 ידי התובעת ומטרתם לגרום למשתמשים להיכנס לאתר ולהירשם; תהליך הרישום והכניסה לאתר
23 הכולל חיוב המשתמש ורישום פרטים; מסך משתמש; מסך מנחה; מסך ניהול; מבנה המערכת
24 והאתר; התמודדות עם עומסים. לגרסת התובעת, הובהר כי מדובר במוצר ראשוני ויתכן ובזמן
25 הפיתוח יתגלה שיהא צורך בהוספת אפשרויות נוספות. כמו כן, נושא שמירת הסודיות הובהר
26 בפגישה.

27
28 9. לטענת שגיא נאמר לו על ידי הנתבעים כי הפרוייקט יסתיים בתחילת 11/2007 אלא שבמועד זה
29 הופתע לגלות, בפגישת עדכון עם עדי, כי השלמת הפיתוח תתאחר וכן כי חלקים בפרוייקט נמסרו
30 לידי קבלני משנה. לטענתו, הנתבעים התחייבו בפני התובעת כי השירות יינתן על ידם במלואו ואף
31 חמור מכך, במעשיהם כאמור, העבירו הנתבעים את הסודות המסחריים של התובעת לצדדים
32 שלישיים מבלי לקבל את הסכמתה מראש. במצב דברים זה נאלצה התובעת בבחינת "שבוייה" לקבל
33 את רוע הגזירה ולהמשיך את הפרוייקט וזאת בין היתר בהסתמך על הצהרת עדי כי מדובר בקבלני
34 משנה אמינים ומנוסים באמצעותם ניתן יהא לסיים את הפרוייקט עד ליום 31.12.2007.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

10. על רקע האמור נפגש שגיא עם משקיעים פוטנציאליים ונותני חסות תוך שהודיע הוא על השקת האתר בתחילת ינואר 2008. כמו כן, התובעת החלה להיערך שיווקית אלא שהנתבעים לא הצליחו לעמוד במועד החדש שקבעו ולפיכך הסכימה התובעת לדחייה נוספת עד ליום 21.2.2008. לגישתה בשלב זה התוודה עדי בפני שגיא כי פיתוח האתר שבוצע ע"י קבלני משנה מטעמו נוהל באופן לקוי. במהלך חודש מרץ 2008 הודיע עדי כי ליבת האתר מוכנה אלא שכניסת משתמשים לצורך בדיקה העלתה תמונה קודרת לפיה השלמת הפיתוח רחוקה מסיום.
- על אף שהשלב בפיתוח טרם הושלם וכי עסקינן בתשלום מותנה, קיבלה התובעת באופן חלקי את דרישת עדי במהלך חודש אפריל 2008 להקדים את התשלום השלישי בסך \$3,350 ארה"ב ושילמה \$2,500 ארה"ב כנגד השבת 12 השיקים תוך שהתחייבה התובעת כי במידה ופיתוח האתר יסתיים בתוך 4 שבועות, קרי במהלך חודש מאי, תשולם יתרת העלות בתשלום אחד, הכולל את השיקים, בסך \$7,800 ארה"ב. למרות הבטחות ומצגי הנתבעים, הפרויקט לא הגיע לסיומו (ראו סעיפים 29-61 לת/5, שם ניתן פרוט באשר לעיכובים שנוצרו בהשלמת הפרויקט ו/או חלקים הימנו על פי סדר כרונולוגי).
11. בתגובה לטענת הנתבעים ולפיה העיכובים נגרמו בגלל תוספות שביקש שגיא למערכת וכן תכנים שהיה עליו לספק ואלו סופקו באיחור, טוענת התובעת כי החומרים העיצוביים הגיעו לידי הנתבעים ביום 15.11.2007, רישיון לתכנת FMS נמסר ביום 2.2.2008 אך לגישתה פיתוח המערכת לא היה קשור בקבלת רישיון לשימוש בתכנה שכן מיועד לשלב בו מעלים את המערכת לאוויר לאחר גמר הפיתוח. לגבי טענת העיכוב כתוצאה מתוספות שביקש שגיא טוען האחרון כי היה על הנתבעים לקחת את התוספות בחשבון כחלק בלתי נפרד מהמערכת בתהליך האפיון ומדובר בחלק אינטגרלי מהאפיון המקורי.
12. לנוכח ההשתלשלות המתוארת לעיל טוענת התובעת כי לא נותרה בידה כל ברירה אלא לפנות לבית תוכנה אחר (נטביז) להמשך פיתוח. ביום 10.7.2008 נפגשו הצדדים עם נציגי נטביז במטרה לבחון שיתוף פעולה (ראו סעיף 55-58 לת/5). מומחי נטביז הגיעו למסקנה כי הפיתוחים בוצעו בצורה לקויה (ראו למשל נספח י"ח לת/5). בעקבות הפגישה עם נטביז הוחלפו בין הצדדים הצעות לסיום הפרויקט אך אלו לא הגיעו לעמק השווה ולכן ביטלה התובעת את ההסכם. במטרה להקטין את נזקיה התקשרה התובעת בהסכם עם חברת נטביז לפיתוח האתר מהתחלה בעלות כוללת של 100,000 ₪.
13. התובעת טוענת כי הנתבעים נהגו באופן בלתי מקצועי ובלתי אחראי בביצוע התחייבויותיהם על פי ההסכם העולים לכדי רשלנות חמורה; נהגו בחוסר תום לב והציגו מצגי שווא באשר לכישוריהם המקצועיים; הפרו את ההסכם הפרה יסודית ובוטה, לא עמדו בלוחות הזמנים, לא השלימו את הפיתוח ולא סיפקו לתובעת את התשתית להפעלת האתר על פי מסמכי האפיון; הפרו סודות מסחר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 ולפיכך נגרם לתובעת נזקים ישירים ועקיפים ובכלל זה: פגיעה במוניטין, פגיעה בהכנסות צפויות,
2 הפסד הזדמנויות עסקיות ופגיעה ביתרון הראשוניות העסקי.

3
4 14. בסיכומיה מדגישה התובעת כי כשלון הפרויקט נבע אך ורק ממעשיהם ומחדליהם של הנתבעים.
5 התובעת טוענת שהפער בין הצעת המחיר לבין ההסכם מעיד על חוסר מקצועיות, עת קבעו הנתבעים
6 "מחיר פיקס" לפרויקט בטרם הבינו את תכולתו והיקפו ומכח היותם ספקי שירות ויועצים;
7 שמסמך האפיון לוקה בחסר; שדחיסת הסרטונים הינה באחריות הנתבעים ולפיכך כל עיכוב או כשל
8 הינו באחריותם. לצד האמור טוענת התובעת כי אין בעיכוב במסירת הסרטונים, אם וככל שיקבע
9 שאכן היה עיכוב שכזה, כדי להצדיק את העיכוב שנגרם על ידי הנתבעים בכתיבת הקוד. עוד מלינה
10 התובעת על טיב המערכת שפותחה, בעניין זה הוגשה כאמור חוות הדעת של ציפורי שקבע בין היתר
11 בסעיף 5 לסיכום חוות הדעת (עמ' 17 ל/4): **"בתצורה הנוכחית המערכת לא יכולה הייתה**
12 **להתקיים, אחוז הכשלים גבוה מידי ובמבחן התוצאה אני סבור כי לא היה הספק מצליח לייצב את**
13 **המערכת ולתמוך במשתמשיה...".** לגבי טענת הנתבעים לתחולת תנית הגבלת האחריות טוענת כי
14 יש להימנע ולהרתיע מלהחיל תנית פטור במקרה של הפרה יסודית ויש לפרשה לרעת המנסח.
15 התובעת מוסיפה וטוענת כי הפרשנות הסבירה היחידה הינה שהתניה חלה מקום בו קיים ההסכם
16 קרי נעשה שימוש בתוצרי הפיתוח ולפיכך נגרם נזק לתובעת. במקרה הנדון טוענת התובעת שתניית
17 הפטור כלל אינה חלה כיוון שהתובעת לא עשתה שימוש במערכת וכי ההסכם בוטל עוד בטרם
18 הושלמה המלאכה. משכך – אין כל הגבלה באשר לסכום הנתבע.

טענות הנתבעים

19
20
21
22 15. לגישת הנתבעים עבדו הם ימים כלילות על מנת לעמוד בלוח הזמנים הקבוע בהסכם ואף העסיקו
23 קבלני משנה אך העיכובים נעוצים בתובעת שכן ביקשה היא להוסיף פונקציות נוספות ולשנות את
24 אפיוני המקור שלא באו לידי ביטוי בהסכם והפכו את הפרויקט לסיזיפי ואת השלמת העבודה
25 לבלתי אפשרית. המדובר בתוספות שאינן הכרחיות לפעילות המערכת ולא ניתן היה לצפותן מראש
26 שכן אינן מהוות תנאי בלעדיו אין הפרויקט יכול לפעול. הנתבעים טענו כי בתחילת הדרך לא דרשו
27 תשלום נוסף במטרה לשמור על מערכת יחסים נאותה (ראו סעיף 21 לנ/3). לאחר מכן סברו כי ניתן
28 יהא לתמחר בנפרד את עלות השינויים (סעיף 32 לנ/3) אך לאחר בקשות הולכות ומתרבות מצד
29 שגיאה הובהר לו כי מדובר במוצר שונה ולכן נחתם ההסכם. לגישת הנתבעים השינוי בסכום התמורה
30 אינו עומד ביחס ישר לשינוי שדרש שגיאה שכן העלות האמיתית של התוספות והשינויים שנתבקשו
31 לאחר שלב הצעת המחיר היה גבוה יותר. ברם, גם לאחר החתימה על ההסכם המשיך שגיאה להוסיף
32 שינויים ותוספות.

33
34 16. עיכובים נוספים נגרמו מאחר והתובעת לא סיפקה חומרי גרפיקה, סרטונים ולא הכינה את
35 השרת בזמן על מנת שהאתר יחל לעבוד. כשהגיעו החומרים הסתבר כי הועברו הם בפורמט שאינו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 מתאים לטכנולוגיה עליה הוסכם. על פי הצעת המחיר נקבע לוח הזמנים בהנחה ולא יהיו עיכובים
2 מצד הלקוח. עוד טוענים הנתבעים שהם מעולם לא התחייבו ו/או נתבקשו שלא לעבוד עם קבלני
3 משנה והדבר היה ידוע לתובעת. הנתבעים מציינים שהם לא חתמו על הסכם שמירת סודיות ובכל
4 מקרה כי לא הפרו זכות קניינית של התובעת.

5
6 17. לגרסת הנתבעים שגיא פעל בחוסר תום לב תוך שהוא גמר אומר בליבו להתקשר עם ספק אחר
7 (נטביז), זאת כשהנתבעים עדיין סיפקו שירותים על פי ההסכם. הנתבעים הודפים את הטענות בדבר
8 מסקנות נטביז, לטענתם טענות אלו מחוסרות בסיס עובדתי ולראיה אי צירופה של חוות דעת
9 מומחים מטעם נטביז. עוד טוענים הנתבעים שעמדת נטביז הינה מגמתית ואינטרסנטית, כיוון
10 שנטביז לטשה עיניה לקבלת הפרוייקט כולו, כפי שאכן אירע בפועל. הנתבעים טוענים שבסופו של
11 יום המוצר שהושק דומה למוצר שתוכנן על ידם (ראו עדות שגיא עמ' 47 שו' 9-12), והשוני נובע
12 משימוש בטכנולוגיה שונה.

13
14 18. לגופו של עניין הודפים הנתבעים את טענות התובעת והמומחה מטעמה באשר לטיב העבודה
15 שבוצעה על ידם. הנתבעים טוענים שהשלימו 91% מהעבודה (עדויות של נמרוד בעמ' 80 שו' 28), ואי
16 השלמתה נבעה אך ורק בשל המעשה החד צדדי של שגיא, שניתק את הגישה לשרת. המומחה מטעם
17 הנתבעים, רז, סיכם את חוות דעתו באומרו: **"המערכת נראית לי במצב טוב, ואין לי ספק שהיא**
18 **יכולה לשמש כבסיס האפליקציה שלשמה נכתבה"**.

19
20 19. מתחילתו של הליך זה מפנים הנתבעים את התובעת ואת בית המשפט לסעיף הגבלת האחריות
21 והשיפוי בהסכם. הנתבעים אכן בקשו מבית המשפט לפצל את הדיון ולהכריע ראשית בשאלת תוקפו
22 של סעיף הגבלת האחריות. לטענת הנתבעים, אם היתה ניתנת הכרעה בשאלה זו אזי בכל מקרה
23 התביעה היתה מוגבלת לסכום ששולם על ידי התובעת (40,948 ש"ח), ומן הסתם הכרעה שכזו הייתה
24 מייתרת את הצורך בהגשת חוות דעת מומחים וניהול הליך הוכחות ארוך ומורכב. עוד יצוין
25 שהנתבעים נאותו, לצורכי פשרה בלבד, להשיב את הסכום הנ"ל אולם התובעת סירבה להצעה זו.
26 הנתבעים טוענים כי אין כל מקום לפרשנות התובעת את סעיף הגבלת האחריות, ומכיוון שלא נטענה
27 כל טענה בעניין תקפותו של ההסכם (טענות כפייה ו/או עושה ו/או אי הבנה של הסעיף), אזי יש
28 להורות על אכיפתה של הוראה זו בהסכם. בנוסף ולחלופין טוענים הנתבעים שזקיה הנטענים של
29 התובעת לא הוכחו.

דיון

30
31
32
33 20. מטעם התובעת הובאו לעדות שגיא; נלסון, המשקיע הפוטנציאלי; הגב' דורית בכר, העורכת
34 והמפיקה של הסרטונים; מר עידו וגינסקי, מעצב האתר; המומחה מטעם התובעת, מר גיא ציפורי.
35 מטעם הנתבעים הובאו לעדות נמרוד; עדי; והמומחה מטעם הנתבעים, מר איתי רז. בדיון שלהלן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 אתייחס לנושאים השנויים במחלוקת על פי סדר הדברים כפי שעולה בסיכומים, אך אפתח
2 בהתרשמותי ומסקנתי הכללית מהשתלשלות האירועים, התרשמות המובילה להכרעה הסופית,
3 ולפיה דין התביעה להדחות.

הסיבות שהובילו לכישלון הפרוייקט

4
5
6
7 21. "בסקר שנערך ע"י קבוצת סטנדיש נמצא כי רק 16% מפרוייקטי התוכנה בארה"ב מסתיימים
8 בזמן ובתקציב שתוכנן. 31% מהפרוייקטים לא מגיעים לסיום כלל עקב בעיות בתהליך הפיתוח.
9 53% אחוזים חורגים מהתקציב המתוכנן ב 189%. בפרוייקטים שכן מגיעים לסיום מכסים רק
10 42% מכמות הדרישות שהוצבו במקור", ראו סעיף 3.3 בעמ' 6 לחוות הדעת של רז. נתונים אלו
11 שהוצגו בחוות הדעת לא נסתרו, ויש לומר כי גם לאדם שאינו בקי בתחום, המספרים המוצגים אינם
12 מופרכים. אין ספק שמדובר בפרוייקטים מיוחדים הנתפרים "על פי מידה" ואין מדובר ב"ייצור
13 סדרתי" אותו ניתן לתמחר ולתזמן בדיוקנות. בפרוייקט כגון דא יש חשיבות עליונה להגדרת המוצר
14 המבוקש, שאחרת דומה הסיטואטציה לשאלה: "כמה עולה חליפה ליתום".

15
16 22. דברים אלו מוסכמים על שני המומחים מטעם שני הצדדים. רז בחוות דעתו ציין בסעיף 3.1,
17 בעמ' 4: "הלקוח בשלב זה של הפרוייקט הוא למעשה היחיד שביכולתו לדעת את היקף העבודה
18 האמיתי, שכן ברור שרק הוא יודע איזו מערכת הוא מבקש לבנות, בעוד שהספק אינו מבין באמת
19 למה מכוון הלקוח, או שהלקוח אינו מספר לספק על כל רצונותיו". על דברים אלו חזר רז גם
20 בעדותו: "רק הלקוח יודע מה הוא רוצה" (עמ' 65 שו' 27).

21
22 23. ציפורי מצידו הזכיר את חשיבותו של מסמך האיפיון, ראו עמ' 17 שו' 26 עד עמ' 18 שו' 2
23 ומסקנתו במקרה הנדון היתה שבשלב הראשון, של מתן הצעת המחיר, כלל לא נעשה תהליך של
24 חשיבה משותפת והפער בין ציפיות הצדדים היה רב: "אני מפנה לסעיף 1 לחוות דעתך. מעיון
25 בהצעת המחיר עולה כי לא נעשתה חשיבה משותפת. מכוח מה אתה מסיק את העובדה הזו?
26 ת: אני מכיר את מסמך הרעיון שאיתו הגיע התובע. קיבלתי אותו לידיי. זה מסמך שמתאר את
27 הרעיון של התובע. אני מכיר את הצעת המחיר. מכיוון שכבר שם חסרים הרבה מאוד דברים
28 שאפשר היה לחזות, אני מניח שלא נעשה איזשהו תהליך שבו מבהירים בצורה יותר ברורה בין
29 הצדדים... ש: בהתייחס למילים: לא נעשתה חשיבה משותפת. מבחינתי זה אומר: לשבת אחד
30 עם השני לחשוב ולהוציא רעיון לפועל? ת: אני מסכים עם ההגדרה. ש: אז איך אתה קובע,
31 מבלי שהיית שם, שלא ישבו הצדדים יחד ולא עשו חשיבה משותפת? ת: אני מכיר מסמך רעיון
32 שהגיע איתו הלקוח. אני מכיר הצעת מחיר שניתנה על ידי הספק. מהפערים בין הדברים
33 שצריכים להיות במערכת כזו לבין הצעת המחיר, אני מניח שלא נעשה איזשהו תהליך.
34 ש: כלומר אתה לא יודע שלא נעשה אתה מניח שלא נעשה? ת: אני מניח ברמה גבוהה של
35 סבירות" (הדגשות שלי, עמ' 18 שו' 24 עד עמ' 19 שו' 10).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

24. מכאן, שגם על פי מומחה התובעת, פרוייקט זה התחיל ברגל שמאל, כאשר הלקוח לא הגדיר
היטב את המוצר המבוקש, והנתבעים לא הבינו לאיזו עבודה הם נדרשים. ציפוי נשאל על ידי בית
המשפט: "אם אני הבנתי נכון את חווה"ד והעדות היום, אם כל החטאים לשיטתך בתיק זה, זה
ההתחלה, שלא היה תאום ציפיות והבהרות והסברים וירידה לעומק" והשיב: "זאת אולי הנקודה
שהכי צועקת שהפרויקט הזה הולך לכיוון לא טוב" (הדגשות שלי, עמ' 38 שו' 16-18). דברים ברוח
זו אמר גם רז, מומחה הנתבעים: "אני באופן אישי מאוד מפחד מלקוחות שלא יודעים מה הם
רוצים כי זה פתח לצרות. הערכתי באופן כללי, מכל החומר שקראתי, היו פה קצרים בתקשורת
מהיום הראשון והלקוח והספק לא הבינו אחד את השני באופן כללי וזה מאוד ניכר. אני לא חושב
שהספק ניצל כאן את הלקוח, ידע שהוא לא מבין ובכל זאת עשה את העבודה" (עמ' 78 שו' 17-20),
ובהמשך: "מאוד קשה לקבוע כי אני לא יודע מה באמת היתה התקשורת, ההתרשמות שלי ממה
שאני קורא, היא שאני לא הייתי נכנס לפרויקט הזה, בצורה בה הוא נכנס. כי ניתנה בסופו של
דבר הצעת מחיר שלא מתאימה, שהלקוח יכול לפרשה איך שירצה והספק יטען מה שירצה, אין
פה שום תיאום ציפיות. לא בהכרח באשמת מישהו, פשוט יש בעית תקשורת" (הדגשות שלי, עמ'
78 שו' 29-32).

25. אין לי אלא לחתום על דבריו של רז, המסכמים לעניות דעתי את התיק כולו – בתיק זה לא היה
תיאום ציפיות; בתיק זה הייתה בעיית תקשורת בין הצדדים; בתיק זה כל אחד מהצדדים הבין את
היקף העבודה בצורה שונה; בתיק זה אין "איש רע"; איש מהצדדים לא פעל בחוסר תום לב; איש
מהצדדים לא ניסה לנצל או להונות האחד את השני. הצדדים פעלו באמת ובתמים על מנת להוציא
את הפרוייקט אל הפועל, אולם תוך כדי עבודה התברר שאין בין הצדדים תיאום ציפיות, וכפי
שהגדיר זאת נמרוד, התובעת ציפתה לרכב מרצדס בעוד הנתבעים תמחרו את עבודתם עבור רכב
סוסיא (ראו עמ' 84 שו' 23-24).

26. הגעתי לכלל מסקנה שההסכם והצעת המחיר אינם נותנים מענה להגדרת "סוג הרכב" המבוקש.
ציפוי, מומחה התובעת, אישר בעדותו שבמסמך האיפיון יש כל מיני נקודות שהן לא סגורות
ומשאירות פתח רחב לשינויים (עמ' 38 שו' 1-3, ראו למשל עניין הסרטונים עליהם אעמוד להלן
ומשחק "ארבע בשורה", עדות נמרוד בעמ' 103 שו' 5-12; עדות עדי בעמ' 118 שו' 29-23). כך,
התחילו הצדדים את עבודתם המשותפת בשיתוף פעולה פורה ואפילו בחברות, כשהם מכנים האחד
את השני בשם החיבה "אחינו" (ראו למשל נספחים ח', יי וי"א לת/5 וכן עדות נמרוד בעמ' 95 שו' 32-
33). עם חלוף הזמן, עת הסתבר ההיקף האמיתי של העבודה, השעות הרבות השצטברו וחוסר
היכולת להגיע במועד המוגדר למוצר המוגמר (שלא הוגדר כראוי), עלו היחסים על שירטון: "דברים
אלו הרתיחו אותי" (שגיא בסעיף 41 לת/5); "כי שגיא ניצח על התזמורת הזאת כל הזמן ושיגע את
נימרוד" (עדי בעמ' 114 שו' 30); "לא השתלטתי על שגיא" (עדי בעמ' 115 שו' 5); "אתה מבין את
ההיקף שהוא שיגע אותנו כל הזמן" (עמ' 116 שו' 4); "זה הרג אותנו" (עדי בעמ' 118 שו' 29).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

27. כפי שיפורט להלן, איני סוברת שהאחריות לכך שהמוצר לא הוגדר כראוי נופלת לפתחם של
הנתבעים. כפי שנוכר בסעיף 22 לעיל, רק הלקוח יכול לדעת מה הוא רוצה; הלקוח במקרה הנדון לא
נעזר באנשי מקצוע, למרות שמומחה התובעת הודה שהיה מקום לעשות כן (עמ' 26 שו' 1-8), וזאת
במיוחד במקרים בהם מדובר בפרוייקט שהינו זר לעיסוק של הלקוח עד לאותה עת (רכב דו גלגלי,
ראו עדות שגיאה בעמ' 41 שו' 16, 19). התובעת (הלקוח) ידעה שלעדי אין ניסיון בפרוייקטים מסוג זה,
כיוון שעדי אמר זאת כבר בפגישת ההיכרות (סעיף 11 לת/5). בנוסף ולחלופין – ובהמשך לנאמר
בסעיף 21 לעיל, סבורני כי בפרוייקטים מסוג זה ספק אם ניתן להגדיר מראש את המוצר "כראוי",
ובאופן אינהרנטי יש לקחת בחשבון שינויים ותוספות, הן מההיבט הכספי והן מבחינת לוחות
הזמנים.

28. כאן יפים דבריה של כב' השופטת כב' השופטת בייניש ב-ע"א 3940/94 שמואל רונן חברה לבנין
ופיתוח בע"מ נ' ס.ע.ל.ר חברה לבנין בע"מ, פד' נב (1) 210, בעמ' 228:

"התפיסות הנושנות של המשפט המקובל על פיהן אין הצדדים חייבים לסייע לשותפיהם לחוזה
אלא על פי המתחייב מלשון החוזה, לא קנו שביתה בארץ ואף בארץ מוצאן נשחק מעמדן. אחת מן
התפיסות הבסיסיות של דיני החוזים הישראליים היא כי הצדדים לחוזה הנם שותפים למטרה
משותפת. עליהם לפעול תוך שיתוף פעולה בנאמנות ובמסירות בדרך להשגת המטרה החוזית (ראו
ע"א 604/79 ברמן נ' יאיר, פ"ד לה(2) 701,709). "על כל הצדדים לחוזה מוטלת החובה לשתף
פעולה זה עם זה ולפעול תוך התחשבות באינטרס המשותף להם בחוזה" (דברי השופט (כתוארו
אז) ברק בבג"צ 59/80 שירותי תחבורה ציבוריים בבאר שבע בע"מ ואח' נ' בית הדין הארצי לעבודה
בירושלים ואח', פ"ד לה(1) 828, 834). החובה לפעול בהגינות ובשיתוף חשובה במיוחד בחוזים
ארוכי טווח או בחוזים סבוכים, הנפוצים מאוד בזמננו, כאשר בעת כריתת החוזה לא יכולים
הצדדים להעלות בדעתם את כל ההתפתחויות האפשריות והתקלות עלולות לקרות במהלך יישומו.
בלא שיתוף פעולה בין הצדדים בניסיון לפתור את הבעיות ולהגשים את מטרת החוזה עלולים
חוזים רבים כאלו להגיע לידי סיום מוקדם. המקרה שלפנינו הוא דוגמא בולטת לתוצאה מסוג זה".

29. במקרה הנדון הגעתי לכלל מסקנה ששני הצדדים פעלו באמת ובתמים למען המטרה המשותפת,
והיא העלאת האתר לאוויר. עם חלוף הזמן הסתבר שההסכם אשר נכרת ביניהם אכן לא הביא
בחשבון "את כל ההתפתחויות האפשריות והתקלות עלולות לקרות במהלך יישומו"; הגעתי לכלל
מסקנה שתחילה כל צד התגייס והסכים להשקיע משאבים נוספים, עד לסגירת הגישה לשרת על ידי
התובעת. כפי שכבר ציינתי לעיל ואמשיך להרחיב להלן, איני סוברת שהאשמה לכך הינה מנת חלקם
של הנתבעים, בוודאי לא באופן מלא. מדובר בהסכם שלא עלה יפה, בו שני הצדדים הפסידו –
התובעת נאלצה להשקיע משאבים נוספים שלא תוכננו על ידה על מנת להעלות את האתר לאוויר;
ואילו הנתבעים השקיעו מאות שעות עבודה, מעל ומעבר למתוכנן, וקיבלו רק 58% משכרם
המובטח. לכן, ובהעדר הפרה ו/או רשלנות ו/או עשיית עושר ולא במשפט מצידם של הנתבעים, דין
התביעה להדחות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 זו מסקנתי באשר לסיבה לכישלון הפרוייקט, מסקנה זו עולה גם מסקירת ראשי הפרקים כפי
2 שהובאו בסיכומי התובעת, לפיכך בחרתי להתייחס לכל נושא ונושא, למען שלמות התמונה.

בין הצעת המחיר להסכם

3
4
5
6 30. בהשוואה בין הצעת המחיר להסכם עולה כי אכן קיים שוני בניהם ובכלל זה: לוחות הזמנים,
7 המחיר ותנאי התשלום, התוסף סעיף תמיכה טכנית ועודכן היקף העבודה על פי האפיון שצורף.
8 התרשמתי כי שגיאה הינו אמנם איש עסקים מנוסה (ראו סעיף 3 לתצהירו) אך לא היה לו את הניסיון
9 בתחום נשוא התביעה, היינו הקמת אתר אינטרנט ועל כך אף העיד: **"יש לי רקע שיווקי בתחום
10 האינטרנט ולא רקע טכנולוגי"** (עמ' 42 ש' 6). נמרוד העיד כי שגיאה **"הגיע (לפגישה) עם מסמכים
11 מאוד מאוד מסודרים של מה הוא רוצה"** (עמ' 81 ש' 1 – 2). עם זאת, לא היו לו יועצים ישירים
12 מהתחום שליוו אותו מאחר וסבר כי מסוגל לנהלו באופן עצמאי (עמ' 42 ש' 2-4; 7-8). עדי ציין כי
13 לפגישה הראשונה הגיע שגיאה עם חברו העוסק בבניית אתרי אינטרנט (עמ' 98 ש' 14 – 21). אך אין
14 חולק, כאמור, כי לא ליווה אותו איש מקצוע. ציפורי סבר כי לאור חוסר הניסיון של שגיאה עדיף היה
15 שילווה אותו איש מקצוע מטעמו (עמ' 38 ש' 21 – 22). גם מומחה הנתבעים ציין כי היה על התובעת
16 להשיג לעצמה את הידע המקצועי באמצעות מישהו שייצג אותה מההיבט הטכנולוגי (עמ' 69 ש' 26).
17 לטענת נמרוד, הנתבעים המליצו לשגיאה במהלך הפרוייקט להתייעץ עם אנשי מקצוע: **"הרבה פעמים
18 במהלך הפרוייקט המלצנו לשגיאה להתייעץ גם עם עוד אנשי מקצוע, במיוחד בחילוקי הדעות
19 שדיברתי עליהם, התשובה בד"כ היתה יש מאחורי את הקבוצה ששמה יש את המומחים וגם
20 סוללת עורכי הדין."** (עמ' 82 ש' 7 – 9).

21
22 31. מעדות שגיאה התרשמתי כי עובר להצעת המחיר הציג בפני הנתבעים את הרעיון **"בצורה
23 ראשונית וכללית"** (עמ' 43 ש' 11 – 19) אם מחשש להפרת סודיות (ועל כך גם העיד הוא עמ' 43 ש'
24 28-29) אם מאחר שבשלב זה הצדדים טרם **"ירדו לרזולוציות"** כפי שנעשה בתהליך האפיון (עמ' 44
25 ש' 8 – 9). ראו עדות שגיאה: **"כשנגשתי אל הנתבעים בפעם הראשונה הבאתי להם דף שלא היה
26 אפיון אלא רעיון. איזה חזון שהיה לי שרציתי לראות בתוך האינטרנט. הם לקחו את הרעיון וחזרו
27 אלי תוך יומיים עם ההצעה הראשונית. לאחר ההצעה הראשונית הצעד הראשון שלהם היה בעצם
28 תהליך האפיון, ובתהליך האפיון היה ניסיון לרדת לרזולוציות ולפרטים וכל נולדה ההצעה
29 השנייה."** (עמ' 44 ש' 11 – 15). התרשמתי כאמור כי בשלב זה לא היה שגיאה מגובש בדעתו כיצד
30 יראה האתר בסופו. בתצהירו מציין הוא כי הבהיר לנתבעים שמדובר ב"מוצר ראשוני" ובשלב
31 הפיתוח יתכן ויתגלו תוספות נוספות (סעיף 14.7). בעדותו הוסיף **"לא דיברנו על איזה סוג תוספות.
32 ידענו שנרצה להעשיר את התכנים במערכת, מכיוון שמלכתחילה היה מדובר במערכת מאוד
33 בסיסית מבחינת היכולת שלה."** (עמ' 55 ש' 5 – 9). בהמשך ציין כי לאחר האפיון, עם קבלת
34 ההסכם, בעצם הובהר לצדדים מה סדר גודל הפרוייקט. שגיאה גם העיד כי הסכים לשלם סכום גבוה
35 יותר לנטביז מאחר שרק בשלב הזה הבין את סדר הגודל של הפרוייקט (ראו עמ' 63 ש' 4 – 11).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

32. לדידי, חוסר הניסיון של שגיאה כמו גם העדר ליווי מקצועי והצגת הרעיון באופן ראשוני וכללי
בלבד הובילו לפער בין הצעת המחיר להסכם ולריבוי אי הבנות שהתעוררו בין הצדדים בהמשך
העבודה המשותפת. ביחס להפרשי המחירים, שגיאה הודה בכך שלקח בחשבון שקיימת אפשרות
לעליית המחיר נוכח התוספות עליהם חשבו הצדדים במהלך האפיון אולם הוסיף וטען כי לא חשב
שהעלייה במחיר תהיה משמעותית כל כך (סעיף 20 לתצהיר). לטעמי, עליית המחיר הינה למצער
סבירה. ראשית, מומחה התובעת העיד כי הדרישה לתוספת תשלום הינה הגיונית (עמ' 19 ש' 26)
ושקורים מקרים בהם המחירים מתעדכנים לאחר שמתברר היקף הפרויקט (עמ' 22 ש' 24 – 26) וכי
סביר שהצעת מחיר תגדל בעקבות תוספות (עמ' 23 ש' 24). כך אמר ציפורי בעדותו: **"אני חושב**
שהדרישה השנייה משקפת קצת יותר טוב את היקף הפרויקט. אני חושב שהספק בנקודה הזו
היה חייב לעדכן את הצעת המחיר כי ברור שאי אפשר היה לעמוד בזה בתמחור המקורי." (עמ' 23
ש' 1 – 5). שנית, שגיאה העיד כי הצעות המחיר שקיבל בתקופה בה חן את הקמת האתר נעו בין
50,000 ש"ח ל-150,000 ש"ח (עמ' 44 ש' 22). שלישית, מומחה התובעת העיד כי עלות ראויה
לפרויקט בסדר גודל כזה הינה \$40,000 (עמ' 24 ש' 24-25) ומומחה הנתבעים העריך כמחיר ראוי בין
150,000 ש"ח ל-200,000 ש"ח (עמ' 78 ש' 22). רביעית, התובעת שילמה לחברת נטביז בסופו של יום
עבור פיתוח אתר זהה 100,000 ₪ לא כולל תוספות (עמ' 49 ש' 7). משכך, הנני קובעת כי העלות כפי
שנקבעה בהסכם הינה נמוכה יחסית להיקף פרויקט בסדר גודל שכזה או לכל הפחות סבירה.

33. לסיכומי של עניין, אמנם הנתבעים לא עשו פרויקט זהה בעבר אך מהאמור לעיל איני יכולה
להסיק כי הפער בין הצעת המחיר להסכם הינו תולדה של חוסר מקצועיות ו/או אחריות מצידם
בהכרח או שהצעת המחיר היתה נמוכה מדי בזדון על מנת להוסיף בהמשך אלמנטים נוספים. יתכן,
כי למרות הרושם שעשה שגיאה על הנתבעים, כאיש עסקים מנוסה ומסודר שהגיע עם ניירת מאורגנת
ו"ידע מה הוא רוצה" לאחר שכשנה לפני כן בדק, קיבל הצעות מחיר ולמד את הנושא, דווקא חוסר
ניסיונו בתחום הספציפי של פיתוח אתרי אינטרנט והעובדה שלא ליווה אותו יועץ מטעמו הוביל לכך
שלא הסביר את הרעיון כמו גם היקפו כראוי ו/או לא גיבש פרטים מסוימים שעלו בהמשך (כפי
שגרס מומחה הנתבעים בחוות דעתו, סעיף 15א). איני סבורה כי יש לייחס את הפער בין הצעת
המחיר להסכם לחובת הנתבעים וסבורני כי גם לשגיאה יש חלק בכך. בהקשר זה גם מומחה התובעת
כתב בחוות דעתו כי מעיון בהצעת המחיר עולה כי **"לא נעשתה חשיבה משותפת על מנת להבין את**
היקף ואופי הפרויקט האמיתיים" בטרם נכתבה הצעת המחיר (סעיף 1 פסקה 2) ונראה כי הפרויקט
"לא הובן כהלכה" (סעיף 1 פסקה 6).

מסמך האפיון

34. בעדותו נתבקש מומחה התובעת להגדיר את תפקיד מסמך האפיון וכך השיב הוא: **"אני לא יודע**
אם יש הגדרה אחת ברורה של מה תפקיד מסמך האפיון, אני יכול לומר מניסיוני ובעיני מה חשוב
לי שיהיה במסמך האפיון. בגדול, הרעיון של מסמך האפיון הוא שכל מי שייקח חלק בפרויקט בין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 מצד הספק ובין מצד הלקוח ידע בצורה חד משמעית מה תכלית הפרויקט. ומעבר לזה, מסמך
2 האפיון עצם תהליך כתיבתו מציף או צריך להציף כל מיני קשיים שעלולים להגיע בתהליך
3 הפיתוח." (עמ' 17 ש' 26 – עמ' 18 ש' 2). סבורני כי הגם והלקוח אינו איש מקצוע ומאחר ומסמך
4 האפיון מגדיר את הציפיות ההדדיות של הצדדים באשר לפרויקט שבדרך (ראו עדות מומחה
5 התובעת עמ' 26 ש' 3 – 6) לתובעת היתה אחריות משותפת לאמור במסמך האפיון ואין היא יכולה
6 להתלות בטענה שאינה בקיאה בתחום. בהקשר זה ציין מומחה התובעת כי בדרך כלל בפרויקטים
7 כגון דא בזמן כתיבת מסמך האפיון מלווה את הלקוח איש מקצוע שחשיבותו בהקשר זה רבה (עמ'
8 26 ש' 1-2; 7-8) וזאת לא בכדי. הווי אומר, אף אם מסמך האפיון יכול היה להיות מפורט יותר או
9 לוקה בחסר המדובר באחריות המשותפת של הצדדים. כך למשל, ציין מומחה התובעת כי באפיון לא
10 הוגדרה מהי כמות האנשים בה המערכת צריכה לתמוך וכן דרישת עמידת האתר בסטנדרט W3C.
11 אולם מציין הוא כי מדובר בדרישות שצריכות לבוא, בדרך כלל, מצד הלקוח (עמ' 29 ש' 2 – 3; עמ'
12 31 ש' 9 – 12). מה גם ולגישת מומחה התובעת קיימות מספר שיטות לכתיבת מסמכי אפיון (ראו
13 עדותו עמ' 24 ש' 26 – 27 וכן חו"ד בסעיף 3 פסקה 6) ואין תשובה חד משמעית איזו שיטה טובה
14 יותר (עמ' 25 ש' 20 – 22). לפיכך, אין להלין על תוכן מסמך האפיון שנעשה בענייננו שהרי הגדרה
15 מדויקת לצורתו או היקפו אינה קיימת.

16
17 35. לא למותר לציין כי לגישת שגיאת האפיון שנעשה ע"י נטביז דומה מאוד לאפיון שנעשה ע"י
18 הנתבעים: "ש. מה ההבדל בין האפיון של נט ביז לבין האפיון שהכינו הנתבעים? ת. בגדול בצורה
19 ויזואלית אין יותר מדי הבדלים. ברמה הויזואלית מדובר באותו מוצר בסופו של דבר. מלבד הירידה
20 לפרטים וירידה לתהליכים. כלומר איך קורים התהליכים. האפיון מאוד דומה אבל הרבה יותר
21 מפורט וקיים גם אפיון טכנולוגי מה שלא קיים אצל הנתבעים." (עמ' 47 ש' 8 – 12). יש לציין כי
22 מומחה הנתבעים רז העיד כי "אפשר לעשות פרוייקט גם בלי דיטייל דיזיין" (עמ' 67 ש' 1-2).
23 לאור כל האמור לעיל, לא הגעתי לכלל מסקנה שכישלון הפרוייקט המשותף נובע דווקא ממחדלי
24 הנתבעים בכל הנוגע למסמך האפיון.

טיב העבודה שבוצעה ע"י הנתבעים

25
26
27
28 36. מעיון בחוות הדעת שהובאו מטעם הצדדים עולה כי קיימת מחלוקת באשר למסקנות המומחים.
29 מומחה הנתבעים סבר כי "המערכת נראית.. במצב טוב ואין לי ספק שהיא יכולה לשמש כבסיס
30 האפליקציה שלשמה היא נכתבה." (סעיף 11 ב לחווה"ד). מנגד הסיק מומחה התובעת: "בצורה
31 הנוכחית המערכת לא יכולה היתה להתקיים, אחוז הכשלים גבוה מדי ובמבחן התוצאה אני סבור
32 כי לא היה מצליח הספק לייצב את המערכת ולתמוך במשתמשיה אלא אם כן היה משקיע
33 משאבים רבים..". (סעיף 7 לחווה"ד). ועם זאת, מעיון בחוות הדעת מטעם מומחה התובעת עולה, כי
34 לגישתו חלק מהעבודה שבוצעה נעשתה בצורה מקצועית וטובה. בעדותו ציין הוא "בחלקים
35 מסוימים של המערכת נעשתה עבודה טובה" (עמ' 26 ש' 25). על פי חוות דעת זו, מבנה הפרויקט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

- 1 נראה תקין ועומד בסטנדרטים לפיתוח פרויקט מסוג זה ומבנה שכבות המערכת מספק פיתרון סביר
2 לה (סעיף 4 לחוה"ד) - בעדותו ציין המומחה כי מדובר בנדבך חשוב (עמ' 26 ש' 9-12); פיתוח
3 המערכת צד שרת – שכבת הגישה לנתונים כתובה בצורה טובה וברמה טכנולוגית גבוהה (סעיף 5א
4 לחוה"ד).
- 5
- 6 37. לגבי חלקים אחרים במערכת הלין מומחה התובעת על טיב העבודה שבוצעה. חרף טענתו בעניין
7 אבטחת מידע ולפיה אין התייחסות לנושא במערכת, ציין כי בכל הקשור להגנה מפני חדירה מוגנת
8 המערכת ברמה הבסיסית הנדרשת וכי לא נמצאו טעויות בסיסיות ההופכות אותה לחדירה יתר על
9 המידה (סעיף 4 ב לחוה"ד). המומחה טען כי בסיס הנתונים פרוש ואינו מוצפן אך הודה בעדותו כי
10 אין צורך בהצפנת הפרויקט כולו (עמ' 27 ש' 17 – 25) ואף אישר כי שלב "הקשחת אתר" המתייחס
11 לאבטחת המידע וכולל אפשרות להצפנה - נעשה בסוף העבודה (עמ' 27 ש' 4 – 7). לא למותר לציין כי
12 לגישת המומחה יש להתייחס למרכיב אבטחת המידע אך אין הוא המרכיב החשוב במערכת (עמ' 27
13 ש' 21 – 22). זה המקום לציין כי מומחה הנתבעים סבר מנגד כי המערכת מאובטחת גם מאובטחת
14 (עמ' 75 ש' 22).
- 15
- 16 38. בנושא היערכות לעומסים והתייחסות לביצועים טען אמנם מומחה התובעת בחוות דעתו כי אין
17 התייחסות לנושא זה בפיתוח האפליקציה למעט ברכיב הציאט וכי מדובר בנושא קריטי להצלחת
18 המערכת "סביר להניח שהמערכת לא היתה מצליחה לשאת בכמות משתמשים סבירה." (סעיף 4ג
19 לחוה"ד). ברם, בעדותו סייג את עצמו המומחה וטען כי העובדה שאין התייחסות לנושא העמידה
20 בעומסים אינה מחייבת בהכרח שהמערכת אינה עומדת בעומסים (עמ' 27 ש' 26 – 28). וכי לא ביצע
21 בדיקת עומסים מאחר והמערכת אינה עובדת (עמ' 28 ש' 18 – 24). נוסף על האמור, לגישת מומחה
22 התובעת על הלקוח בדרך כלל להגדיר את כמות המשתמשים שהמערכת תוכל לשאת (עמ' 28 ש' 1 –
23 3). לא למותר לציין כי גם בנקודה זו טען מומחה הנתבעים ההפך, היינו כי יש התייחסות בקוד
24 המערכת לעומסים (עמ' 76 ש' 2).
- 25
- 26 39. עיננו הרואות, קיימים חילוקי דיעות מקצועיים בין המומחים. התובעת בסיכומיה תקפה את
27 מומחה הנתבעים וטענה כי כלל לא ביצע הרצה של הקוד, אלא הסתפק הוא בקריאת הקוד (עמ' 76
28 ש' 8-9). גם אם יש ממש בטענה זו, אזי יש לזכור שגם לגישת התובעת כוונתה הייתה לפתח את
29 האתר באופן ראשוני תוך שנלקחה בחשבון האפשרות שהמערכת לא תעבוד באופן מושלם. כעולה
30 מתצהירו של שגיאה השקעתו של יקי בנתבעת יועדה לצרכי פיתוח ראשוני של הרעיון, דהיינו "עד
31 להבאתו למוצר בגרסת אלפא", כאשר הוחלט שמימון שלבי הפיתוח לאחר מכן יבוצע באמצעות
32 גיוס כספים ממשקיעים נוספים (סעיף 7). על פי נמרוד, שגיאה הגדיר את הפרויקט כ"אלפא ראשוני
33 ניסיוני" (עמ' 87 ש' 15 – 16). מעדות מומחה התובעת עולה כי גרסת אלפא הינה גרסה ראשונית של
34 מערכת עובדת (עמ' 20 ש' 27; עמ' 21 ש' 2 – 3; עמ' 22 ש' 1) כאשר מעליה ישנה גרסת ביטא שהינה
35 מערכת "בשלה יותר" ועדיין, לדברי המומחה, המשמעות של השימוש בביטא הוא שעשויות להיות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 תקלות במערכת (עמ' 21 ש' 9 – 10). מכאן ניתן להסיק, כי מראש תוכנן פיתוח האתר באופן ראשוני
2 תוך שנלקחה בחשבון האפשרות שהמערכת לא תעבוד באופן מושלם.

3
4 40. בנוסף, לטענת מומחה התובעת לא ניתן להתעלם מהקשר שבין עלות הפרויקט לרמה המקצועית
5 שניתן לצפות מהפרויקט "כשאני רואה את הצעת המחיר, אני חוזר לתחילת התהליך, אני לא מצפה
6 לפרויקט ברמה מקצועית גבוהה. אם הפרויקט היה כתוב ברמה מקצועית גבוהה הייתי מופתע
7 מאוד לטובה איך ספק מצליח בתקציב כזה להרים פרויקט מוצלח" (עמ' 35 ש' 6 – 9). סבורני כי יש
8 ממש בטענה זו וזאת בהמשך למסקנתי לעיל כי העלות שנקבעה לפרוייקט נמוכה יחסית או למצער
9 סבירה. לאור כל האמור לעיל, מסקנתי היא כי טיב עבודת הנתבעים הולם את המוזמן, והעובדה
10 שאין מדובר במוצר מושלם לא די בה כדי לבסס הפרה נטענת.

עיכובים

11
12
13
14 41. אין חולק כי הפרויקט לא הושלם ע"פ הזמנים שנקבעו בהסכם, קרי עד ליום 1.11.2007, כל צד
15 הטיל את האשמה על הצד שכנגד. לטענת שגיא ציפה כי סיום הפרויקט יהא בחודש נובמבר 2007
16 (סעיף 12 לכתב התביעה). האם בהכרח אי העמידה במועדי ההסכם מלמדת על הפרה מצד
17 הנתבעים? סבורני שיש להשיב על כך בשלילה. ראשית אזכיר את הדברים שזכרו בסעיף 21 לעיל –
18 סבורני כי עיכובים בפרוייקט מסוג זה הינם חלק בלתי נפרד מתהליך העבודה. עיכוב אין משמעו
19 בהכרח הפרה של צד זה או אחר, וההסכם עצמו לוקח בחשבון הארכה של לוחות הזמנים. שנית
20 אזכיר את דברי מומחה התובעת, אשר העריך את העבודה בכשמונה מאות שעות, ואת עלותה בסך
21 של \$40,000 (עמ' 24 שו' 21-25). מכאן – שהתארכות הפרוייקט אינה נובעת מ"עיכוב" כי אם
22 מהערכה שגוייה של היקף הפרוייקט מלכתחילה. שלישית, גם אחרי העבודה הרבה שבוצעה על ידי
23 הנתבעים; גם לאחר שכבר חלפה שנה של עבודה משותפת, במהלכה אין ספק שהתובעת ושגיא
24 התגשבו בדעתם; גם אז נדרשו לנטביז שישה חודשי עבודה על מנת להשלים את העבודה, וזאת
25 בחריגה מההסכם עימה. כל אלו באים ללמדנו שלמעשה אין מדובר ב"עיכוב" כי אם בהתנהלות
26 מקובלת לפרוייקטים מסוג זה, במיוחד כשלא נעשה תיאום ציפיות וחשיבה משותפת בתחילת
27 הפרוייקט, כפי שהגדיר זאת מומחה התובעת.

28
29 42. גם אם אבחן את העיכובים הנטענים לגופם, סבורני שאין לגלגלם לפתחם של הנתבעים דווקא.
30 מעדות המעצב הגראפי, מר עידו וגינסקי (עמ' 9 שו' 13; 27, עמ' 12 שו' 1), וכן מעדות עורכת
31 הסרטונים, הגב' דורית בכר, מתקבלת התמונה ששגיא היה מעורב מאוד בפרוייקט זאת ניתן ללמוד
32 גם מעיון בתכתובות הצדדים. שגיא אמור היה לדאוג לתוכן, ובין היתר לאותם סרטונים, כשאלו,
33 ביחד עם משחק "ארבע בשורה", נותרו נושאים "פתוחים" במסמך האיפיון.
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 לגבי המשחק - מעדויות שגיא ועדי עולה כי בין הצדדים נתגלעה מחלוקת מקצועית באשר
2 לצורת המשחק הראויה. לאחר שעמלו הנתבעים על פיתוח המשחק בצורה המבוקשת ע"י שגיא,
3 שינה הוא את דעתו וביקש לפתח את המשחק בשנית על פי הפיתוח שהוצע ע"י הנתבעים בתחילה
4 (ראו עדות עדי עמ' 118 ש' 22 – 29). ומעדות שגיא: "לי היתה דרישה מאוד ספציפית איך אני רוצה
5 שהמשחק יעבוד. הנתבעים החלו לפתח את המשחק לפי הבקשה שלי וראינו שהמשחק בדרך הזו
6 לא עובד. לכן פנו אלי הנתבעים וביקשו ממני לשנות את אופי המשחק. לאחר בדיקה קצרה שלי
7 הסכמתי..." (עמ' 53 ש' 12 – 16). מעיון בתכתובות המיילים עולה כי דרישת שגיא לפיתוח המשחק
8 ב"צורה האחרת" נעשתה ביום 1.4.2008 באמצעות המייל: "לאחר בדיקה באינטרנט במשחקים
9 זהים באמת ככה משחקים ב-4 בשורה באינטרנט בהתאם לכך נעשה את המשחק כפי שאתה
10 אומר.."

11
12 44. לגבי הסרטונים – אין מחלוקת שאלו אמורים היו להיות מסופקים על ידי שגיא. כאמור, שגיא
13 ציין כי ציפה שהפרויקט יושלם עד נובמבר 2007 ואולם בתגובה למייל ששלח עדי לשגיא "מתי
14 אקבל את הסרטונים?" השיב שגיא ביום 11.11.2007: "צילמנו ביום רביעי שעבר כולי תקווה שעד
15 סוף השבוע יש סרטונים מוכנים ערוכים". בנוסף, מהמיילים עולה כי היו תקלות בסרטים ולפיכך
16 פנה שגיא לדורית בבקשה לתקנם באמצעות מייל מיום 7.2.2008: "קיימות כמה בעיות בחלק מן
17 הסרטונים האחרונים – יצאו לא תקין. כמו כן יש הבדל משמעותי בצבע בין הסרטונים. מצורף
18 מייל ששלח אלי נמרוד עם שמות הקבצים הפגומים לטיפולך". ביום 12.2.2008 שלחה דורית מייל
19 לנימרוד בו ביקשה כתובת לשליחת הסרטים. וראו מיילים נוספים המצביעים על עיכוב בהמשך
20 הפיתוח כתוצאה מעיכוב בסרטים מייל מעדי לשגיא מיום 6.2.2008: "לתשומת ליבך: רישיון
21 FMS התקבל רק השבוע. נא להעביר חומרים שעדיין חסרים כגון סרטונים ודלתות נפתחות עד
22 יום ראשון כדי למנוע עיכובים נוספים." מייל של עדי לשגיא מיום 10.2.2008: "בהמשך לשיחתנו,
23 אני לא יכול לעבוד ללא החומרים הדרושים. אם לא אקבל היום את הסרטונים + רשימה מסודרת
24 שתואמת את שמות הקבצים לא אוכל לעמוד ביעדים של הפרויקט." וביום 20.2.2008 מייל
25 מנימרוד לשגיא: "אנחנו עדיין מחכים לקבל ממך את הסרטונים המתוקנים."
26 ועל פי מומחה התובעת בחוות דעתו: "ניכר כי היו שינויים בחומרי הוידאו והלוגיקה באתר. לא
27 ניתן להעריך על סמך ההתכתבויות בין הלקוח והספק בכמה שעות מדובר. רוב עבודת הוידאו
28 מבוצעת ומועברת לספק על ידי הלקוח ולכן הערכת שינויים אלו ב-50 שעות עבודה נראית מופרזת
29 למעט אם החומרים אינם מועברים כראוי ונדרשת עבודה נוספת עליהם מצד הספק." (סעיף 12 a
30 לחווה"ד – ההדגשות אינן במקור, ח.פ.).

31
32 45. לגישת הנתבעים הסרטונים הוחלפו ושונו כל פעם על ידי שגיא דבר שעיכב את הפיתוח ויצר
33 בלבול (ראו עדות נמרוד עמ' 93 ש' 16 – 18 וכן עדות עדי עמ' 114 ש' 18). מעיון במיילים מצאתי
34 חיזוק לטענה זו. כך למשל, ביום 20.12.2007 שלח שגיא רשימת סרטים והסברים וכתב "אלו שמות
35 הסרטונים שעלו בגורל הפעם" בהקשר זה העיד נמרוד: "שגיא מציין בעצמו שהיא (הרשימה) לא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

- 1 היתה הראשונה וגם לא האחרונה" (עמ' 93 ש' 4 – 6). בתאריך 22.1.2008 שלח עדי מייל לשגיאה
2 וביקש את רשימת הסרטונים שגיאה השיב ששמות הסרטים/ הקבצים שונו וזה מה שמקשה על
3 העבודה.
4
5 46. איני מקבלת את טענת התובעת ולפיה בין אם היה עיכוב בנוגע לסרטונים ובין אם לאו אין לכך
6 רלוונטיות לעצם כתיבת הקוד ותחילת פעילות האתר (סעיפים 68 – 70 לסיכומים). כעולה מהחומר
7 המצוי בפני התרשמתי כי הסרטונים היוו נדבך חשוב בפרויקט וסבורני כי בבואנו לבחון את השלמת
8 פיתוח המערכת כמכלול ואת שאלת העמידה בלוח הזמנים להשלמת האתר כולו לא ניתן להתעלם
9 מהסרטונים.
10
11 47. ראו מיילים נוספים המעידים על עיכוב מצד שגיאה: מייל עדי לשגיאה מיום 25.1.2008 "אם תוכל
12 להכין רשימה עניינית של משימות ספציפיות זה יעזור לנו מאוד ויקרב אותנו לסיום העבודה. בזמן
13 האחרון אני לא בטוח אם אתה מעוניין לעלות לאוויר או ללכת אחורה. כבר כמה ימים שזה מתעכב
14 בצד שלך כי אני ממתין לרשימה הזו וחבל." מייל עדי לשגיאה מיום 5.5.2008 "לגבי בקשתך להעביר
15 את הפרויקט לבית תכנה אחר זה לא בא בחשבון. אנחנו נמצאים רגע לפני סיום הפרויקט ואם לא
16 יהיו עיכובים מצדך הוא יסתיים בתוך זמן קצר. אני מזכיר לך נקודות שערכנו את הפיתוח: מסירת
17 הגרפיקה באיחור, אספקת תוכנת FMS באיחור, שינויים באפיון, תוספות. רשמתי לפני את
18 התוספות שאתה מבקש. גם הם דורשים זמן פיתוח נוסף."
19
20 48. כך גם בעניין השרת - אין חולק כי שגיאה היה אמור לספק את השרת. מעיון במיילים שהוחלפו
21 בין הצדדים במהלך החודשים 09/2007 – 10/2007 (כחודש לפני מועד סיום הפרויקט המיוחל) עולה
22 כי חל עיכוב בין משום שלא הותקן ובין משום שלא היו הרשאות. במייל מיום 20.9.2007 כתב עדי
23 לשגיאה "מה קורה עם הרשאות לשרת? איך נתקדם בלעדיו?". בתגובה למייל אחר, ששלח שגיאה
24 לעדי, ביום 22.10.2007 הסביר שגיאה בעדותו: "אני מאשר את המייל. ברצוני לומר שלהטמיע שרת
25 בחוות שרתים זה לא עניין של יום או יומיים זה לוקח זמן..." (עמ' 51 ש' 30 – 31).
26
27 49. מהמקובץ לעיל עולה מסקנתי – עבודתם של הנתבעים הייתה שלובה בעבודתו של שגיאה.
28 עיכובים (ככל שנבחר לכנותם כך) היו גם מנת חלקה של התובעת. אמנם, לא ניתן להתעלם מעדותו
29 של עדי בקשר לקבלן המשנה רן פרנק: "החלק של הדוט-נט בפרויקט, הוצאתי אותו לקבלן משנה
30 בשם רן פרנק, הוא זה שהתחיל לעבוד על הפרויקט, והוא עשה עבודה טכנית מצוינת כמו שהעידו
31 שני המומחים, ציפורי ורז. הייתה לי בעיה איתו שבאיזשהו שלב הזמינות שלו הייתה נמוכה. הוא
32 התחיל לעבוד במקום אחר וזה פגע בהתקדמות הפרויקט" (עמ' 106 ש' 33-30) ובהמשך: "אותו רן
33 פרנק שיצא מהפרויקט, במקום להתרכז בצד לקוח הוא עבד לרוחב על כל הפרויקט מבלי שאני
34 ידעתי על כך, זו צורת עבודה לא נכונה" (הדגשות שלי, עמ' 107 ש' 32-31). אולם למרות דברים
35 אלו, סבורני שה"עיכובים" שהיו כאמור מנת חלקם של שני הצדדים, לא הם שהובילו לכישלון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 הפרוייקט. הם אמנם הובילו להתמשכותו, אולם הסיבה להפסקת הקשר החוזי נובעת כאמור מאי
2 תיאום ציפיות בין הצדדים ומכך שהתובעת, מבחינה סובייקטיבית, איבדה את אמונה בנתבעים.

3
4 50. כפי שכבר ציינתי לעיל, סבורני ששני הצדדים לפרוייקט אחראים באותה מידה לאירועים כפי
5 שהתפתחו; הגעתי לכלל מסקנה ששני הצדדים ניזוקו מהאירועים; התובעת הוציאה הוצאות שלא
6 לקחה בחשבון מראש; משך הפרוייקט התארך ומאידך הנתבעים ביצעו עבודה רבה מעל ומעבר לזו
7 שהוערכה על ידם, בהתאם לאינפורמציה שהוצגה להם על ידי התובעת. הנתבעים קיבלו רק 58%
8 מהשכר החוזי המוסכם, למרות שלטענתם ביצעו 91% מהעבודה (נמרוד בעמ' 80 שו' 28). לפיכך
9 סבורני כי על כל צד לספוג את הפסדיו ודין התביעה להדחות, ללא צו להוצאות. למעלה מן הצורך
10 אתייחס להלן לנושא הנזקים, וראשית לשאלת תוקפה של תניית הגבלת האחריות.

תניית הגבלת האחריות

11
12
13
14 51. כזכור, הסעיף האחרון להסכם קובע כדלקמן: **"הגבלת אחריות ושיפוי 1. הלקוח מסכים**
15 **ומצהיר כי הספק לא יהא אחראי בגין כל נזק שהוא בקשר עם העבודה המסופקת לפי הסכם זה**
16 **למעט נזק ישיר בלבד, ובכל מקרה, אחריות הספק תהא מוגבלת בגובה התשלום שניתן בעבור**
17 **ביצוע העבודה. האמור לעיל לא יחול באם הנזק נגרם ע"י הספק במזיד..."**.

18
19 52. התובעת למעשה מבקשת לקרוא לסעיף זה תנאי שאינו נכלל בו במפורש – התובעת מבקשת את
20 בית המשפט לקבוע שהתניה חלה רק מקום שההסכם לכאורה קויים במלואו; העבודה נמסרה ורק
21 אז אירע נזק כלשהו. התובעת מבקשת למעשה שבית המשפט יקבע כי מקום שבו היתה הפרה של
22 ההסכם תוך כדי העבודה, הפרה שהובילה להפסקת ההסכם – אין תכולה לסעיף הגבלת האחריות.

23
24 53. לא מצאתי בלשון הסעיף כל אחיזה לפרשנותה של התובעת. בשנים האחרונות ניתנו מספר פסקי
25 דין על ידי בית המשפט העליון הקובעים שאין לקרוא בחוזים תנאים שלא נזכרו בהם במפורש (ראו
26 ע"א 5856/06 לוי נ' נורקייט בע"מ [פורסם במאגרים] (2008); ע"א 5925/06 אלי בלום נ' אנגלו
27 סכסון – סוכנות לנכסים (ישראל 1992) בע"מ [פורסם במאגרים] (2008) ודעתו המפורשת של כבי
28 השופט דנציגר בע"א 8836/07 בלמורל השקעות בע"מ נ' ירון כהן [פורסם במאגרים] (2010). אין
29 ספק שבמקרה הנדון ההסכם השתכלל והצדדים נהגו על פיו כשנה; במהלך אותה שנה נעשתה
30 עבודה; התובעת טענה שהנתבעים הפרו את ההסכם ולכן ההסכם בוטל. אין כל סיבה שלא להחיל
31 את סעיף הגבלת האחריות על מקרה כזה, זהו בדיוק אחד המקרים שאותו צפו הצדדים (או שהיה
32 עליהם לצפות) בעת כריתת ההסכם. לסעיף שכזה יש היגיון בחוזים מסוג החוזה שלפנינו, בהם
33 התמורה החוזית יכולה להיות זעומה ביחס לנזקים שעלולים להתרחש. לסעיף זה יש חריג – נזק
34 בזדון, שאף הוא הגיוני וסביר. במקרה הנדון לא הגעתי לכלל מסקנה שהנתבעים פעלו בזדון, ההיפך
35 הוא הנכון – שוכנעתי ששני הצדדים שיתפו פעולה בתום לב מתוך מטרה משותפת להביא להצלחת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

1 הפרוייקט, עד לניתוק הנתבעים מהשרת. לפיכך – אין תחולה לחריג ויש לאכוף את התנייה החוזית
2 שחלה בנסיבות העניין.
3 לפיכך – סכום המקסימום אותו ניתן היה לפסוק לטובת התובעת, אם בכלל, מוגבל היה לסכומים
4 ששולמו לנתבעים.
5

הנזקים הנוספים

6
7
8 54. לכאורה, אין מקום לדון בנושא שבכותרת, לאור מסקנותיי בפרקים הקודמים. שוב, למעלה מן
9 הצורך, אתייחס בקצרה גם לנזקים הנוספים. בכל הקשור לאובדן ההזדמנות העסקית, לא די
10 בעדותו של נלסון כדי לבססה. מעדותו התרשמתי שהמגעים בינו לבין התובעת היו בשלב בראשוני
11 בלבד, שלב ה"גישושים", ללא כל התחייבות ממשית לבצע השקעה. נלסון נשאל: " האם נכון לומר,
12 מהעולה מתצהירך, שהיית אמור להיות משקיע פאסיבי במיזם?" והשיב: " לא סוכמו הדברים
13 האלה. סוכם שהם מביאים למצב מסוים את האתר שהוא באוויר ושהוא יותר קדימה, ואז כל מה
14 שמדובר על 25% 35% והסכומים, אז מתחיל בעצם המו"מ איתי. זה מה שהצד שלי. אני לא
15 פירשתי להם. מבחינתי המו"מ מתחיל כשהאתר באוויר. לא רק מצגת. הרעיון נראה לי טוב"
16 (הדגשות שלי, עמ' 5 שו' 19-15).

17
18 55. מעבר לכך, לא הוכח בפניי שהתובעת פעלה למציאת משקיעים חלופיים ו/או שהעיכוב בזמנים
19 אכן הסב נזק כלשהו. אמנם שגיא העיד שאחר בשנה וחצי את הכניסה לשוק הישראלי וכי "בשוק
20 הישראלי כבר לא היינו רלוונטיים מבחינת הזמן" (עמ' 62 שו' 32-31), אולם באותה נשימה העיד כי
21 "עוד אתרים נכנסו" (עמ' 62 שו' 21-20). דהיינו, יש זכות קיום למספר אתרים בעלי אותו קונספט.
22 יש לציין כי גם לאחר שהמערכת תוכננה מחדש על ידי נטביז והוחדרה לשוק, היא אינה מניבה
23 הכנסות, ראו עדות שגיא בעמ' 54 שו' 5.
24

25 56. לגבי הסכומים הנוספים שנתבעו, מצאתי את עדותו של שגיא מבולבלת, ראו עמודים 60-57
26 לפרוטוקול. בכל מקרה, ברי כי לא ניתן לתבוע יחדיו הן את השבת הסכומים ששולמו לנתבעים והן
27 את השבת הסכומים ששולמו לנטביז. למערכת ישנה עלות שעל התובעת לשאת בה, ואם הייתי
28 נעתרת למלוא דרישות התובעת, אזי המשמעות היא שהתובעת קיבלה את המערכת חנם אין כסף.
29 תוצאה שכזו אינה הגיונית.
30

סוף דבר

31
32
33 57. התביעה נדחת. לאור המסקנות שזכרו בהרחבה לעיל, ובין היתר לאור מסקנותיי כפי שפורטו
34 בסעיף 49 לעיל, איני עושה צו להוצאות. כמו בפרוייקט עצמו, על כל צד לשאת בהפסדיו שנבעו בין
35 היתר מהתנהלותו הוא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15.4.2012

ת"א 45710-08 טרפיק ליין בע"מ נ' איטלמן ואח'

המזכירות תשלח עותק מפסק הדין לצדדים בדואר.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ב, 15 אפריל 2012, בהעדר הצדדים.

חנה פלינר, שופטת

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10